محاضرات

في الاعتقادات

المجلد ١

تأليف

السيد علي الحسيني الميلاني

بسم الله الرحمن الرحیم

محاضرات فى الإعتقادات

كاتب:

السيد على الحسينى الميلانى

نشرت فى الطباعة:

الحقايق

رقمى الناشر:

مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

الفهرس

الفهرس ----- ۵

محاضرات فی الإعتقادات (۱) ----- ۱۶

اشارة ----- ۱۶

کلمة المرکز ... ص: ۵ ----- ۱۶

کلمة المؤلّف ... ص: ۷ ----- ۱۶

مقدمات البحث ... ص: ۸ ----- ۱۷

اشارة ----- ۱۷

المقدمة الأولی: بحث المسائل علی أسس متقنة ... ص: ۸ ----- ۱۷

المقدمة الثانیة: الإستدلال بالکتاب والعقل والسنّة ... ص: ۱۰ ----- ۱۸

اشارة ----- ۱۸

بعض التقسیمات فی الاستدلال بالسنّة ... ص: ۱۲ ----- ۱۹

المقدمة الثالثة: أهمیة البحث عن الإمامة ... ص: ۱۲ ----- ۱۹

دوران البحث بین علی علیه السّلام وأبی بکر ... ص: ۱۴ ----- ۲۰

آیة المباهلة ... ص: ۱۷ ----- ۲۱

اشارة ----- ۲۱

المباهلة فی اللغة ...: ص: ۱۷ ----- ۲۱

تعیین من خرج مع الرسول صلّی اللّه علیه وآله فی المباهلة ... ص: ۲۱ ----- ۲۲

دلالة آیة المباهلة علی إمامة علی علیه السّلام ... ص: ۲۵ ----- ۲۳

مع ابن تیمیة فی آیة المباهلة ... ص: ۲۹ ----- ۲۵

خاتمة المطاف ... ص: ۳۳ ----- ۲۶

آیة التطهیر ... ص: ۴۱ ----- ۲۸

المراد من أهل البیت علیهم السّلام فی آیة التطهیر ... ص: ۴۱ ----- ۲۸

آیة التطهیر وأزواج النبی صلّی اللّه علیه وآله ... ص: ۴۷ ----- ۳۱

اشارة ۳۱

بحث فی مقتضی سیاق الآیة ...: ص: ۵۳ ۳۴

معنی الإرادة وإذهاب الرجس ... ص: ۵۵ ۳۵

اشارة ۳۵

الإرادة التکوینیة والجبر ...: ص: ۵۷ ۳۶

بعض التحریفات فی کتب القوم ... ص: ۵۹ ۳۷

آیة الولایة ... ص: ۶۶ ۳۹

اشارة ۳۹

الجهة الأُولی ... ص: ۶۷ ۳۹

فی شأن نزول هذه الآیة المبارکة ... ص: ۶۷ ۳۹

اشارة ۳۹

قول المفسّرین ...: ص: ۶۸ ۳۹

قول المحدّثین ...: ص: ۶۹ ۴۰

مع ابن تیمیة ...: ص: ۷۱ ۴۱

الجهة الثانیة ... ص: ۷۵ ۴۲

وجه الإستدلال بالآیة المبارکة علی الإمامة ... ص: ۷۵ ۴۲

اشارة ۴۲

معنی الولایة ...: ص: ۷۵ ۴۳

الجهة الثالثة ... ص: ۸۱ ۴۵

الاعتراضات والمناقشات ... ص: ۸۱ ۴۵

اشارة ۴۵

الاعتراض الأوّل ...: ص: ۸۱ ۴۵

الاعتراض الثانی ...: ص: ۸۲ ۴۵

الاعتراض الثالث ...: ص: ۸۲ ۴۶

والجواب ...: ص: ۸۳ ----- ۴۶

الاعتراض الرابع ...: ص: ۸۵ ----- ۴۷

حدیث الدار ... ص: ۹۴ ----- ۵۰

اشارة ----- ۵۰

نصّ حدیث الدار ... ص: ۹۵ ----- ۵۰

رواة حدیث الدار ... ص: ۹۹ ----- ۵۱

دلالة حدیث الدار علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۱۰۷ ----- ۵۴

اشارة ----- ۵۴

الخصوصیة الأولی ...: ص: ۱۰۷ ----- ۵۵

الخصوصیة الثانیة ...: ص: ۱۰۸ ----- ۵۵

الخصوصیة الثالثة ...: ص: ۱۰۸ ----- ۵۵

مع علماء أهل السنة فی حدیث الدار ... ص: ۱۱۱ ----- ۵۶

اشارة ----- ۵۶

مع الفضل ابن روزبهان ...: ص: ۱۱۱ ----- ۵۶

مع ابن تیمیة ...: ص: ۱۱۲ ----- ۵۶

تحریف الحدیث ...: ص: ۱۱۳ ----- ۵۷

مع الندوی ...: ص: ۱۱۴ ----- ۵۸

مع هیکل ...: ص: ۱۱۵ ----- ۵۸

مع البوطی ...: ص: ۱۱۵ ----- ۵۸

خاتمة المطاف ... ص: ۱۱۷ ----- ۵۸

حدیث الغدیر ... ص: ۱۲۶ ----- ۶۱

اشارة ----- ۶۱

نصّ حدیث الغدیر ... ص: ۱۲۷ ----- ۶۱

اشارة ----- ۶۱

وهنا ملاحظات لابدّ من الإشارة إليها ...: ص: ۱۲۸ ----- ۶۲
الجهة الأُولى ... ص: ۱۳۱ ----- ۶۳
الجهود التی بذلت فی سبیل إثبات هذا الحدیث ... ص: ۱۳۱ ----- ۶۳
وهذه الجهة تشتمل على نقاط ...: ص: ۱۳۱ ----- ۶۳
رواة حدیث الغدیر ...: ص: ۱۳۴ ----- ۶۵
دواعی عدم نقل الحدیث ...: ص: ۱۳۶ ----- ۶۶
إثبات التواتر اللفظی لحدیث الغدیر ...: ص: ۱۳۹ ----- ۶۸
دلالة حدیث الغدیر على إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام ...: ص: ۱۴۰ ----- ۶۸
الجهة الثانیة ... ص: ۱۴۲ ----- ۷۰
الجهود التی بذلت فی سبیل إبطال هذا الحدیث ... ص: ۱۴۳ ----- ۷۰
اشارة ----- ۷۰
مسألة أن علیاً علیه السّلام لم یکن فی حجة الوداع ...: ص: ۱۴۳ ----- ۷۰
مسألة عدم التسلیم بصحة حدیث الغدیر ...: ص: ۱۴۴ ----- ۷۱
مسألة عدم تواتر حدیث الغدیر ...: ص: ۱۴۵ ----- ۷۱
مسألة مجیء «المولى» بمعنى «الأُولى ...» ص: ۱۴۶ ----- ۷۲
مسألة دلالة حدیث الغدیر على إمامة على علیه السّلام بعد عثمان ...: ص: ۱۴۸ ----- ۷۳
مسألة دلالة حدیث الغدیر على الامامة الباطنیة ...: ص: ۱۵۰ ----- ۷۴
حدیث الولایة ... ص: ۱۵۶ ----- ۷۵
اشارة ----- ۷۵
رواة حدیث الولایة ... ص: ۱۵۷ ----- ۷۵
نصّ حدیث الولایة وتصحیحه ... ص: ۱۶۱ ----- ۷۷
دلالة حدیث الولایة على العصمة ... ص: ۱۶۹ ----- ۸۱
دلالة حدیث الولایة على ولایة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۱۷۱ ----- ۸۱
اشارة ----- ۸۱

وجود حرکة النفاق فی زمن الرسول ... ص: ۱۷۳ ----- ۸۳
المناقشات فی حدیث الولایة ... ص: ۱۷۷ ----- ۸۴
حدیث الثقلین ... ص: ۱۸۵ ----- ۸۷
الجهة الأُولی ... ص: ۱۸۵ ----- ۸۷
فی تحقیق ألفاظ حدیث الثقلین ... ص: ۱۸۵ ----- ۸۷
الجهة الثانیة ... ص: ۱۹۱ ----- ۸۹
رواة حدیث الثقلین ... ص: ۱۹۱ ----- ۹۰
الجهة الثالثة ... ص: ۱۹۵ ----- ۹۲
دلالات حدیث الثقلین ... ص: ۱۹۵ ----- ۹۲
تتمّة ... ص: ۱۹۹ ----- ۹۴
تشتمل علی مطالب ... ص: ۱۹۹ ----- ۹۴
المطلب الأول: اقتران حدیث الثقلین بأحادیث أُخری ... ص: ۱۹۹ ----- ۹۴
المطلب الثانی: تکرار الوصیة بالکتاب والعترة فی عدّة مواطن ... ص: ۲۰۰ ----- ۹۴
المطلب الثالث: مسألة الدعوة إلی الوحدة الإسلامیة علی ضوء حدیث الثقلین ... ص: ۲۰۲ ----- ۹۵
الجهة الرابعة ... ص: ۲۰۵ ----- ۹۶
المناقشات والمعارضات فی حدیث الثقلین ... ص: ۲۰۵ ----- ۹۶
اشارة ----- ۹۶
الطریق الأوّل ...: ص: ۲۰۵ ----- ۹۶
الطریق الثانی ...: ص: ۲۰۷ ----- ۹۷
الطریق الثالث ...: ص: ۲۰۷ ----- ۹۸
الطریق الرابع ...: ص: ۲۰۸ ----- ۹۸
الطریق الخامس ...: ص: ۲۱۰ ----- ۹۹
حدیث الطیر ... ص: ۲۱۴ ----- ۱۰۰
اشارة ----- ۱۰۰

الجهة الاولی ... ص: ۲۱۵ ----- ۱۰۰
رواة حدیث الطیر وأسانیده ... ص: ۲۱۵ ----- ۱۰۰
الجهة الثانیة ... ص: ۲۲۳ ----- ۱۰۴
دلالة حدیث الطیر علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۲۲۳ ----- ۱۰۴
اشارة ----- ۱۰۴
ملاک الأحبیة علی صعید الواقع التاریخی ... ص: ۲۳۵ ----- ۱۱۰
الحسد لأمیر المؤمنین علیه السّلام ...: ص: ۲۳۷ ----- ۱۱۲
الجهة الثالثة ... ص: ۲۳۹ ----- ۱۱۲
محاولات القوم فی ردّ حدیث الطیر ... ص: ۲۳۹ ----- ۱۱۲
اشارة ----- ۱۱۲
الأول: المناقشة فی سند الحدیث ... ص: ۲۳۹ ----- ۱۱۲
الثانی: تحریف اللفظ ... ص: ۲۴۲ ----- ۱۱۴
الثالث: تأویل الحدیث وحمل مدلوله علی خلاف ما هو ظاهر فیه ... ص: ۲۴۴ ----- ۱۱۵
الرابع: المعارضة ... ص: ۲۴۵ ----- ۱۱۵
الخامس ...: ص: ۲۴۶ ----- ۱۱۶
حدیث المنزلة ... ص: ۲۵۶ ----- ۱۱۹
اشارة ----- ۱۱۹
رواة حدیث المنزلة ... ص: ۲۵۷ ----- ۱۱۹
نصّ حدیث المنزلة وتصحیحه ... ص: ۲۶۳ ----- ۱۲۳
دلالات حدیث المنزلة ... ص: ۲۷۳ ----- ۱۲۷
اشارة ----- ۱۲۷
المنزلة الاولی: النبوّة ... ص: ۲۷۳ ----- ۱۲۷
المنزلة الثانیة: الوزارة ... ص: ۲۷۳ ----- ۱۲۸
المنزلة الثالثة: الخلافة ... ص: ۲۷۴ ----- ۱۲۸

المنزلة الرابعة: القرابة القریبة ... ص: ۲۷۴ ----- ۱۲۸
والمنزلة الخامسة: الشرکة فی الأمر ... ص: ۲۷۴ ----- ۱۲۸
ومن منازل هارون ...: ص: ۲۷۸ ----- ۱۳۰
من دلالات حدیث المنزلة العصمة ...: ص: ۲۸۰ ----- ۱۳۱
من خصائص هارون ومنازله ...: ص: ۲۸۰ ----- ۱۳۱
دلالة حدیث المنزلة ... ص: ۲۸۳ ----- ۱۳۳
علی خلافة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۲۸۳ ----- ۱۳۳
محاولات القوم فی ردّ حدیث المنزلة ... ص: ۲۸۷ ----- ۱۳۴
اشارة ----- ۱۳۴
أوّلًا: المناقشات العلمیة ... ص: ۲۸۷ ----- ۱۳۴
اشارة ----- ۱۳۴
المناقشة الأُولی ...: ص: ۲۸۷ ----- ۱۳۴
المناقشة الثانیة ...: ص: ۲۸۷ ----- ۱۳۵
المناقشة الثالثة ...: ص: ۲۸۸ ----- ۱۳۵
الجواب عن المناقشة الأُولی ...: ص: ۲۸۸ ----- ۱۳۵
الجواب عن المناقشة الثانیة ...: ص: ۲۹۲ ----- ۱۳۷
مع ابن تیمیة ...: ص: ۲۹۲ ----- ۱۳۷
وهنا ملاحظات مختصرة علی هذا الکلام ...: ص: ۲۹۴ ----- ۱۳۸
مع الأعور الواسطی ...: ص: ۲۹۵ ----- ۱۳۹
الجواب عن المناقشة الثالثة ...: ص: ۲۹۶ ----- ۱۳۹
مواطن ورود حدیث المنزلة ...: ص: ۲۹۷ ----- ۱۳۹
اشارة ----- ۱۳۹
المورد الأول: قصة المؤاخاة ... ص: ۲۹۷ ----- ۱۴۰
المورد الثانی: فی حدیث الدار ویوم الإنذار ... ص: ۲۹۸ ----- ۱۴۰

المورد الثالث: فی خطبة غدیر خم ... ص: ۲۹۸ ----- ۱۴۰
المورد الرابع: فی قضیة سد الأبواب ... ص: ۲۹۸ ----- ۱۴۰
المورد الخامس ...: ص: ۲۹۸ ----- ۱۴۱
المورد السادس: فی قضیة ابنة حمزة سیّد الشهداء ... ص: ۲۹۹ ----- ۱۴۱
المورد السابع: فی حدیثٍ عن جابر ... ص: ۲۹۹ ----- ۱۴۱
المورد الثامن ...: ص: ۲۹۹ ----- ۱۴۱
خلاصة دلالة حدیث المنزلة علی الخلافة ... ص: ۳۰۰ ----- ۱۴۲
قصة أروی مع معاویة ... ص: ۳۰۲ ----- ۱۴۳
ثانیاً: المناقشات غیر العلمیّة ... ص: ۳۰۴ ----- ۱۴۴
اشارة ----- ۱۴۴
الطرق الأول ...: ص: ۳۰۴ ----- ۱۴۴
الطریق الثانی ...: ص: ۳۰۵ ----- ۱۴۵
الطریق الثالث ...: ص: ۳۰۶ ----- ۱۴۶
خاتمة المطاف ... ص: ۳۰۹ ----- ۱۴۶
الدلیل العقلی علی امامة علی علیه السلام ... ص: ۳۱۶ ----- ۱۴۸
اشارة ----- ۱۴۸
الأوصاف المجمع علیها فی الإمام ... ص: ۳۱۷ ----- ۱۴۸
اشارة ----- ۱۴۸
الشرط الأول: العلم ... ص: ۳۱۸ ----- ۱۴۸
الشرط الثانی: العدالة ... ص: ۳۱۸ ----- ۱۴۹
الشرط الثالث: الشجاعة ... ص: ۳۱۸ ----- ۱۴۹
علی علیه السّلام والعلم ... ص: ۳۲۳ ----- ۱۵۱
اشارة ----- ۱۵۱
أنا مدینة العلم وعلی بابها ...: ص: ۳۲۴ ----- ۱۵۱

أنا دار الحکمة وعلی بابها ...: ص: ۳۲۶ ---- ۱۵۳
أنت تبیّن لأُمّتی ما اختلفوا فیه من بعدی ...: ص: ۳۲۸ ---- ۱۵۴
علیّ هو الأُذن الواعیة ...: ص: ۳۲۸ ---- ۱۵۴
أقضاکم علیّ ...: ص: ۳۲۹ ---- ۱۵۵
کلمات الصحابة فی المقام العلمی للإمام علی علیه السّلام ...: ص: ۳۳۱ ---- ۱۵۵
جهل المشایخ وأعلام الصّحابة ... ص: ۳۳۲ ---- ۱۵۶
لولا علی لهلک عمر ...: ص: ۳۳۴ ---- ۱۵۷
انتشار العلوم الإسلامیة بالبلاد بواسطة الإمام علی وتلامذته ...: ص: ۳۳۶ ---- ۱۵۸
علی علیه السّلام والعدالة ... ص: ۳۳۹ ---- ۱۶۰
علی علیه السّلام والشجاعة ... ص: ۳۴۱ ---- ۱۶۱
خاتمة المطاف ... ص: ۳۴۷ ---- ۱۶۳
اشارة ---- ۱۶۳
مسألة تقدّم المفضول علی الفاضل ...: ص: ۳۴۸ ---- ۱۶۴
ابطال ما أستدل به لإمامة أبی بکر ... ص: ۳۵۵ ---- ۱۶۶
أهمّ أدلّة القوم علی إمامة أبی بکر ... ص: ۳۵۵ ---- ۱۶۶
أدلّة القوم علی أفضلیة أبی بکر ... ص: ۳۵۷ ---- ۱۶۷
اشارة ---- ۱۶۷
الدلیل الأول ...: ص: ۳۵۷ ---- ۱۶۷
الدلیل الثانی ...: ص: ۳۵۸ ---- ۱۶۷
الدلیل الثالث ...: ص: ۳۵۸ ---- ۱۶۸
الدلیل الرابع ...: ص: ۳۵۹ ---- ۱۶۸
الدلیل الخامس ...: ص: ۳۵۹ ---- ۱۶۸
الدلیل السادس ...: ص: ۳۵۹ ---- ۱۶۸
الدلیل السابع ...: ص: ۳۶۰ ---- ۱۶۸

الدلیل الثامن ...: ص: ۳۶۰ ---- ۱۶۹
الدلیل التاسع ...: ص: ۳۶۰ ---- ۱۶۹
الدلیل العاشر ...: ص: ۳۶۰ ---- ۱۶۹
مناقشة أدلّة القوم عَلى أفضلیة أبی بکر ... ص: ۳۶۱ ---- ۱۶۹
اشارة ---- ۱۶۹
الدلیل الأول ...: ص: ۳۶۱ ---- ۱۶۹
الدلیل الثانی ...: ص: ۳۶۳ ---- ۱۷۰
الدلیل الثالث ...: ص: ۳۶۷ ---- ۱۷۲
الدلیل الرابع ...: ص: ۳۶۸ ---- ۱۷۳
الدلیل الخامس ...: ص: ۳۶۸ ---- ۱۷۳
الدلیل السادس ...: ص: ۳۶۸ ---- ۱۷۳
الدلیل السابع ...: ص: ۳۷۴ ---- ۱۷۶
الدلیل الثامن ...: ص: ۳۷۵ ---- ۱۷۷
الدلیل التاسع ...: ص: ۳۷۶ ---- ۱۷۷
الدلیل العاشر ...: ص: ۳۷۷ ---- ۱۷۸
مناقشة الاجماع علی خلافة أبی بکر ... ص: ۳۷۹ ---- ۱۷۹
خاتمة المطاف ... ص: ۳۸۱ ---- ۱۷۹
إمامة بقیة الأئمة ... ص: ۳۸۹ ---- ۱۸۲
الأئمّة اثنا عشر ... ص: ۳۸۹ ---- ۱۸۲
اشارة ---- ۱۸۲
نصوص من حدیث الأئمّة اثنا عشر ...: ص: ۳۸۹ ---- ۱۸۲
المراد من الاثنی عشر عند أهل السنة ... ص: ۳۹۷ ---- ۱۸۵
حقیقة الاثنی عشر ... ص: ۴۰۳ ---- ۱۸۸
اشارة ---- ۱۸۸

حدیث الثقلین یفسّر الاثنی عشر ...: ص: ۴۰۵ ----- ۱۸۹

العصمة والأفضلیة ... ص: ۴۰۹ ----- ۱۹۰

وأمّا العصمة ...: ص: ۴۰۹ ----- ۱۹۰

وأمّا الأفضلیّة ...: ص: ۴۰۹ ----- ۱۹۰

أفضلیة الأئمة واحداً واحداً ...: ص: ۴۱۱ ----- ۱۹۱

الحسنان سلام اللَّه علیهما ...: ص: ۴۱۱ ----- ۱۹۱

الإمام السجّاد علیه السّلام ...: ص: ۴۱۱ ----- ۱۹۱

الإمام الباقر علیه السّلام ...: ص: ۴۱۲ ----- ۱۹۲

الإمام الصادق علیه السّلام ...: ص: ۴۱۲ ----- ۱۹۲

الإمام الکاظم علیه السّلام ...: ص: ۴۱۲ ----- ۱۹۲

الإمام الرضا علیه السّلام ...: ص: ۴۱۳ ----- ۱۹۲

الإمام الجواد علیه السّلام ...: ص: ۴۱۴ ----- ۱۹۳

الإمام الهادی علیه السّلام ...: ص: ۴۱۴ ----- ۱۹۳

الإمام العسکری علیه السّلام ...: ص: ۴۱۵ ----- ۱۹۳

الإمام المهدی عجّل اللَّه فرجه ...: ص: ۴۱۵ ----- ۱۹۴

الامام المهدی ... ص: ۴۲۱ ----- ۱۹۵

الفصل الأوّل ... ص: ۴۲۱ ----- ۱۹۵

الفصل الثانی ... ص: ۴۳۳ ----- ۲۰۱

الفصل الثالث ... ص: ۴۳۵ ----- ۲۰۲

تعریف مرکز القائمیة باصفهان للتحریات الکمبیوتریة ----- ۲۰۷

محاضرات فی الإعتقادات (۱)

اشارة

سرشناسه: حسینی میلانی، علی، ۱۳۲۶ –
عنوان قراردادی: محاضرات فی‌الاعتقادات.فارسی. برگزیده
عنوان و نام پدیدآور: نگاهی به حدیث ثقلین / علی حسینی‌میلانی؛ ترجمه و ویرایش هیئت تحریریه مرکز حقایق اسلامی.
مشخصات نشر: قم: حقایق، ۱۳۸۸.
مشخصات ظاهری: ۸۰ص.
فروست: سلسله پژوهش‌های اعتقادی؛ ۱۰
شابک: ۹۷۸-۹۶۴-۲۵۰۱-۹۵-۳
وضعیت فهرست نویسی: فیپا
یادداشت: کتاب حاضر ترجمه بخش " حدیث‌الثقلین " از کتاب " محاضرات فی‌الاعتقادات " اثر علی الحسینی‌المیلانی است.
موضوع: شیعه امامیه -- عقاید
موضوع: احادیث خاص (ثقلین)
شناسه افزوده: مرکز الحقائق الاسلامیه
رده بندی کنگره: BP۲۱۱/۵/ح۵۷م۳۰۴۲۱۷ ۱۳۸۸
رده بندی دیویی: ۲۹۷/۴۱۷۲
شماره کتابشناسی ملی: ۱۸۱۲۱۶۵

کلمهٔ المرکز ... ص: ۵

هذه هی الطبعهٔ الرّابعهٔ لکتاب (محاضرات فی الإعتقادات) وهی محاضراتٌ ألقاها سیّدنا الفقیه المحقق آیهٔ اللَّه السیّد علی الحسینی المیلانی بمکتبته فی لیالی شهر رمضان عام ۱۴۱۴ بطلبٍ من مرکز الأبحاث العقائدیّهٔ. وتمتاز هذه الطّبعهٔ بالتصحیح ومراجعهٔ المصادر، وباللَّه التوفیق.

مرکز الحقائق الاسلامیهٔ

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۷

کلمهٔ المؤلّف ... ص: ۷

بسم اللَّه الرحمن الرحیم

الحمد للَّه رب العالمین، والصلاهٔ والسلام علی سیدنا ونبینا محمد وآله الطیبین الطاهرین، ولعنهٔ اللَّه علی أعدائهم أجمعین، من الأولین والآخرین.

لعلّ من خیر الأعمال فی لیالی شهر رمضان هو مذاکرهٔ العلم، والأمور الاعتقادیهٔ والمسائل التی تتعلق بأصول الدین من أشرف المسائل العلمیّهٔ، ومسألهٔ الإمامهٔ من بین المسائل الاعتقادیّهٔ من أشرفها.

ونسأل اللّه التوفيق لأنْ نتمكّن من إلقاء بعض الأضواء على بعض القضايا المتعلّقة بمسألة الإمامة، لنرى ما يدّل عليه الكتاب والسنّة فى هذه المسألة المهمّة العقائديّة الحسّاسة.

ولست أدّعى أنّى مستوعب لجميع ما يتعلّق بهذه المسألة، ولست أدّعى أنّى على استعداد للإجابة على كلّ سؤال يطرح حول هذه المسألة.

ولست من أهل الخطابة والبيان والقدرة على تنضيد الكلمات والتلاعب بالألفاظ، كما يقال فى هذه الأيّام.

سأحاول أنْ أبحث فى هذه الليالى عن الإمامة بذكر عدّةٍ من أدلّة الامامية، وعمدة أدلّة غيرهم، ثم تحقيق الحال فى جملةٍ من المباحث المتعلّقة بالإمامة،

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٨

وسأحاول أنْ أبسّط الألفاظ والمطالب بقدر الإمكان، حتّى لا يكون هناك تعقيد فى البيان وصعوبة فى استيعاب البحوث.

قد يحمل هذا الكلام منّى على التواضع، ولكن هذا من باب حسن الظن.

مقدمات البحث ... ص: ٨

اشارة

قبل الشروع فى البحوث، وقبل الدخول فى المسائل الأساسيّة التى تقرّر أن نبحث عنها طبق المنهج المعلن عنه، لا بدّ من تقديم مقدمات، فنقول:

المقدمة الأولى: بحث المسائل على أسس متقنة ... ص: ٨

فى كلّ مسألةٍ لا بدّ وأن يكون البحث فى تلك المسألة على أُسس متقنة مدروسة، فتارةً يكون طرف البحث والخطاب شيعيّاً إماميّاً مثلك، فأنت تباحثه وتحتج عليه بما هو حجة فى داخل المذهب، فلك حينئذٍ أنْ تستدلّ على رأيك بروايةٍ فى كتاب (الكافى) مثلًا.

وأمّا إذا لم يكن شيعيّاً اثنى عشريّاً مثلك، فالأمر يختلف ... لابدّ وأنْ يكون البحث بينكما ابتداء على قضايا مشتركة وعلى أدلّة مشتركة.

الأدلّة المشتركة:

أوّلًا: القرآن الكريم.

ثانياً: العقل السليم.

ثالثاً: الروايات الواردة فى السنّة المتفق عليها بين الطرفين، أو تحتجّ عليه من السنّة بما هو حجّة عنده وإنْ لم يكن حجّةً عندك، وليس لك أنْ تحتج عليه بكتاب (الكافى)، كما ليس له أنْ يحتج عليك بكتاب (البخارى).

إذن، لابدّ وأنْ تكون هناك نقطة وفاق واشتراك حتّى يتحاكم الطرفان إلى

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٩

تلك النقطة، من كتابٍ، أو سنّة مسلّمة بين الطرفين، أو قاعدة عقليّة قرّرها جميع العقلاء فى بحوثهم.

أمّا إذا كان طرف الخطاب سنّيّاً، ولا يوافق على كتاب (البخارى)، بل لا يرى صحّة شىء من الصحاح الستّة، فلابدّ حينئذٍ من إقامة الدليل له ممّا يراه حجّة، من الكتاب أو العقل، فإن أردنا أن نقيم الدليل عليه من السنّة، فلابدّ وأن نصحّح الرواية التى نحتجّ بها، لكى يلتزم بتلك الرواية؛ لأنّها إذا صحّت على ضوء كلمات علماء الجرح والتعديل عندهم، فلابدّ و أن يلتزم بتلك الرواية.

قد يكون فی هذا الزمان بعض الباحثين من لا يقول بصحّة روايات الصحيحين فضلًا عن الصحاح كلّها، وإنّما يطالب برواية صحيحة سنداً، سواء كانت فی الصحيحين أو فی غير الصحيحين، فإثبات صحّة تلك الرواية لابدّ وأنْ يكون على ضوء كلمات علماء الجرح والتعديل من أهل السنّة بالنسبة لرواتها حتّى تتمّ صحّة الرواية، ويمكنك الإستدلال بها.

فإنْ عاد وقال: ليست كلمات علماء الجرح والتعديل عندى بحجّة، هذا الشخص حينئذ لا يتكلّم معه ويترك؛ لأنّ المفروض أنّه لا يقبل بالصحيحين، ولا يقبل بالصحاح، ولا يقبل برواية فرض صحّتها على ضوء كلمات علماء الجرح والتعديل من أئمّتهم، حينئذ لا مجال للتكلّم مع هكذا شخص أبداً.

لكن المشهور بين السنّة: أنّهم يرون صحّة أخبار الصحيحين، وإن كنّا أثبتنا فی بعض بحوثنا أنّ هذا المشهور لا ـ أصل له، لكن المشهور بينهم هذا.

وأيضاً: المشهور بينهم صحّة روايات الصحاح الستّة، وإنْ اختلفوا فی تعيين تلك الصحاح بعض الاختلاف.

وإنّ المسانيد أيضاً كثير منها معتبر، (كمسند أحمد) مثلًا، وإنْ كان بعض كبارهم لا يرون التزام أحمد فی مسنده بالصحة، لكنْ عندنا شواهد وأدلّة تنقل

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۰

بالأسانيد عن أحمد بن حنبل نفسه أنّه ملتزم فی مسنده بالصحّة «۱».

وهناك كتب أُخرى أيضاً مشهورة.

ونحن فی بحوثنا هذه، لا نعتمد إلّاعلى الصحاح والمسانيد والكتب المشهورة، بعد الاستدلال بالكتاب وبالعقل، فإذا وصلت النوبة إلى السنّة نستدلّ بالأحاديث المعروفة المشهورة الموجودة فی الكتب المعتبرة المعتمدة، والروايات المتفق عليها بين الطائفتين.

فكما أشرنا من قبل، لابدّ وأن تكون الرواية متّفقاً عليها بين الطائفتين، أو بين الطرفين. هذا الاتفاق على الرواية من نقاط الاشتراك، كالقرآن الكريم وكالعقل السليم.

المقدمة الثانية: الإستدلال بالكتاب والعقل والسنّة ... ص: ۱۰

اشارة

ثمّ الاستدلال كما أشرنا فی خلال كلماتنا هذه، تارةً يكون بالكتاب، وتارةً يكون بالعقل وتارةً يكون بالسنّة.

أمّا الكتاب، فآياته المتعلّقة بمباحث الإمامة كثيرة، لكنّ المهمّ هو تعيين شأن نزول الآيات المستدلّ بها، وتعيين شأن نزولها إنمّا يكون عن طريق السنّة، إذن يعود الأمر إلى السنّة.

وفی الاستدلال بالعقل أيضاً، هناك أحكام عقلية هی أحكام كليّة، وتطبيق تلك الكبريات على الموارد لا يكون إلّابأدلة من خارج العقل، مثلًا يقول العقل بقبح تقدّم المفضول على الفاضل، أمّا من هو المفضول ومن هو الفاضل ليقبح تقدّم المفضول على الفاضل بحكم العقل؟ هذا يرجع إلى السنّة، إذن، رجعنا إلى

---

(۱) أنظر: من مؤلّفاتنا: نفحات الأزهار فی خلاصة عبقات الأنوار ۲/ ۲۷- ۳۰، استخراج المرام من استقصاء الأفحام ۳/ ۲۶۹- ۲۷۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱

السنّة النبويّة والأحاديث المعتبرة.

والسنّة أيضاً قد أشرنا إلى قواعدنا فی إمكان التمسّك بها، وإثبات مدّعانا و احتجاجنا على ضوئها، فنحن لا نستدلّ على أهل السنّة

بكتبنا، كما لا يجوز لهم أن يستدلّوا بكتبهم علينا.

وقد نصّ على هذا الذى ذكرته عدّة من أكابر علمائهم، كابن حزم الأندلسى فى كتابه (الفصل)، فإنّه ينصّ على هذا المعنى ويصرّح بأنّه لا يجوز الاحتجاج للعامّة على الإماميّة بروايات العامّة، يقول:

لا ـ معنى لاحتجاجنا عليهم برواياتنا، فهم لا ـ يصدّقونها، ولا معنى لاحتجاجهم علينا برواياتهم فنحن لا نصدّقها، وإنّما يجب أن يحتجّ الخصوم بعضهم على بعض بما يصدّقه الذى تقام عليه الحجة به، سواء صدّقه المحتج أو لم يصدّقه، لأنّ من صدّق بشىء لزمه القول به أو بما يوجبه العلم الضرورى، فيصير حينئذٍ مكابراً منقطعاً إن ثبت على ما كان عليه «۱».

إنّ من الواضح أنّ الشيعى لا يرى حجّية الصحيحين فضلًا عن غير هما، فلا يجوز للسنّى أنْ يحتج بهما عليه، كما لا يجوز للشيعى أن يستدلّ على السنّى بكتاب شيعى؛ لأنّ السنّى لا يرى اعتبار كتاب (الكافى) مثلًا.

فنحن إذن نستدلّ بروايات الصحاح، وبروايات المسانيد، وبالروايات المتفق عليها بين الطرفين، ولربّما نحتاج إلى تصحيح سند بخصوصه على ضوء كتب علمائهم وأقوال كبارهم فى الجرح والتعديل، ليتمّ الاحتجاج، ولا يكون حينئذٍ مناص من التسليم، أو يكون هناك تعصّب وعناد، ولا بحث لنا مع المعاند والمتعصّب.

---

(۱) الفصل فى الأهواء والملل والنحل ۴/ ۱۲.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۲

بعض التقسيمات فى الاستدلال بالسنّة ... ص: ۱۲

وعندما يعود الأمر إلى الاستدلال بالسنّة، فالروايات المتعلّقة ببحث الإمامة تنقسم إلى أقسام، نذكر أوّلًا انقسامها إلى قسمين أساسيّين رئيسيّين:

القسم الأوّل: الروايات الشارحة للآيات، والمبيّنة لشأن نزولها، فكما قلنا من قبل، فإنّ الإستدلال بالقرآن لا يتّم إلّابالسنّة، إذ ليس فى القرآن اسم لأحدٍ، فهناك آيات يستدلّ بها فى مباحث الإمامة، لكن ماورد معتبراً فى السنّة فى تفسير تلك الآيات وسبب نزولها، هو المتمّم للإستدلال بالقرآن الكريم.

القسم الثانى: الروايات المستدلّ بها على الإمامة والولاية والخلافة بعد رسول اللّه، وليس بها أيّة علاقة بالآيات.

ثمّ الروايات من القسم الثانى تنقسم إلى ثلاثة أقسام:

القسم الأوّل: ما يدلّ على الإمامة بالنصّ.

القسم الثانى: ما يدلّ على الإمامة عن طريق إثبات الأفضليّة، هذه الأفضليّة التى هى الصغرى بإصطلاحنا لكبرى قاعدة قبح تقدمّ المفضول على الفاضل.

القسم الثالث: الروايات الدالّة على العصمة، واشتراط العصمة واعتبارها فى الإمام أيضاً حكم عقلى، وفى مورده أيضاً أدلّة من الكتاب والسنّة.

المقدمة الثالثة: أهمية البحث عن الإمامة ... ص: ۱۲

والبحث عن الإمامة بحث فى غاية الحساسيّة والأهميّة؛ لأنّنا نرى وجوب معرفة الإمام، وعندما نبحث عن تعيين الإمام بعد رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله، نريد أن نعرف الحقّ فى هذه المسألة الخلافية، ثمّ لنتّخذه قدوةً واسوة، لنقتدى به فى جميع شؤوننا، وفى جميع أدوار حياتنا.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۳

إنّنا نرید إن نعرفه ولنجعله واسطهٔ بیننا وبین ربّنا، بحیث لو سئلت فی یوم القیامهٔ عن الإمام، أو سئلت فی یوم القیامهٔ لماذا فعلت کذا؟ لماذا ترکت کذا؟

أحتجّ بما بلغنی عنه وأقول: قال إمامی؛ إفعل کذا، قال إمامی؛ لا تفعل کذا، فحینئذ ینقطع السؤال.

عندما نرید البحث عن الإمام لهذه الغایهٔ، فبالحقیقهٔ یکون البحث عن الإمام والإمامهٔ بحثاً عن الواسطهٔ والوساطهٔ بین الخالق والمخلوق، نرید أنْ نجعله واسطهٔ بیننا وبین ربّنا، نرید أن نحتجّ بما وصلنا وبلغنا من أقواله وأفعاله فی یوم القیامهٔ علی اللَّه سبحانه وتعالی، أو نعتذر أمامه فی کلّ فعل أو ترکٍ صدر منّا وسألنا عنه، فنعتذر بأنّه قول إمامنا أو فعل إمامنا، وهکذا بلغنا ووصلنا عنه، هذا هو- فی الحقیقهٔ- لبّ البحث عن الإمامهٔ.

إذن، یظهر أنّ البحث عن الإمامهٔ بحث مهمّ جدّاً؛ لأنّ الإمام حینئذ یکون کالنبی صلّی اللَّه علیه وآله واسطهً بیننا وبین ربّنا عند فقد النبی صلّی اللَّه علیه وآله.

أمّا أن یکون الإمام حاکماً بالفعل أو لا یکون، أنْ یکون مبسوط الید أو لا، أن یکون مسموع الکلمهٔ أو لا، أن یکون فی السجن أو یکون غائباً عن الأنظار، أو أن یقتل، وإلی غیر ذلک، هذه الأُمور کلّها أُمور أُخری تتفرّع علی بحث الإمامهٔ، لیس البحث عن الإمامهٔ بحثاً عن الحکومهٔ بل الحکومهٔ من شؤون الإمام ووظائفه، فقد تتهیّأ له الفرصهٔ فیقوم بدوره فی هذا الشأن، وقد یمنع وتحرم الامّهٔ من برکاته فی ذلک البُعد.

وکثیراً ما یختلط الأمر علی الباحثین ویظنّون أنّ الإمامهٔ هی الحکومهٔ، وکثیراً ما نراهم یعترضون علی مذهبنا بعدم التمکّن من الحکومهٔ والسیطرهٔ والسّلطهٔ علی الناس، وإلی غیر ذلک، وهذه الأُمور خارجهٔ الآن عمّا نحن بصدده.

إذن، لابدّ من البحث عن الإمام بعد النبی؛ لأنّا نرید أن نعرف الحق ونعرف

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۴

الواسطهٔ بیننا وبین ربّنا.

أمّا طریق معرفته، فهذا الطریق أیضاً یجب أنْ یکون تعیّنه من قبل اللَّه سبحانه وتعالی، لأنّه لو رجع وطالبنا فی یوم القیامهٔ وقال: من أیّ طریق عرفت هذا الإمام؟ فلو ذکرت له طریقاً لا یرتضیه، لقال: هذا الإمام لیس بحق، ومن قال لک هذا الطریق موصل إلی معرفهٔ الإمام الواسطهٔ بینک وبینی؛ لیکون عمله وقوله حجهٔ فی یوم القیامهٔ؟

إذن، نفس الطریق أیضاً، لابدّ وأن ینتهی إلی اللَّه سبحانه وتعالی، أیإلی الکتاب والسنّهٔ والعقل السلیم کما أشرنا من قبل.

ومن هنا، فقد اخترنا آیات من القرآن الکریم، وأحادیث من السنّهٔ النبویّهٔ، لکی نستدلّ بها علی إمامهٔ علی علیه السّلام، ورجعنا إلی العقل فی المسألهٔ لنعرف حکمه فیها.

دوران البحث بین علی علیه السّلام وأبی بکر ... ص: ۱۴

والبحث یدور بین علی علیه السّلام وأبی بکر، أمّا خلافهٔ عمر وعثمان فیتفرّعان علی خلافهٔ أبی بکر.

إذن، یدور الأمر بین علی علیه السّلام وأبی بکر.

قالت الإمامیّهٔ: بأنّ علیّاً علیه السّلام هو الخلیفهٔ، وهو الإمام الحق بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله بلا فصل.

وقال أهل السنهٔ: الخلیفهٔ بعد رسول اللَّه هو أبو بکر بن أبی قحافهٔ.

استدلّت الإمامیّهٔ بآیات من القرآن الکریم، وبأحادیث، علی ضوء النقاط التهمیدیّهٔ التی ذکرتها، وسترون أنّا سوف لا نخرج عن الإطار الذی ذکرناه قید شعرهٔ.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۷

آیة المباهلة ... ص: ۱۷

اشارة

قوله تعالی: «فَمَنْ حَاجَّکَ فِیهِ مِنْ بَعْدِ ما جاءَکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَأَبْناءَکُمْ وَنِساءَنا وَنِساءَکُمْ وَأَنْفُسَنا وَأَنْفُسَکُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَی الْکاذِبِینَ» «۱».

هذه الآیة تسمّی ب «آیة المباهلة».

المباهلة فی اللغة ...: ص: ۱۷

والمباهلة: من البهل، والبهل فی اللغه بمعنی تخلیة الشیء وترکه غیر مراعی، هذه عبارة الراغب فی کتاب [المفردات] «۲».

وعندما تراجعون [القاموس] «۳» و [تاج العروس] «۴» وغیرهما من الکتب اللغویة «۵» ترونهم یقولون فی معنی البهل أنّه اللعن.

لکنّی رأیت عبارة الراغب أدق، فالبهل: هو ترک الشیء غیر مراعی، کأنْ تترک

---

(۱) سورة آل عمران (۳): ۶۱.

(۲) مفردات ألفاظ القرآن: ۱۴۹ «بهل».

(۳) القاموس المحیط ۳/ ۳۳۹ «بهل».

(۴) تاج العروس ۷/ ۲۳۸ «بهل».

(۵) الصحاح ۴/ ۱۶۴۲ «بهل»، لسان العرب ۱۱/ ۷۲ «بهل».

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸

الحیوان مثلًا من غیر أن تربطه بمکان، فتترکه غیر مراعی، وتخلّیه وحاله وطبعه.

وهذا المعنی موجود فی روایاتنا بعبارة: «وکله اللَّه إلی نفسه»، فمن فعل کذا أوکله اللَّه إلی نفسه.

وهذا المعنی دقیق جدّاً.

تتذکّرون فی أدعیتکم تقولون: «ولا تکلنی إلی نفسی طرفة عین أبداً» «۱» وأنّه لمعنی جلیل وعمیق جدّاً؛ لو أنّ الإنسان تُرک من قبل اللَّه سبحانه وتعالی لحظة، وانقطع ارتباطه باللَّه سبحانه وتعالی، وانقطع فیض الباری بالنسبة إلیه آناً من الآنات، لانعدم هذا الإنسان وهلک.

ولو أردنا تشبیه هذا المعنی بأمر مادّی خارجی، نذکر الضیاءالمنبعث من المصباح المتّصل بالمرکز المولّد، فلو انقطع الاتصال آناً مّا لم تجد هناک ضیاءً ولا نوراً من هذا المصباح.

هذا معنی إیکال الإنسان إلی نفسه، لذلک نقول: «لا تکلنی إلی نفسی طرفة عین أبداً».

هناک کلمة لأمیر المؤمنین علیه السّلام فی [نهج البلاغة] یقول فیها:

«إنّ أبغض الخلائق إلی اللَّه رجلان، رجل وکله اللَّه إلی نفسه فهو جائر عن قصد السبیل، مشغوف بکلام بدعة ودعاء ضلالة، فهو فتنة لمن افتتن به، ضالٌّ عن هدی من کان قبله، مضلٌّ لمن اقتدی به فی حیاته وبعد وفاته، حمّالٌ لخطایا غیره، رهنٌ بخطیئته» «۲».

فالمباهلة: أن یدعو الإنسان ویطلب من اللَّه سبحانه وتعالی أن یترک شخصاً بحاله، وأنْ یوکله إلی نفسه، وعلی ضوء کلام أمیر

المؤمنین أن یطلب من اللَّه

(۱) مصباح المتهجّد: ۶۰ و ۶۵ و ۲۱۰ وغیرها.

(۲) نهج البلاغة: ۵۹، الخطبة رقم ۱۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۹

سبحانه وتعالی أن یکون هذا الشخص أبغض الخلائق إلیه، وأیّ لعن فوق هذا؟

وأیّ دعاء علی أحد أکثر من هذا؟

لذا عندما نرجع إلی معنی کلمة اللعن فی اللغة نراها بمعنی الطرد، الطرد بسخط، والحرمان من الرحمة، فعندما تلعن شخصاً- أی تطلب من اللَّه سبحانه وتعالی أن لا یرحمه- تطلب من اللَّه أن یکون أبغض الخلائق إلیه، فالمعنی فی [القاموس] وشرحه أیضاً صحیح، إلّاأنّ ما جاء فی [مفردات] الراغب أدق، فهذا معنی المباهلة.

إذن، عرفنا لماذا أُمر رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله بالمباهلة، ثمّ عرفنا فی هذا المقدار من الکلام أنّه لماذا عَدَل القوم عن المباهلة، لماذا تراجعوا، مع أنّهم قرّروا ووافقوا علیها وحضروا من أجلها، إلّاأنّهم لمّا رأوا رسول اللَّه ورأوا أهل بیته خارجین معه، قال أُسقفهم: «إنّی لأری وجوهاً لو طلبوا من اللَّه سبحانه وتعالی أن یزیل جبلًا من مکانه لأزاله» «۱».

فلماذا جاء رسول اللَّه بمن جاء؟ لانرید الآن أن نعیّن من جاء مع رسول اللَّه لکن یبقی هذا السؤال: لماذا جاء رسول اللَّه بمن جاء دون غیرهم؟

(۱) تفسیر البغوی (معالم التنزیل فی التفسیر والتأویل) ۱/ ۴۸۱، الکشّاف فی تفسیر القرآن ۱/ ۴۳۴، تفسیر الخازن ۱/ ۲۵۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱

تعیین من خرج مع الرسول صلّی اللَّه علیه وآله فی المباهلة ... ص: ۲۱

إنّه- کما أشرنا من قبل- لیس فی القرآن الکریم اسم لأحد، ولا نجد اسم علی علیه السّلام، ولا نجد اسم غیره فی هذه الآیة المبارکة.

إذن، لابدّ أن نرجع إلی السنّة کما ذکرنا، ولکن إلی أیّ سنّة نرجع؟ نرجع إلی السنّة المقبولة والمتّفق علیها عند الفریقین.

ومن حسن الحظ، قضیّة المباهلة موجودة فی الصحاح والمسانید والتفاسیر المعتبرة.

إذن، أیّ مخاصم ومناظر وباحث یمکنه التخلّی عن هذا المطلب وإنکار هذه الحقیقة؟

وتوضیح ذلک: إنّا إذا رجعنا إلی السنّة، فلابدّ وأن یتمّ البحث والتحقیق عن جهتین، وإلّا لا یتمّ الإستدلال بأیّ روایة من الروایات:

الجهة الأُولی: جهة السند، لابدّ وأن تکون الروایة معتبرة ومقبولة عند الطرفین، ولابدّ وأن یکون الطرفان ملزمین بقبول تلک الروایة، هذا ما یتعلّق بالسند.

الجهة الثانیة: جهة الدلالة، فلابدّ وأن تکون الروایة واضحة الدلالة علی المدّعی.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۲

إلی الآن فهمنا أنّ الآیة المبارکة وردت فی المباهلة مع النصاری، نصاری نجران، ونجران منطقة بین مکّة والیمن علی ما فی بعض الکتب اللغویة، أو بعض المعاجم المختصة بالبلدان «۱».

وإذا رجعنا إلی السنّة فی تفسیر هذه الآیة المبارکة، وفی شأن من نزلت ومن خرج مع الرسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، نری مسلماً والترمذی والنسائی وغیرهم من أرباب الصحاح «۲»، یروون الخبر بأسانید معتبرة، فمضافاً إلی کونها فی الصحاح، هی أسانید معتبرة

أیضاً، یعنی حتّی لو لم تکن فی‌الصحاح بهذه الأسانید، هی معتبرة قطعاً:

خرج رسول اللَّه علیه وآله السلام ومعه علی وفاطمة والحسن والحسین، ولیس معه أحد غیر هؤلاء.

فالسند معتبر، والخبر موجود فی الصحاح، وفی مسند أحمد، وفی التفاسیر إلی ما شاءاللَّه، من الطبری وغیره، ولا أعتقد أنّ أحداً یناقش فی سند هذا الحدیث بعد وجوده فی مثل هذه الکتب.

نعم، وجدت حدیثاً فی [السیرة الحلبیّة] بلا سند، یضیف عمر بن الخطّاب وعائشة وحفصة، وأنّهما خرجتا مع رسول اللَّه للمباهلة «۳».

---

(۱) معجم البلدان ۵/ ۲۶۶ «نجران».

(۲) راجع: صحیح مسلم ۷/ ۱۲۰، مسند الامام أحمد بن حنبل ۱/ ۱۸۵، صحیح الترمذی ۵/ ۵۹۶، خصائص‌أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب علیه السلام: ۴۸- ۴۹، المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۵۰، فتح الباری فی شرح صحیح البخاری ۷/ ۶۰، المرقاة فی شرح المشکاة ۵/ ۵۸۹، أحکام القرآن للجصّاص ۲/ ۱۶، تفسیر الطبری (جامع البیان) ۳/ ۲۱۲، تفسیر ابن کثیر (تفسیر القرآن العظیم) ۱/ ۳۱۹، الدرّ المنثور فی التفسیر بالمأثور ۲/ ۳۸، تفسیر الرازی (التفسیر الکبیر) ۸/ ۸۰ الکامل فی التاریخ ۲/ ۲۹۳، أسد الغابة فی معرفة الصحابة ۴/ ۲۶، وغیرها من کتب التفسیر والحدیث والتاریخ.

(۳) إنسان العیون فی سیرة الأمین والمأمون (السیرة الحلبیّة) ۳/ ۲۱۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳

ووجدت فی کتاب [تاریخ المدینة المنوّرة] لابن شبّة «۱» أنّه کان مع هؤلاء ناس من الصحابة، ولا یقول أکثر من هذا.

ووجدت روایة فی ترجمة عثمان بن عفّان من [تاریخ ابن عساکر] «۲» أنّ رسول اللَّه خرج ومعه علی وفاطمة والحسنان وأبو بکر وولده وعمر وولده وعثمان وولده.

فهذه روایات فی مقابل ما ورد فی الصحاح ومسند أحمد وغیرها من الکتب المشهورة المعتبرة.

لکن هذه الروایات فی الحقیقة:

أوّلًا: روایات آحاد.

ثانیاً: روایات متضاربة فیما بینها.

ثالثاً: روایات انفرد رواتها بها، ولیست من الروایات المتفق علیها.

رابعاً: روایات تعارضها روایات الصحاح.

خامساً: روایات لیس لها أسانید، أو أنّ أسانیدها ضعیفة، علی ما حقّقت فی بحثی عن هذا الموضوع.

إذن، تبقی القضیّة علی ما فی صحیح مسلم، وفی غیره من الصحاح، وفی مسند أحمد، وغیره من المسانید، وفی تفسیر الطبری والزمخشری والرازی، وفی تفسیر ابن کثیر، وغیرها من التفاسیر، وکلّهم اتّفقوا علی أنه لم یکن مع رسول اللَّه إلّا علی وفاطمة والحسنان.

---

(۱)

تاریخ المدینة المنورة ۱/ ۵۸۲.

(۲) تاریخ مدینة دمشق- ترجمة عثمان ۳۹/ ۱۷۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۵

دلالة آیة المباهلة علی إمامة علی علیه السّلام ... ص: ۲۵

أمّا وجه الدلالـة فی هـذه الآیـة المبارکة، بعد بیان شأن نزولها وتعیین من کان مع النبی صـلّی اللَّه علیه وآله فی تلک الواقعة، وأنه أین وجه دلالـة هـذه الآیـة علی إمامة علی علیه السّـلام؟ وکیف تسـتدلّون- أیّها الإمامیّة- بهذه الآیة المبارکة علی إمامة علی علیه الصّـلاة والسّلام؟

فیما یتعلّق بإمامـة أمیر المؤمنین علیه السّـلام فی هـذه الآیة، وفی الروایات الواردة فی تفسـیرها، یسـتدلّ علماؤنا بکلمة: «وَأَنْفُسَـنا»، تبعاً لأئمّتنا علیهم أفضل الصّلاة والسّلام.

ولعلّ أوّل من اسـتدلّ بهـذه الآیـة المبارکـة هو أمیر المؤمنین علیه السّـلام نفسه، عنـدما احتـجّ فی الشوری علی الحاضـرین بجملـةٍ من فضائله ومناقبه، فکان من ذلک احتجاجه بآیـة المباهلـة وهـذه القصّـة، وکلّهم أقرّوا بما قال أمیر المؤمنین علیه السّـلام، وصدّقوه فی ما قال، وهذا الاحتجاج فی الشوری مروی أیضاً من طرق السنّة أنفسهم «۱».

وأیضاً، هناک فی روایاتنا «۲» أنّ المأمون العباسی سأل الإمام الرضا علیه

---

(۱) تاریخ مدینة دمشق ۴۲/ ۴۳۲.

(۲) الفصول المختارة من العیون والمحاسن: ۱۷- ۱۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶

السّلام قال: هل لک من دلیل من القرآن الکریم علی إمامة علی، أو أفضلیّة علی؟

تأمّلوا! السائل هو المأمون والمجیب هو الإمام الرضا علیه السّلام.

المأمون کما یذکرون فی ترجمته کما فی تاریخ الخلفاء للسـیوطی «۱» وغیره «۲» أنّه کان من فضلاء الخلفاء، أو من علماء بنی العباس من الخلفاء، وقد طلب من الإمام الثامن من أئمة أهل البیت أن یقیم له دلیلًا من القرآن، ولعلّه لأنّ السـنّة قد یکون فیها بحث، فی السند أو غیر ذلک، لکن لا بحث سندی إذا کان الاستدلال بآیات القرآن المجید.

فذکر له الإمام علیه السّلام آیة المباهلة، واستدلّ بکلمة: «وَأَنْفُسَنا».

لأنّ النبی صـلّی اللَّه علیه وآله عنـدما أُمر أنْ یخرج معه نسـاءه، فـأخرج فاطمـة فقط، وأبناءه، فأخرج الحسن والحسـین فقط، وأُمر بأن یخرج معه نفسه، ولم یُخرج إلّاعلیاً؛ فعلی نفس رسول اللَّه بحسب الروایات الواردة بتفسـیر الآیـة، وقـد ذکرنا أسـماء عـدّةٍ من مصادر تلـک الروایـات، نعم، ما کان لقوله تعالی «وَأَنْفُسَـنا» مصـداق غیر علی، إذْ لم یخرج رسول اللَّه إلّاعلیّاً، فکان علی نفس رسول اللَّه، إلّا أن کون علی نفس رسول اللَّه بـالمعنی الحقیقی غیر ممکن، فیکون المعنی المجـازی هو المراد، وأقرب المجازات إلی الحقیقـة یؤخذ فی مثل هـذه الموارد، کما تقرّر فی کتبنا العلمیّـة «۳»، وأقرب المجـازات إلی المعنی الحقیقی فی مثـل هـذا المورد هو أن یکون علی علیه السّلام مساویاً لرسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله.

---

(۱)

تاریخ الخلفاء: ۲۴۶.

(۲) البدء والتاریخ ۶/ ۱۲.

(۳) أنظر: هدایة المسترشدین: ۷۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۷

ولکن هـل المقصود المسـاواة مع رسول اللَّه فی جمیع الجهـات وفی جمیع النواحی حتّی النبوّة؟ لاـ فتخرج النبوّة بالإجماع علی أنّه لا

نبی بعد رسول اللّه، وتبقی بقیّة مزایا رسول اللّه وخصوصیاته وکمالاته موجودةً فی علی، بمقتضی هذه الآیة المبارکة.

ومن خصوصیّات رسول اللّه: العصمة، فآیة المباهلة تدلّ علی عصمة علی بن أبی طالب قطعاً.

من خصوصیّات رسول اللّه: أنّه أولی بالمؤمنین من أنفسهم، فعلی أولی بالمؤمنین من أنفسهم کرسول اللّه قطعاً.

من خصوصیّات رسول اللّه: أنّه أفضل جمیع الخلائق، أفضل البشر والبشریّة، منذ أن خلق اللّه سبحانه وتعالی العالم وخلق الخلائق کلّها، فکان أشرفهم رسول اللّه محمّد بن عبداللّه. فعلی کذلک.

وسنبحث إن شاء اللّه فی لیلة من اللیالی عن مسألة تفضیل الأئمة علی الأنبیاء، وسترون أنّ هذه الآیة المبارکة- وهناک أدلّة أُخری أیضاً- تدلُّ علی أنّ علیّاً أفضل من جمیع الأنبیاء، سوی نبیّنا صلّی اللّه علیه وآله.

فحینئذٍ، حصل عندنا تفسیر الآیة المبارکة علی ضوء الأحادیث المعتبرة، حصل عندنا صغری الحکم العقلی بقبح تقدّم المفضول علی الفاضل، بحکم هذه الأحادیث المعتبرة.

وناهیک بقضیّة الأولویّة، رسول اللّه أولی بالمؤمنین من أنفسهم، وعلی أولی بالمؤمنین من أنفسهم.

وفی جمیع بحوثنا هذه، وإلی آخر لیلة، سترون أنّ الأحادیث کلّها وإن اختلفت ألفاظها، واختلفت أسانیدها، واختلفت مدالیلها، لکنها کلّها تصبّ فی مصبّ واحد، وهو أولویّة علی، وهو إمامة علی، وهو خلافة علی بعد رسول اللّه بلا فصل.

لابدّ وأنّکم تتذکّرون حدیث الغدیر: «ألست أولی بالمؤمنین من أنفسهم؟

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۸

قالوا بلی، قال: فمن کنت مولاه فهذا علی مولاه».

نفس المعنی الذی قاله وقصده فی حدیث الغدیر، هو المفهوم الذی تجدونه فی آیة المباهلة، وبالنظر إلی ما ذکرنا من المقدمات والممهّدات، التی کلّ واحد منها أمر قطعی أساسی لایمکن الخدشة فی شیء ممّا ذکرت.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۹

مع ابن تیمیة فی آیة المباهلة ... ص: ۲۹

یعترف ابن تیمیة بعدم خروج أحد مع رسول اللّه غیر علی والزهراء والحسنین، واعتراف ابن تیمیّة فی هذه الأیام وفی أوساطنا العلمیّة وفی بحوثنا المقارنة ذو أثر کبیر، لأنّ کثیراً من الخصوم یرون ابن تیمیّة «شیخ الإسلام»، إلّاأنّ بعض کبارهم قال: من قال بأنّ ابن تیمیّة شیخ الإسلام فهو کافر «۱»!!

المهم، إنّ ابن تیمیّة أیضاً یعترف بعدم خروج أحد مع رسول اللّه فی قضیة المباهلة غیر هؤلاء الأربعة، وراجعوا کتابه [منهاج السنّة].

ولو أنّ مدّعیاً یدّعی أو متعصّباً أو جاهلًا یقول کما قال ابن تیمیّة فی [منهاج السنّة] «۲»: بأنّ عادة العرب فی المباهلة أنّهم کانوا یخرجون أقرب الناس إلیهم نسباً وإنْ لم یکن ذا فضیلة، وإن لم یکن ذا تقوی، وإنْ لم یکن ذا منزلة خاصة أو مرتبة عند اللّه سبحانه وتعالی، یقول هکذا.

لکنّه یعترض علی نفسه ویقول: إنْ کان کذلک، فلِمَ لم یخرج العباس عمّه معه؟ والعباس فی کلمات بعضهم- ولربّما نتعرّض لبعض تلک الکلمات فی حدیث الغدیر- أقرب إلی رسول اللّه من علی، فحینئذ لِمَ لمْ یخرج معه؟

---

(۱) هو العلاء البخاری، أنظر: کشف الظنون عن أسامی الکتب والفنون ۱/ ۲۲۰ و ۸۳۸.

(۲) منهاج السنّة النبویّة ۷/ ۱۲۲- ۱۳۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰

یقول فی الجواب: صحیحٌ، لکن لم یکن للعباس تلک الصلاحیة والقابلیّة واللیاقة لأن یحضر مثل هذه القضیة، فلذا یکون لعلی فی هذه القضیة نوع فضیلة هذا بتعبیری أنا، لکن راجعوا نصّ عبارته فالنقل کان بالمعنی.

فهو بهذا المقدار یعترف، ونغتنم من مثل ابن تیمیّة أن یعترف بفضیلةٍ لعلی فی هذه القضیّة.

ولو أنّک راجعت الفضل ابن روزبهان الخنجی، ذلک الذی ردّ بزعمه علی کتاب العلّامة الحلّی رحمه اللّه بکتابٍ أسماه [إبطال الباطل]، لرأیته فی هذا الموضع أیضاً یعترف بثبوت فضیلة لعلی لایشارکها فیها أحد «۱».

نعم، یقول ابن تیمیّة: لم تکن الفضیلة هذه لعلی فقط، وإنّما کانت لفاطمة والحسنین أیضاً، إذن، لم تختصّ هذه الفضیلة بعلی.

وهذا کلام مضحک جدّاً، وهل الحسنان وفاطمة یدّعون التقدّم علی علی؟

وهل کان البحث فی تفضیل علی علی فاطمة والحسنین، أو کان البحث فی تفضیل علی علی أبی بکر؟ أو کان البحث فی قبح تقدم المفضول علی الفاضل بحکم العقل؟

والعجب أنّ ابن تیمیّة یعترف فی أکثر من موضع من کتابه [منهاج السنّة] «۲» بقبح تقدّم المفضول علی الفاضل، یعترف بهذا المعنی ویلتزم، ولذلک یناقش فی فضائل أمیر المؤمنین لئلّا تثبت أفضلیّته من الآخرین.

ثمّ مضافاً إلی کلّ هذا، ترون فی قضیّة المباهلة أنّ رسول اللّه یقول لعلی

---

(۱) أنظر: إحقاق الحق ۳/ ۶۲.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۴۷۵ و ۷/ ۹۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۱

وفاطمة والحسنین: «إذا أنا دعوت فأمّنوا» «۱»، أیفقولوا آمین، وأیّ تأثیر لقول هؤلاء للّه سبحانه وتعالی- بعد دعاء رسول اللّه علی النصاری- أن یقولوا آمین، أیّ تأثیر لقول هؤلاء؟ ألم یکف دعاء رسول اللّه علی النصاری حتّی یقول رسول اللّه لفاطمة والحسنین وهما صغیران أن یقول لهم قولوا آمین؟

---

(۱) تفسیر الزمخشری ۱/ ۴۳۴، الخازن ۱/ ۲۵۴، وغیرهما.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۳

خاتمة المطاف ... ص: ۳۳

إذن، کان لعلی ولفاطمة وللحسنین سهم فی تقدّم الإسلام، کان علی شریکاً لرسول اللّه فی رسالته.

وهذا معنی «فَأَرْسِلْهُ مَعِی رِدْءاً یُصَدِّقُنِی» «۱»

، فهارون کان ردءاً یصدّق موسی فی رسالته، وطلب رسول اللّه من اللّه أن یشرک علیّاً فی أمره، کما أنّ هارون کان شریکاً لموسی فی رسالته.

وهذا معنی: «أنت منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لا نبی بعدی»، وقد قلت من قبل: إنّ الأحادیث هذه کلّها تصب فی مصبّ واحد، تری بعضها یصدّق بعضاً، تری الآیة تصدّق الحدیث، وتری الحدیث یصدّق القرآن الکریم، وهکذا الأمر فیما یتعلّق بأهل البیت:

رسول اللّه یجمع أهله تحت الکساء فتنزل الآیة المبارکة آیة التطهیر «۲»، وفی یوم الغدیر ینصب علیّاً ویعلن عن إمامته فی ذلک الملأ فتنزل الآیة المبارکة: «الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دینَکُمْ» «۳».

---

(۱)

سورة القصص (۲۸): ۳۴.

(۲) «إِنَّما يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهيرًا».

(۳) سورة المائدة (۵): ۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۴

وأى ارتباط هذا بين أفعال رسول اللّه والآيات القرآنيّة النازلة فى تلك المواقف، ترون الارتباط الوثيق، يقول اللّه سبحانه وتعالى: «فَقُلْ تَعالَوْا نَدْعُ أَبْناءَنا وَأَبْناءَكُمْ وَنِساءَنا وَنِساءَكُمْ وَأَنْفُسَنا وَأَنْفُسَكُمْ» «۱»

ويخرج رسول اللّه بعلى وفاطمة والحسن والحسين فقط، وهذا هو الارتباط بين الوحى وبين أفعال رسول اللّه وأقواله.

إذن، فالآية المباركة غاية ما دلّت عليه هو الأمر بالمباهلة، وقد عرفنا معنى المباهلة، لكن الحديث دلّ على خروج على وفاطمة والحسن والحسين مع رسول اللّه.

الآية المباركة ليس فيها إلّاكلمة: «أَنْفُسَنا» لكن الحديث فسّر تفسيراً عملياً هذه الكلمة من الآية المباركة، وأصبح على نفس رسول اللّه، لا بالمعنى الحقيقى، بل كان كرسول اللّه، فكان مساوياً لرسول اللّه، ولهذا أيضاً شواهد أُخرى من الحديث فى مواضع كثيرة:

يقول رسول اللّه مهدّداً إحدى القبائل: «لتنتهنّ أو لأرسل إليكم رجلًا كنفسى» «۲».

وكذا ترون فى قضيّة إبلاغ سورة البراءة، إنّه بعد عودة أبى بكر يقول: بأنّ اللّه سبحانه وتعالى أوحى إليه بأنّه لا يبلّغ السورة إلّاهو أو رجل منه «۳».

ويقول فى قضيّةٍ: «على منّى وأنا من على وهو وليّكم من بعدى» «۴»، وهو

---

(۱) سورة آل عمران (۳): ۶۱.

(۲) المصنّف لابن أبى شيبة ۷/ ۵۰۶، سنن البيهقى (السنن الكبرى) ۵/ ۱۲۷.

(۳) تاريخ مدينة دمشق ۴۲/ ۳۴۸.

(۴) مسند أبى يعلى ۱/ ۲۹۳، كنز العمّال ۱۱/ ۶۰۸، حديث ۴۱ ۳۲۹، و ۴۲ ۳۲۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۵

حديث آخر.

وهكذا أحاديث أُخرى يصدّق بعضها بعضاً.

إلى هنا ينتهى البحث عن دلالة آية المباهلة على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام، وإنْ شئتم المزيد فهناك كتب أصحابنا من [الشافى] للسيد المرتضى، و [تلخيص الشافى]، للشيخ الطوسى، وكتاب [الصراط المستقيم] للبيّاضى، وكتب العلّامة الحلّى رحمة اللّه عليه، وأيضاً كتب أُخرى مؤلّفة فى هذا الموضوع.

ولى- والحمد للّه- رسالة فى هذا الموضوع أيضاً، وتلك الرسالة مطبوعة، ومن شاء التفصيل فليراجع.

وصلّى اللّه على سيّدنا محمّد وآله الطاهرين.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۹

بسم اللّه الرحمن الرحيم

الحمد للّه رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا ونبينا محمد وآله الطيبين الطاهرين، ولعنة اللّه على أعدائهم أجمعين.

موضوع البحث فى هذه الليلة آية التطهير.

انتهينا من البحث بنحو الإجمال عن آيـة المباهلـة، وبقيت نقاط تتعلّق بآيـة المباهلة سـنتعرض لها إن شاء اللَّه فى مبحث تفضـيل الأئمّة على الأنبياء فى الليلة المقرّرة لهذا البحث إن شاء اللَّه.

قوله تعالى ...: « إِنَّما يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا» «۱».

هذه الآيـة فى القرآن الكريم ضمن آيات تتعلّق بزوجات الرسول صلّى اللَّه عليه وآله، أقرأ الآيات:

«يا نِساءَ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّساءِ إِنِ اتَّقَيْتُنَّ فَلا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذى فى قَلْبِهِ مَرَضٌ وَقُلْنَ قَوْلًا مَعْرُوفًا* وَقَرْنَ فى بُيُوتِكُنَّ وَلا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجاهِلِيَّةِ الْأُولى وَأَقِمْنَ الصَّلاةَ وَآتينَ الزَّكاةَ وَأَطِعْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ إِنَّما يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا* وَاذْكُرْنَ ما يُتْلى فى بُيُوتِكُنَّ مِنْ آياتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ إِنَ

---

(۱) سورة الأحزاب (۳۳): ۳۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۰

اللَّهَ كانَ لَطِيفًا خَبِيرًا» «۱»

صدق اللَّه العلىّ العظيم.

هذه الآيـة المباركة أيضاً من جملة ما يستدلّ به من القرآن الكريم على إمامة أمير المؤمنين سلام اللَّه عليه.

وذكرنا فى الليلة الماضيـة الخطوط التى لا بدّ وأن يجرى البحث على أساسها، وقلنا بأنّ القرآن الكريم لم يأت فيه اسم أحد، وكلّ آية يستدلّ بها على إمامة أمير المؤمنين أو غير أمير المؤمنين، لابدّ وأن يُرجع فى دلالتها وفى شأن نزولها إلى السـنّة المفسّرة لتلك الآية، والسنّة المفسرة للآية أيضاً يجب أن تكون مقبولة عند الطرفين المتنازعين المتخاصمين فى مثل هذه المسألة المهمّة.

---

(۱) سورة الأحزاب (۳۳): ۳۲- ۳۴.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۱

آية التطهير ... ص: ۴۱

المراد من أهل البيت عليهم السّلام فى آية التطهير ... ص: ۴۱

إذن، لابـدّ من بيان المراد من أهل البيت عليهم السّلام فى هـذه الآيـة المباركـة، لأنّ اللَّه سبحانه وتعالى يقول: «إِنَّما يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا».

محلّ الإستدلال فى هذه الآية المباركة نقطتان:

النقطة الأُولى: المراد من أهل البيت.

النقطة الثانية: المراد من إذهاب الرجس.

فإذا تمّ المدّعى على ضوء القواعد المقرّرة فى مثل هذه البحوث فى تلك النقطتين، تمّ الإستدلال بالآية المباركة على إمامة على أمير المؤمنين، وإلّا فلا يتمّ الإستدلال.

ولمعرفـة المراد من أهل البيت فى هـذه الآيـة المباركـة، لابـدّ من الرجوع أيضاً إلى كتب الحديث والتفسير، وإلى كلمات العلماء من محـدّثين ومفسّـرين ومؤرخين، لنعرف المخاطب بأهـل البيت من الآيـة من هم؟ ونحن كمـا قرّرنـا من قبـل، نرجع أوّلًا إلى الصـحاح والمسانيد والسنن والتفاسير المعتبرة عند أهل السنّة.

وإذا ما رجعنا إلی صحیح مسلم، وإلی صحیح الترمذی، وإلی صحیح النسائی، وإلی مسند أحمد بن حنبل، وإلی مسند البزّار، وإلی مسند عبد بن حُمید،

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲

وإلی مستدرک الحاکم، وإلی تلخیص المستدرک للذهبی، وإلی تفسیر الطبری، وإلی تفسیر ابن کثیر، وهکذا إلی الدر المنثور، وغیر هذه الکتب من تفاسیر ومن کتب الحدیث، نجد إنّهم یروون عن ابن عباس، وعن أبی سعید، وعن جابر بن عبداللَّه الأنصاری، وعن سعد بن أبی وقّاص، وعن زید بن أرقم، وعن اُمّ سلمة، وعن عائشة، وعن بعض الصحابة الآخرین:

أنّه لمّا نزلت هذه الآیة المبارکة علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، جمع أهله- أی جمع علیّاً وفاطمة والحسن والحسین- وألقی علیهم کساءً وقال: «اللهمّ هؤلاء أهل بیتی».

وفی بعض الروایات: ألقی الکساء علی هؤلاء، فنزلت الآیة المبارکة.

فالروایات بعضها یفید: أنّ الآیة نزلت، ففعل رسول اللَّه هکذا.

وبعضها یفید: أنّه فعل رسول اللَّه هکذا، أی جمعهم تحت کساء، فنزلت الآیة المبارکة.

قد تکون القضیّة وقعت مرّتین أو تکرّرت أکثر من مرّتین أیضاً، والآیة تکرّر نزولها، ولو راجعتم إلی کتاب [الإتقان فی علوم القرآن] للجلال السیوطی، لرأیتم فصلًا فیه قسمٌ من الآیات النازلة أکثر من مرّة «۱»، فیمکن أن تکون الآیة نازلة أکثر من مرّة والقضیّة متکرّرة.

وسنقرأ- إن شاء اللَّه فی البحوث الآتیة- عن حدیث الثقلین: أنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله قال: «إنّی تارک فیکم الثقلین: کتاب اللَّه وعترتی أهل بیتی، ما إن تمسّکتم بهما لن تضلّوا » ... إلی آخر الحدیث، قاله فی مواطن متعدّدة «۲».

---

(۱)

الاتقان فی علوم القرآن للسیوطی ۱/ ۱۳۰- ۱۳۱، النوع الحادی عشر.

(۲) أنظر: القسم الخاص بحدیث الثقلین من هذا الکتاب.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳

وقد ثبت عندنا أنّ النبی قال: «من کنت مولاه فهذا علی مولاه» أکثر من مرّة، وإنْ اشتهرت قضیّة غدیر خم «۱».

وحدیث «أنت منّی بمنزلة هارون من موسی» وارد عن رسول اللَّه فی مصادر أهل السنّة فی أکثر من اثنی عشر موطناً «۲».

فلا نستبعد أن تکون آیة التطهیر نزلت مرّتین أو أکثر، لأنّا نبحث علی ضوء الأحادیث الواردة، فکما ذکرنا من قبل، بعض الأحادیث تقول أنّ النبی جمعهم تحت الکساء ثمّ نزلت الآیة، وبعض الأحادیث تقول أنّ الآیة نزلت فجمع رسول اللَّه علیّاً وفاطمة والحسنین وألقی علیهم الکساء وقال: «اللهمّ هؤلاء أهل بیتی».

فالحدیث فی:

۱- صحیح مسلم «۳».

۲- مسند أحمد، فی أکثر من موضع «۴».

۳- مستدرک الحاکم «۵»، مع إقرار الذهبی وتأییده لتصحیح الحاکم لهذا الحدیث «۶».

۴- صحیح الترمذی، مع تصریحه بصحّته «۷».

---

(۱) أنظر: القسم الخاص بحدیث الغدیر من هذا الکتاب.

(۲) أنظر: القسم الخاص بحدیث المنزلة من هذا الکتاب.

(۳) صحیح مسلم ۷/ ۱۳۰.

(۴) مسند أحمد ۱/ ۳۳۰، و ۴/ ۱۰۷، و ۶/ ۲۹۲.

(۵) المستدرک علی الصحیحین ۲/ ۴۱۶.

(۶) تلخیص المستدرک للذهبی بذیل المستدرک علی الصحیحین ۲/ ۴۱۶.

(۷) صحیح الترمذی ۵/ ۳۰- ۳۱ و ۲۳۸ و ۳۶۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۴

۵- سنن النسائی «۱»، الذی اشترط فی سننه شرطاً هو أشدّ من شرط الشیخین فی صحیحیهما، کما ذکره الذهبی بترجمة النسائی فی کتاب [تذکرة الحفاظ] «۲».

ولا- یخفی علیکم أنّ کتاب [الخصائص] الموجود الآن بین أیدینا الذی هو من تألیف النسائی، هذا جزء من صحیحه، إلّاأنّه نُشِرَ أو انتشر بهذه الصورة بالإستقلال، وإلّا فهو جزء من صحیحه الذی اشترط فیه، وکان شرطه فی هذا الکتاب أشدّ من شرط الشیخین فی صحیحیهما.

۶- تفسیر الطبری، حیث روی هذا الحدیث من أربعة عشر طریقاً «۳».

۷- کتاب الدر المنثور للسیوطی، یرویه عن کثیر من کبار الأئمّة الحفّاظ من أهل السنّة «۴».

وقد اشتمل لفظ الحدیث- فی أکثر طرقه- علی أنّ أُمّ سلمة أرادت الدخول معهم تحت الکساء، فجذب رسول اللَّه الکساء ولم یأذن لها بالدخول، وقال لها:

«وإنّک علی خیر» أو «إلی خیر» «۵».

والحدیث أیضاً وارد عن عائشة کذلک «۶».

واشتمل بعض ألفاظ الحدیث علی جملة: أنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله أرسل إلی فاطمة، وأمرها بأن تدعو علیّاً والحسنین، وتأتی بهم إلی النبی، فلمّا اجتمعوا ألقی علیهم الکساء وقال:

«اللّهم هؤلاء أهل بیتی».

---

(۱)

سنن النسائی (السنن الکبری) ۵/ ۱۱۳.

(۲) تذکرة الحفّاظ ۵۲/ ۷۰۰.

(۳) تفسیر الطبری ۲۲/ ۵- ۷.

(۴) الدرّ المنثور ۶/ ۶۰۳- ۶۰۵.

(۵) مسند أحمد ۶/ ۲۹۲، وصحیح الترمذی ۵/ ۳۶۱.

(۶) صحیح مسلم ۷/ ۱۳۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۵

ممّا یدلّ علی أن النبی کانت له عنایة خاصّة بهذه القضیّة، لأنّه لمّا أمر رسول اللَّه فاطمة بأن تأتی هی وزوجها وولداها، لم یأمرها بأن تدعو أحداً غیر هؤلاء، وقد کان له أقرباء کثیرون، وأزواجه فی البیت عنده، وحتّی أنّه لم یأذن لأُمّ سلمة أن تدخل معهم تحت الکساء.

إذن، هذه القضیّة تدلّ علی أمر وشأنٍ ومقامٍ لا یعمّ مثل أُمّ سلمة، تلک المرأة المحترمة المعظّمة المکرّمة عند جمیع المسلمین.

إلى هنا تمّ لنا المراد من أهل البيت فى هذه الآية المباركة.

وهذا الإستدلال فيه جهة إثبات وجهة نفى.

أمّا جهة الإثبات، فإنّ الذين كانوا تحت الكساء ونزلت الآية فى حقّهم هم:

على وفاطمة والحسن والحسين فقط.

وأمّا جهة النفى، فإنّه لم يأذن النبى لأن يكون مع هؤلاء أحد.

فى جهة الإثبات وفى جهة النفى أيضاً، تكفينا نصوص الأحاديث الواردة فى الصحاح والمسانيد وغيرها من الأحاديث التى نصّوا على صحّتها سنداً، فكانت تلك الأحاديث صحيحةً وقعت موقع القبول عند الطرفين.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۷

آية التطهير وأزواج النبى صلّى اللّه عليه وآله ... ص: ۴۷

اشارة

لكن يبقى هناك فى جهة النفى بحث يتعلّق بقولين:

أحدهما: ما يُنقل عن عكرمة مولى عبداللّه بن عباس، فهذا كان يصرّ على أنّ الآية نازلة فى خصوص أزواج النبى صلّى اللّه عليه وآله، حتّى أنّه كان يمشى فى الأسواق ويعلن عن هذا الرأى، ويخطّئ الناس باعتقادهم باختصاص الآية المباركة بأهل البيت، ممّا يدلّ على أنّ الرأى السائد عند المسلمين كان هذا الرأى، حتّى أنّه كان يقول: من شاء باهلته فى أنّ الآية نازلة فى أزواج النبى خاصّة، وفى [تفسير الطبرى]: إنّه كان ينادى فى الأسواق بذلك «۱»، وفى [تفسير ابن كثير] أنّه كان يقول: من شاء باهلته أنّها نزلت فى نساء النبى خاصّة «۲»، وفى [الدر المنثور]:

كان يقول: ليس بالذى تذهبون إليه، إنّما هو نساء النبى «۳».

فهذا هو القول الأوّل.

لكنّ هذا القول يبطله:

أوّلًا: أنّه قول غير منقول عن أحد من أصحاب النبى صلّى اللّه عليه وآله.

---

(۱)

تفسير الطبرى ۲۲/ ۷.

(۲) تفسير ابن كثير (تفسير القرآن العظيم) ۳/ ۴۹۱.

(۳) الدرّ المنثور ۶/ ۶۰۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۸

ثانياً: أنّه قول تردّه الأحاديث الصحيحة المعتبرة المعتمدة المتفق عليها بين المسلمين.

ثالثاً: هذا الرجل كان منحرفاً فكراً وعملًا، وكان معادياً لأهل البيت ومن دعاة الخوارج.

أذكر لكم جملًا ممّا ذُكر بترجمة هذا الرجل:

كان خارجيّاً بل من دعاتهم، وإنّما أخذ أهل أفريقيّة هذا الرأى- أى رأى الخوارج- من عكرمة، ولكونه من الخوارج تركه كثير من أئمة الحديث ولم يرووا عنه. قال الذهبى: قد تكلّم الناس فى عكرمة، لأنّه كان يرى رأى الخوارج.

بل كان هذا الرجل مستهتراً بالدين، طاعناً فى الإسلام، فقد نقلوا عنه قوله:

إنّما أنزل اللَّه متشابه القرآن ليضلّ به الناس، وقال فى وقت الموسم أىموسم الحج: وددت أنّى بالموسم وبيدى حربة فأعترض بها من شهد الموسم يميناً وشمالًا، وإنّه وقف على باب مسجد النبى وقال: ما فيه إلّاكافر، وذُكِر أنّه كان لا يصلّى، وأنّه كان يرتكب جملة من الكبائر.

وقد نصّ كثير من أئمّة القوم على أنّه كان كذّاباً، فقد كذب على سيّده عبداللَّه بن عباس حتّى أوثقه على بن عبداللَّه بن عباس على باب كنيف الدار، فقيل له: أتفعلون هذا بمولاكم؟ قال، إنّ هذا يكذب على أبى.

وعن سعيد بن المسيّب أنّه قال لمولاه: يا برد، أيّاك أن تكذب علىّ كما يكذب عكرمة على ابن عباس.

وعن القاسم بن محمّد بن أبى بكر، الذى هو من فقهاء المدينة المنوّرة: إنّ عكرمة كذّاب.

وعن ابن سيرين: كذّاب.

وعن مالك بن أنس: كذّاب.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۹

وعن يحيى بن معين: كذّاب.

وعن ابن ذويب: كان غير ثقة.

وحرّم مالك الرواية عن عكرمة.

وقال محمّد بن سعد صاحب الطبقات: ليس يحتج بحديثه.

هذه الكلمات بترجمة عكرمة نقلتها: من كتاب [الطبقات الكبرى] لابن سعد «۱»، ومن كلمات [الضعفاء الكبير] لأبى جعفر العقيلى «۲»، ومن [تهذيب الكمال] للحافظ المزى «۳»، ومن [وفيّات الأعيان] «۴»، ومن [ميزان الإعتدال] للذهبى «۵»، و [المغنى فى الضعفاء] للذهبى «۶»، و [سير أعلام النبلاء] للذهبى «۷»، و [تهذيب التهذيب] لابن حجر العسقلانى «۸».

هذه خلاصة ترجمة هذا الشخص.

لكن الحافظ ابن حجر العسقلانى فى شرحه على صحيح البخارى، فى مقدمة هذا الشرح «۹»، له فصل يدافع فيه عن رجال صحيح البخارى المقدوح فيهم، فيعنون هناك عكرمة مولى ابن عباس ويحاول الذبّ عنه بما أُوتى من حول وقوّة.

---

(۱)

طبقات ابن سعد (الطبقات الكبرى) ۵/ ۲۸۷.

(۲) الضعفاء الكبير ۳/ ۳۷۳.

(۳) تهذيب الكمال ۲۰/ ۲۶۴.

(۴) وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان ۳/ ۲۶۵.

(۵) ميزان الإعتدال فى نقد الرجال ۳/ ۹۳.

(۶) المغنى فى الضعفاء ۲/ ۶۷.

(۷) سير أعلام النبلاء ۵/ ۱۲.

(۸) تهذيب التهذيب ۷/ ۲۳۴.

(۹) هدى السارى (مقدمة فتح البارى): ۴۲۴.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۵۰

إلّا أنّكم لو رجعتم إلى كلماته لوجدتموه متكلّفاً فى أكثرها أو فى كلّ تلك الكلمات، وتلك مصادر ترجمة عكرمة ومن أراد التوسّع فليرجع إلى الكتب التى ذكرتها.

ومن طريف ما أُحبّ أن أذكره هنا هو: أنّ عكرمة وإنْ أخرج عنه البخارى إلّا أن مسلماً قد أعرض عنه، ومن هنا قالوا: إن أصحّ الكتب كتاب البخارى وكتاب مسلم، وأصحّهما كتاب البخارى، فلأمرٍمّا قدّموا البخارى!! ولى أيضاً شواهد على هذا.

سأقرأ لكم حديث الثقلين من صحيح مسلم، والبخارى لم يرو حديث الثقلين فى صحيحه، وسأذكر لكم- إن شاء اللّه- حديثاً عن صحيح مسلم فيه مطلب مهمّ جدّاً يتعلّق بالشيخين، وقد ذكره البخارى فى صحيحه فى مواضع متعددة وحرّفه وذكره بألفاظ وأشكال مختلفة.

إذن، كون عكرمة من رجال البخارى لايفيد البخارى ولا يفيد عكرمة؛ إنّه ربّما يحتجّ لوثاقة عكرمة باعتماد البخارى عليه، ولكن الأمر بالعكس، فإنّ رواية البخارى عن عكرمة من أسباب جرحنا للبخارى، ومن أسباب عدم اعتمادنا عليه، ولو أنّ بعض الكتّاب المعاصرين- ولربّما يكون أيضاً من أصحابنا الإماميّة- يحاولون الدفاع عن عكرمة، فإنّهم فى اشتباه.

وعلى كلّ حال، فالقول باختصاص الآية المباركة بأزواج النبى مردود؛ إذ لم يرو إلّاعن عكرمة حيث رفع راية هذا القول، وجعل ينشره بين الناس، وطبيعى أن الذين يكونون على شاكلته فقط سيقبلون منه هذا القول، وأما غيرهم فلا!

الثانى: وهو القول: بأنّ المراد من أهل البيت فى هذه الآية المباركة: أهل البيت- أىعلى وفاطمة والحسنان- والأزواج أيضاً.

وهذا القول إذا رجعنا إلى التفاسير المعتبرة، لوجدنا مثل ابن الجوزى فى

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۵۱

كتابه [زاد المسير فى علم التفسير] «۱» وهو من التفاسير المشهورة ينسبه إلى الضحّاك فقط، ولم نجد فى كتاب ابن الجوزى وأمثاله من يعزو هذا القول إلى غير الضحّاك.

أترى أنّ قول الضحّاك وحده يعارض ما روته الصحاح والسنن والمسانيد عن ابن عباس، وعن جابر بن عبداللّه، وعن زيد بن أرقم، وعن سعد بن أبى وقّاص، وعن أُمّ سلمة، وعن عائشة؟

وعجيب أنّ هؤلاء يحاولون أن يذكروا لزوجات النبى فضيلة، والحال أنّهن أنفسهنّ ينفين هذا القول، فأُمّ سلمة وعائشة من جملة القائلين باختصاص الآية المباركة بأهل البيت!!

وكم من عجيب عندهم، وما أكثر العجب والعجيب عندهم!!

يحاولون الدفاع عن الصحابة أجمعين أكتعين كما يعبّر السيد شرف الدين رحمة اللّه عليه «۲»، والحال أنّ الصحابة أنفسهم لا يرون مثل هذا المقام لهم، يدّعون العدالة للصّحابة كلّهم جميعاً وهم لا يعلمون بعدالتهم؟!

فأُمّ سلمة وعائشة تنفيان أن تكون الآية نازلة فى حقّ أزواج النبى، ويأتى الضحّاك ويضيف إلى أهل البيت أزواج النبى، وكأنّه يريد الإصلاح بين الطرفين والجمع بين الحقّين.

لكنّى وجدت فى [الدر المنثور] «۳» حديثاً يرويه السيوطى عن عدّة من أكابر المحدّثين عن الضحّاك، يروى عن النبى صلّى اللّه عليه وآله حديثاً يتنافى مع هذه النسبة إلى الضحّاك.

---

(۱)

زاد المسير فى علم التفسير ۶/ ۳۸۱.

(۲) أجوبة مسائل جار اللّه: ۱۵، النص والاجتهاد: ۵۲۰، أبو هريرة: ۷ و ۱۸۵.

(۳) الدرّ المنثور ۶/ ۶۰۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۵۲

وأیضاً: الضحّاک الذی نسب إلیه ابن الجوزی هذا القول فی تفسیره، هذا الرجل أدرجه ابن الجوزی نفسه فی [کتاب الضعفاء] «۱»، وذکره العقیلی فی کتاب [الضعفاء] «۲»، وأورده الذهبی فی [المغنی فی الضعفاء] «۳»، وعن یحیی بن سعید القطّان الذی هو من کبار أئمّتهم فی الجرح والتعدیل أنّه کان یجرح هذا الرجل «۴» وذکروا بترجمته أنّه بقی فی بطن أُمّه مدّة سنتین «۵».

وهذا ما أدری یکون فضیلة له أو یکون طعناً به؟ وکم عندهم من هذا القبیل، یُذکر عن مالک بن أنس أنّه بقی فی بطن أمّه أکثر من سنتین أو ثلاث سنوات علی ما أتذکّر الآن، وراجعوا کتاب [وفیّات الأعیان] لابن خلّکان وغیره «۶».

وعلی کلّ حال، فإنّا نرجع إلی ما فی الصحاح، والأفضل لهم هنا أن یرجعوا إلیها، وهذا ما دعا مثل ابن تیمیّة إلی أن یعترف بصحّة حدیث نزول الآیة فی أهل البیت الأطهار واختصاصها بهم «۷».

وأمّا الغرض من ذکر عکرمة والضحّاک وإیراد قول هذین الرجلین المجروحین المطعونین فی هذا المقام، فهو السّعی وراء تضعیف استدلال الإمامیّة بالآیة المبارکة، والذاکرون أنفسهم یعلمون بعدم صلاحیّة مثل هذه الأقوال للإستدلال!

---

(۱) الضعفاء والمتروکون ۲/ ۶۰.

(۲) الضعفاء الکبیر ۲/ ۶۰۵.

(۳) المغنی فی الضعفاء ۱/ ۴۹۴، رقم ۲۹۱۲.

(۴) أنظر المغنی فی الضعفاء ۱/ ۴۹۴.

(۵) الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی ۴/ ۹۵.

(۶) تهذیب الکمال ۲۷/ ۱۱۹.

(۷) منهاج السنّة ۴/ ۲۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۵۳

بحث فی مقتضی سیاق الآیة ...: ص: ۵۳

لکنّهم مع ذلک یحاولون توجیه هذا الرأی، أیرأی الضحاک، یقولون بأنه مقتضی سیاق الآیة المبارکة.

وقد قرأت الآیات السابقة علی آیة التطهیر، والکلّ یعلم وأنتم تعلمون بأنّ الآیة الآن فی القرآن الکریم تتلی فی ضمن الآیات التی خاطب اللَّه سبحانه وتعالی نساء النبی، ولکن عند العلماء اصطلاح فی علم الأُصول، یقولون: بأنّ السیاق قرینة فی الکلام، أیأنّه متی ما أردنا أن نفهم معنی الکلمة، نلحظ ما قبلها أو بعدها حتی نراها محفوفةً بأی کلام، وفی أیّ سیاق، فالألفاظ التی تحفّ بهذه الکلمة، والسیاق الذی جاءت الجملة فیه، یکون معیناً لنا أو معیّناً لنا علی فهم المراد من تلک الکلمة، هذا شیء یذکرونه فی علم الأصول «۱»، وهذا أیضاً أمر صحیح فی مورده ولانقاش فیه.

إلّا أنّ الذین یقرّرون هذه القاعدة، ینصّون علی أنّ السیاق إنّما یکون قرینة حیث لا یکون فی مقابله نصّ یعارضه، وهل من الصحیح أن نرفع الید عمّا رواه أهل السنّة فی صحاحهم وفی مسانیدهم وسننهم وتفاسیرهم، عن أُمّ سلمة وعن عائشة وعن غیرهما من کبار الصحابة: أنّ الآیة مختصة بالنبیّ وبالأربعة الأطهار من أهل البیت؟ نرفع الید عن جمیع تلک الأحادیث المعتبرة المعتمدة المتفق علیها بین المسلمین، لأجل السیاق وحده، حتّی ندّعی شیئاً للأزواج، لأُمّ سلمة أو لعائشة، وهنّ ینفین هذا الشیء الذی نرید أن ندّعیه لهنّ؟! لیس هناک دلیل أو وجه لهذا المدّعی، إلّاإخراج الآیة المبارکة عن مدلولها ومعناها، والمراد الذی هو بحسب الأحادیث الواردة هو مراد اللَّه سبحانه وتعالی.

(۱)

أنظر: دروس فی علم الأصول ۱/ ۹۰، وتحریرات فی الأصول ۷/ ۴۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۵۴

ولولا أنّ الآیـة المبارکـة تدلّ علی معنی ومقام ومرتبة وشأن، لما کانت هذه المحاولات، لا من مثل عکرمة الخارجی، ولا من مثل ابن کثیر الدمشقی «۱»، الذی هو تلمیذ ابن تیمیّة، فالآیة المبارکة لا یراد من «أَهْلَ الْبَیْتِ» فیها إلّامن دلّت علیه الأحادیث الصـحیحة المتفق علیها المقبولة عند الطرفین المتنازعین فی هذه المسألة.

(۱)

أنظر: تفسیر ابن کثیر ۲/ ۴۹۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۵۵

معنی الإرادة وإذهاب الرجس ... ص: ۵۵

اشارة

وننتقل الآن إلی النقطة الثانیة فی الآیة المبارکة، وهی معنی إذهاب الرجس «إِنَّما یُرِیدُ اللَّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَیْتِ وَیُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً»، بعد أن تعیّن المراد من أهل البیت بقول رسول اللَّه وبفعل رسول اللَّه، فما معنی إذهاب الرجس عن أهل البیت؟

لابدّ من التأمّل فی مفردات الآیة المبارکة:

کلمة «إِنَّما» تدلّ علی الحصر، وهذا ممّا لا إشکال فیه ولا خلاف من أحد.

«یُرِیدُ اللَّهُ» الإرادة هنا إمّا إرادة تکوینیّة کقوله تعالی: «إِذا أَرادَ شَیْئًا أَنْ یَقُولَ لَهُ کُنْ فَیَکُونُ» «۱»

، وإمّا هی تشریعیّة کقوله تعالی: «یُرِیدُ اللَّهُ بِکُمُ الْیُسْرَ وَلا یُرِیدُ بِکُمُ الْعُسْرَ» «۲».

فالإرادة الإلهیّة، تارةً تکوینیّة، وأُخری تشریعیّة، وکلا القسمین واردان فی القرآن الکریم، ولا خلاف فی هذه الناحیة أیضاً.

لکن المراد من «الإرادة» فی هـذه الآیـة لا یمکن أن یکون إلّاالإرادة التکوینیّـة؛ لأن الإرادة التشـریعیّة لاتختص بأهل البیت، سواء کان المراد من أهل البیت هم

(۱) سورة یس (۳۶): ۸۲.

(۲) سورة البقرة (۲): ۱۸۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۵۶

الأربعة الأطهار، أو غیرهم أیضاً، فهی لاتختصّ بأحد دون أحد، الإرادة التشـریعیّة یعنی ما یرید اللَّه سـبحانه وتعالی أن یفعله المکلَّف، أو یریـد أن لا یفعله المکلّف، هذه هی الإرادة التشـریعیّة، إذ الأحکام عامّة لجمیع المکلّفین، ولا معنی لأن تکون الإرادة هنا تشـریعیّة، ومختصّـة بأهل البیت أو غیر أهل البیت کائناً من کان المراد من أهل البیت فی هـذه الآیـة المبارکة، إذ لیس هناک تشـریعان، تشـریع یختصّ بأهل البیت فی هذه الآیة، وتشریع یکون لسائر المسلمین المکلّفین، فالإرادة هنا تکون تکوینیّة لا محالة.

«إِنَّما یُرِیـدُ اللَّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ» و «الرِّجْسَ» إذا ما رجعنا إلی کتب اللغة «۱» یعمّ ما یسـتقذر وما یستقبح منه، ویکون المراد فی

هـذه الآیـة الذنوب وکلّ شـیء یجتنب ویکره ولا یطلب، «إِنَّما یُرِیدُ اللَّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکَمُ الرِّجْسَ»، أی إنّما یرید اللَّه بالإرادة التکوینیّة أن یذهب عنکم کلّ ما لا یلیق أهل البیت، ویطهّرکم من ذلک تطهیراً، فهذا یکون محصّل معنی الآیة المبارکة.

إنّ إرادة اللَّه التکوینیّة لا تتخلّف، وبعبارة أُخری: المراد لا یتخلّف عن الإرادة الإلهیّة، «إِذا أَرادَ شَیْئًا أَنْ یَقُولَ لَهُ کُنْ فَیَکُونُ» «۲».

فـإذا کـانت الإرادة تکوینیّـة، والمراد إذهاب الرجس عن أهل البیت، فهـذا معناه طهارة أهل البیت عن مطلق الـذنوب وکلّ ما لا یلیق، وهذا واقع العصمة، فتکون الآیة دالّة علی العصمة.

---

(۱)

لسان العرب ۶/ ۹۴، «رجس».

(۲) سورة یس (۳۶): ۸۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۵۷

الإرادة التکوینیة والجبر ...: ص: ۵۷

ویبقی سؤال: إذا کانت الإرادة هذه تکوینیّة، فمعنی ذلک أن نلتزم بالجبر، وهذا لا یتناسب مع ما تذهب إلیه الإمامیّة من أنّه لا جبر ولا تفویض بل أمر بین الأمرین، هذه الشبهة موجودة فی الکتب، وممّن تعرّض لها ابن تیمیّة فی کتابه المعروف [منهاج السنّة] «۱».

وقد أجاب علماؤنا عن هذه الشبهة فی کتبهم بوجوه، منها: ما ملخّصه:

إنّ اللَّه سـبحانه وتعـالی لمّا علم أنّ هؤلاء لا یفعلون إلّاما یؤمرون، ولیست أفعالهم إلّامطابقـةً للتشـریعات الإلهیّـة من الأفعال والتروک، وبعبـارة أُخری: جمیـع أفعـالهم وتروکهم تکون مجسّـدة للتشـریعات الإلهیّـة، فلیس فیمـا یفعلون ویـترکون إلّا مـا یحبّه اللَّه أو یبغضـه ویکرهه سبحانه وتعالی، فلمّا علم عزّ وجلّ منهم هذا المعنی لوجود تلک الحالات المعنویّة فی ذواتهم المطهّرة المانعة من الإقتحام فی الذنوب والمعاصی، والتلبّس بما لا یلیق بهم، جاز له سبحانه وتعالی أن ینسب إلی نفسه إرادة إذهاب الرجس عنهم.

وهـذا جـواب علمیّ یعرفه أهله ویلتفت إلیه من له مقـدار من المعرفـة فی مثـل هـذه العلـوم، والبحث لـدقته لا ـ یمکن أن نتکلّم حـوله بعبارات مبسّـطة أکثر ممّا ذکرته لکم، لأنّها اصـطلاحات علمیّـة، ولابدّ وأن یکون السامعون علی معرفةٍ مّا بتلک المصـطلحات العلمیّة الخاصّة.

وعلی کلّ حال لا یبقی شـیء فی الإسـتدلال، إلّاهـذه الشـبهة، وهـذه الشـبهة قـد أجاب عنها علماؤنا، وبإمکانکم المراجعة إلی الکتب المعتیّة فی هذا البحث بالخصوص، حتّی فی کتب علم الأصول أیضاً.

---

(۱) منهاج السنّة ۳/ ۱۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۵۸

أتذکّر أنّ بعضـهم یتعرض لمبحث آیة التطهیر بمناسـبة حجیّة سنّة أهل البیت، ومنهم العلّامة الکبیر السیّد محمّد تقی الحکیم فی کتابه [الأصول العامّـة للفقه المقارن] هناک یطرح مبحث آیـة التطهیر، ویذکر هذه الشـبهة ویجیب عنها بما ذکرت لکم بعبارة مبسّـطة بقدر الإمکان «۱» وهناک أیضاً موارد أُخری یتعرّضون فیها لهذه الشبهة وللإجابة عنها «۲».

وحینئـذ، إذا کان المراد من أهل البیت خصوص النبی والأربعـة الأطهار، وإذا کان المراد من إذهاب الرجس إذهاب الـذنوب وکلّ ما ینافی العصمة، والإرادة هذه إرادة تکوینیّة لا تتخلّف، فلا محالة ستکون الآیة المبارکة دالّة علی عصمة الخمسة الأطهار فقط.

ومن یدّعی العصمة لزوجات النبی؟ ومن یتوهّم العصمة فی حقّ الأزواج، لا سیّما التی خالفت قوله تعالی: «وَقَرْنَ فی بُیُوتِکُنَّ» «۳»

، الآیـة المبارکـة الواردة فی نفس السورة، والتی تکون آیـة التطهیر فی سـیاق تلک الآیـة؟ وهل یکفی أن یقال بأنّها ندمت عمّا فعلت وکـانت تبکی؟ فخروجهـا علی إمام زمانها أمر ثابت بالضـرورة، وبکاؤها وتوبتها أمر یروونه هم «۴»، ولنا أن لا نصـدّقهم، ومتی کانت الروایـة معارضـة للدرایـة؟ ومتی جـاز لنا رفع الیـد عن الدرایـة بالروایـة؟ وکیف یُـدّعی أن تکون تلک المرأة من جملـة من أراده اللَّه سبحانه وتعالی فی آیة التطهیر؟

نعم، یقول به مثل عکرمة الخارجی العدوّ لأمیر المؤمنین بل للنبی وللإسلام.

---

(۱)

الأصول العامة للفقه المقارن: ۱۵۰.

(۲) أنظر: تفسیر الأمثل ۱۳/ ۳۳۶، ورسائل ومقالات السبحانی: ۵۶۳.

(۳) سورة الأحزاب (۳۳): ۳۳.

(۴) سیر أعلام النبلاء ۲/ ۱۹۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۵۹

بعض التحریفات فی کتب القوم ... ص: ۵۹

ورأیت من المناسب أن أذکر لکم نقطـة تتعلّق بآیـة التطهیر، وبالحـدیث الوارد فی ذیل الآیـة المبارکة، ومن خلال ذلک تطّلعون علی بعض التحریفات فی کتب القوم.

إنّ من جملة الأحادیث الواردة فی مسألة آیة التطهیر ونزولها فی أهل البیت:

هذا الحدیث عن سعد بن أبی وقّاص، وهو بسند صحیح، مضافاً إلی أنّه فی الکتب الصحیحة، کصحیح مسلم، وصحیح النسائی وغیره:

یقول الراوی: عن سعد بن أبی وقّاص: أمر معاویة سعداً فقال: ما یمنعک أن تسبّ أبا تراب؟ یعنی علیّاً.

یقول معاویة لسعد بن أبی وقّاص: لماذا لا تسبّ علیّاً. أی: إنه قد أمره أن یسبّ فامتنع، فسأله عن وجه الإمتناع.

فقال: أمّا إن ذکرت ثلاثاً قالهنّ رسول اللَّه فلن أسبّه.

یقول سعد: لأن یکون لی واحدة منها أحبّ إلیّ من حمر النعم:

سمعت رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وآله وسـلّم یقول له وخلّفه فی بعض مغازیه: «أنت منّی بمنزلة هارون من موسـی، ...» وسمعته یقول یوم خیبر: «سأُعطی الرایة غداً رجلًا، ...» الخصلة الثالثة: ولمّا نزلت: «إِنَّما یُرِیدُ اللَّهُ لِیُذْهِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۶۰

أَهْلَ الْبَیْتِ وَیُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیراً» دعا رسول اللَّه علیّاً وفاطمة والحسن والحسین فقال:

«اللهمّ هؤلاء أهل بیتی».

هذا الحدیث تجدونه بهذا اللّفظ فی کثیرٍ من المصادر.

وکما ترون فی هذا اللفظ، قد أمر معاویة بن أبی سفیان سعداً فقال: ما منعک أو ما یمنعک أن تسبّ أبا تراب؟ بهذا اللّفظ.

لکن النسائی یروی هذا الحدیث بنفس السند فی موضع آخر من کتابه «۱»، یرید أن یلطّف اللفظ ویهذّب العبارة فیقول: عن سعد: کنت جالساً، فتنقّصوا علی بن أبی طالب، فقلت: قد سمعت رسول اللَّه یقول فیه کذا وکذا.

هکـذا اللّفظ، کنت جالساً فتنقّصوا علی بن أبی طالب، أین کان جالساً؟ وعند مَن؟ ومن الذی تنقّص؟ فهذا نحوٌ من التصـرّف فی لفظ الحدیث!

ثمّ يأتى ابن ماجة، فيروى هذا الحديث باللفظ التالى: قدم معاوية فى بعض حجّاته، فدخل عليه سعد. فذكروا عليّاً فنال منه، فغضب سعد «۲».

يقول: فذكروا عليّاً، من ذكر عليّاً؟ غير معلوم، فنال منه، من نال من على؟ غير معلوم، فغضب سعد وقال: تقولون هذا لرجل سمعت رسول اللّه يقول له كذا وكذا إلى آخر الحديث.

ثمّ جاء ابن كثير «۳»، فحذف منه جملة: فنال منه فغضب سعد، وهذا لفظ روايته: قدم معاوية فى بعض حجّاته، فدخل عليه سعد، فذكروا عليّاً، فقال سعد:

---

(۱) سنن النسائى ۵/ ۱۰۸.

(۲) سنن ابن ماجة ۱/ ۴۵.

(۳) البداية والنهاية ۷/ ۳۴۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۶۱

سمعت رسول اللّه يقول فى على كذا وكذا.

نصّ الحديث بنفس السند فى نفس القضيّة.

أترون من يروى القضيّة الواحدة بسند واحد بأشكال مختلفة، يكون قابلًا للإعتماد؟ أترونه يحكى لكم الوقائع كما وقعت؟ أترونه ينقل شيئاً يضرّ مذهبه أو يخالف مبناه أو ينفع خصمه؟

ولكن اللّه سبحانه وتعالى شاء أن تبقى فضائل أمير المؤمنين ودلائل إمامته وولايته بعد رسول اللّه، أن تبقى فى نفس هذه الكتب، وسنسعى بأىّ شكل من الأشكال لأن نستخرجها، نستفيد منها، نبلورها، وننشرها، وهذا ما يريده اللّه سبحانه وتعالى.

«يُرِيدُونَ أَنْ يُطْفِؤُا نُورَ اللَّهِ بِأَفْواهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُتِمَّ نُورَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكافِرُونَ» «۱».

وصلّى اللّه على محمّد وآله الطاهرين.

---

(۱) سورة التوبة (۹): ۳۲.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۶۵

بسم اللّه الرحمن الرحيم

الحمد للّه رب العالمين، والصلاة والسلام على سيّدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين، ولعنة اللّه على أعدائهم أجمعين من الأولين والآخرين.

قال اللّه تعالى: «إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَهُمْ راكِعُونَ» «۱».

وهذه الآية المباركة تسمّى فى الكتب ب «آية الولاية».

استدلّ بها الإماميّة على إمامة أمير المؤمنين سلام اللّه عليه.

وكما ذكرنا من قبل، لابدّ من الرجوع إلى السنّة لتعيين مَن نزلت فيه الآية المباركة، وبعبارة أُخرى لمعرفة شأن نزول الآية.

ثمّ بعد معرفة شأن نزول الآية المباركة، لابدّ من بيان وجه الإستدلال بها على إمامة أمير المؤمنين، ثمّ يأتى دور الإشكالات والإعتراضات والمناقشات التى نجدها فى كتب الكلام والعقائد من قبل علماء السنّة فى الإستدلال.

فالبحث إذن يكون فى جهات:

---

(۱) سورة المائدة (۵): ۵۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۶۶

آیة الولایة ... ص: ۶۶

اشارة

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۶۷

الجهة الأُولی ... ص: ۶۷

فی شأن نزول هذه الآیة المبارکة ... ص: ۶۷

اشارة

أجمعت الطائفة الإمامیّة، وروایاتهم بهذا الأمر متواترة، بأنّ الآیة المبارکة نزلت عندما تصدّق أمیر المؤمنین سلام اللّه علیه بخاتمه علی السائل، وهو فی أثناء الصلاة وفی حال الرکوع.

فالأمر مفروغ منه من جهة الشیعة الإمامیّة.

إلّا أنّ هذا المقدار لا یکفی للإستدلال علی الطرف المقابل، کما ذکرنا من قبل، فله أن یطالب برواة هذا الخبر من أهل السنّة، من المحدثین والمفسّرین، وله أیضاً أن یطالب بصحّة سند هذا الخبر فی کتب السنّة، لیکون حجّة علیه.

ونحن علی طبق هذه القاعدة المقرّرة فی أُصول البحث والمناظرة، نذکر فی هذه الجهة، أسماء بعض من روی هذه القضیّة، ونزول هذه الآیة المبارکة فی أمیر المؤمنین، وفی خصوص تصدّقه فی حال الرکوع بخاتمه علی السائل، لتتمّ الحجّة حینئذ علی من یری حجّیة کتبه واعتبار روایاته، ومن یلتزم بلوازم مذهبه، فحینئذ تتمّ الجهة الأُولی، ویتعیّن مَن نزلت فیه الآیة المبارکة، ویکون الخبر متّفقاً علیه بین الطرفین، ومقبولًا بین المتخاصمین.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۶۸

قول المفسّرین ...: ص: ۶۸

۱- یعترف القاضی الإیجی المتوفی سنة ۷۵۶ فی کتابه [المواقف فی علم الکلام] وهو من أهم متون أهل السنّة فی علم الکلام وأصول الدین، یعترف بإجماع المفسرین علی نزول الآیة المبارکة فی هذه القضیّة الخاصّة المتعلّقة بأمیر المؤمنین علیه السلام «۱».

۲- وأیضاً یعترف بهذا الإجماع: الشریف الجرجانی المتوفّی سنة ۸۱۶ فی کتابه [شرح المواقف فی علم الکلام]، وهذا الکتاب متناً وشرحاً مطبوع وموجود الآن بین أیدینا «۲».

۳- وممّن یعترف بإجماع المفسّرین علی نزول الآیة المبارکة فی شأن علی علیه السلام: سعد الدین التفتازانی المتوفّی سنة ۷۳۹، فی کتابه [شرح المقاصد] «۳»، وهذا الکتاب أیضاً من أهم کتب القوم فی علم الکلام، ومن شاء فلیرجع إلی کتاب [کشف الظنون] «۴» لیجد أهمیّة هذا الکتاب بین القوم، وفی أوساطهم العلمیّة، حیث کان من جملة کتبهم التی یتدارسونها فی حوزاتهم العلمیّة، لذلک کثر منهم الشرح والتعلیق علیه.

۴- وممّن یعترف بإجماع المفسّرین من أهل السنّة علی نزول الآیة المبارکة فی أمیرالمؤمنین، فی هذه القضیّة الخاصّة: علاء الدین

القوشجی السمرقندی فی کتابه [شرح التجرید]، وهذا الکتاب أیضاً مطبوع وموجود بین أیدینا «۵».

---

(۱) المواقف فی علم الکلام ۳/ ۶۰۱- ۶۰۲.

(۲) شرح المواقف فی علم الکلام ۸/ ۳۶۰.

(۳) شرح المقاصد ۵/ ۲۷۰.

(۴) کشف الظنون ۲/ ۱۷۸۰.

(۵) شرح التجرید للقوشجی: ۳۶۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۶۹

فعلماء الکلام الذین یبحثون عن أدلّة الإمامة، وعمّا یقول الطرفان فی مقام الإستدلال، وعمّا یحتجّ به کلّ من الطرفین علی مدّعاه، یذعنون بنزول الآیة المبارکة فی هذه القضیّة الخاصّة.

إذن، فالمفسّرون من أهل السنّة مجمعون علی نزول الآیة المبارکة فی هذه القضیّة، والمعترِف بهذا الإجماع کبار علماء القوم فی علم الکلام، الذین یُرجع إلیهم ویُعتمد علی أقوالهم ویُستند إلی کتبهم.

قول المحدّثین ...: ص: ۶۹

فقد رأیت من رواة هذا الحدیث فی کتبهم:

۱- الحافظ عبدالرزّاق الصنعانی، صاحب کتاب المصنّف، وهو شیخ البخاری صاحب الصحیح.

۲- الحافظ عبد بن حمید، صاحب کتاب المسند.

۳- الحافظ رزین بن معاویة العبدری الأندلسی، صاحب الجمع بین الصحاح الستّة.

۴- الحافظ النسائی، صاحب الصحیح، روی هذا الحدیث فی صحیحه.

۵- الحافظ أبو جعفر محمّد بن جریر الطبری، صاحب التاریخ المعروف والتفسیر المعروف المشهور.

۶- ابن أبی حاتم الرازی المحدّث المفسّر المشهور، الذی التزم فیه بالصحّة، ویعتقد ابن تیمیّة فی [منهاج السنّة] بأنّ تفسیر ابن أبی حاتم خال من الموضوعات «۱».

۷- الحافظ أبو الشیخ الإصفهانی.

---

(۱) منهاج السنّة ۷/ ۱۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۷۰

۸- الحافظ ابن عساکر الدمشقی.

۹- الحافظ أبو بکر ابن مردویه الإصفهانی.

۱۰- الحافظ أبو القاسم الطبرانی.

۱۱- الحافظ الخطیب البغدادی.

۱۲- الحافظ أبو بکر الهیثمی.

۱۳- الحافظ أبو الفرج ابن الجوزی الحنبلی.

۱۴- الحافظ المحبّ الطبری شیخ الحرم المکّی.

۱۵- الحافظ جلال الدین السیوطی، المجدّد فی القرن العاشر عند أهل السنّة.

۱۶- الحافظ الشیخ علی المتّقی الهندی، صاحب کتاب کنز العمّال.

هؤلاء جماعة من أعلام الأئمّة فی القرون المختلفة، یروون هذا الحدیث فی کتبهم.

یقول الآلوسی صاحب التفسیر الشهیر [روح المعانی]: غالب الأخباریین علی أنّ هذه الآیة نزلت فی علی کرّم اللَّه وجهه «۱».

فالقضیّة بین المفسّرین مجمع علیها، وغالب المحدّثین والأخباریین ینصّون علی هذا، ویقولون بنزول الآیة فی علی، ویروون فیه الحدیث. وقد ذکرت أسماء جماعة من أعلامهم، منذ زمن البخاری إلی القرن الحادی عشر.

ولو أنّک تراجع [تفسیر ابن کثیر] فی ذیل هذه الآیة المبارکة «۲»، تجده یعترف بصحّة بعض أسانید هذه الأخبار، واعترافه بذلک یمکن أن یکون لنا حجة علی الخصوم، لأنّ اعتراف مثل ابن کثیر بصحة هذه الروایات- وهو ممّن

---

(۱) روح المعانی فی تفسیر القرآن ۶/ ۱۶۷.

(۲) تفسیر ابن کثیر ۲/ ۷۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۷۱

لا نرتضیه نحن ونراه رجلًا متعصّباً فی تفسیره وتاریخه تبعاً لشیخه- له قیمته العلمیّة فی مقام البحث.

وأنا شخصیّاً راجعت عدّة من أسانید هذه الروایة، ولاحظت کلمات کبار علمائهم فی الجرح والتعدیل فی رجالها، ورأیت تلک الأسانید صحیحة علی ضوء تلک الکلمات.

منها: هذا الحدیث الذی أخرجه ابن أبی حاتم فی [تفسیره] «۱»، فإنّه یرویه عن أبی سعید الأشج، عن الفضل بن دکین، عن موسی بن قیس الحضرمی، عن سلمة بن کهیل قال: تصدّق علی بخاتمه وهو راکع فنزلت الآیة: «إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ...»

وقد اشتهر هذا الخبر وثبت، بحیث یُروی أنّ حسّان بن ثابت الشاعر الأنصاری الصحابی، قد نظم هذه المنقبة وهذه القضیّة فی شعرٍ له،- ومن الناقلین لهذا الشعر هو الآلوسی البغدادی صاحب [روح المعانی] «۲» - یقول فیه:

فأنت الذی أعطیت إذ کنت راکعاً زکاةً فدتک النفس یا خیرَ راکعِ

فأنزل فیک اللَّه خیرَ ولایةٍ وأثبتها أثنی کتاب الشرایع

إذن، هذه القضیّة لا یمکن المناقشة فی سندها بشکل من الأشکال، ولا مجال لأن تکذّب أو تضعّف الروایات الواردة فیها.

مع ابن تیمیة ...: ص: ۷۱

وإذا بلغ الأمر إلی هذه المرحلة، فلا بأس بأن ننظر فی عبارة ابن تیمیّة حول هذا الحدیث وهذا الإستدلال، نصّ عبارته هکذا:

---

(۱) تفسیر ابن أبی حاتم (تفسیر القرآن العظیم) ۴/ ۱۱۶۲.

(۲) روح المعانی ۶/ ۱۶۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۷۲

قد وضع بعض الکذّابین حدیثاً مفتری أنّ هذه الآیة نزلت فی علی لمّا تصدّق بخاتمه فی الصلاة، وهذا کذب بإجماع أهل العلم بالنقل، وکذبه بیّن.

ویضیف هذا الرجل: وأجمع أهل العلم بالنقل علی أنّها لم تنزل فی علی بخصوصه، وأنّ علیّاً لم یتصدّق بخاتمه فی الصلاة.

وأجمع أهل العلم بالحدیث علی أنّ القصّة المرویّة فی ذلک من الکذب الموضوع، وأنّ جمهور الأُمّة لم تسمع هذا الخبر «۱».

فليسمع المقلّدون لابن تيميّة فى بحوثهم العلميّة، ولينتبه أولئك الذين يأخذون من مثل هذا الرجل عقائدهم وأحكامهم وسننهم وآدابهم.

فالقاضى الإيجى والشريف الجرجانى وكبار علماء الكلام- وهذه كتبهم موجودة- ينصّون على إجماع المفسّرين بنزول الآية المباركة فى على فى القضيّة الخاصّة هذه، ويقول هذا الرجل: إنّ بعض الكذّابين قد وضع هذا الخبر المفترى، وعلى لم يتصدّق بخاتمه، وأجمع أهل العلم فى الحديث!!

أتصوّر أنّه يقصد من أهل العلم- حيث يدّعى إجماعهم- نفسه فقط أو مع بعض الملتفّين حوله، فإذا رأى نفسه على هذا الرأى، ورأى اثنين أو ثلاثة من الأشخاص يقولون برأيه، يدّعى إجماع أهل الحديث وأهل النقل، بل وإجماع الأُمّة كلّهم على ما يراه هو، وكأنّ الإجماع فى كيسه، متى ما أراد أن يخرجه من كيسه أخرجه وصرفه إلى الناس، وعلى الناس أن يقبلوا منه ما يدّعى!

وعلى كلّ حال، فهذه القضيّة واردة فى كتبهم وكتبنا، فى تفاسيرهم وتفاسيرنا، فى كتبهم فى الحديث وكتبنا.

مثلًا: لو أنّكم تراجعون من التفاسير: تفسير الثعلبى، تفسير الطبرى، وأسباب

---

(۱) منهاج السنّة ۲/ ۳۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۷۳

النزول للواحدى، وتفسير الفخر الرازى، وتفسير البغوى، وتفسير النسفى، وتفسير القرطبى، وتفسير أبى السعود، وتفسير الشوكانى، وتفسير ابن كثير، وتفسير الآلوسى، والدر المنثور للسيوطى...

لرأيتم أنهم كلّهم ينقلون هذا الخبر، بعضهم يروى بالسند، وبعضهم يرسل الخبر إرسال المسلّم «۱»، وكأنّ هؤلاء كلّهم ليسوا من هذه الأُمّة!!

وعلى كلّ حال، فالقضيّة لا تقبل أىّ شك وأىّ مناقشة من جهة السند، ومن ناحية شأن النزول، وبهذا ينتهى بحثنا عن الجهة الأُولى.

---

(۱) تفسير الثعلبى (الكشف والبيان) ۴/ ۸۰، تفسير ابن أبى حاتم ۴/ ۱۱۶۲، تفسير الطبرى ۶/ ۱۸۶، تفسير السمعانى ۲/ ۴۷، أسباب النزول ۱۴۷- ۱۴۸، تفسير العز الدمشقى ۱/ ۳۹۳، تفسير ابن كثير ۲/ ۷۳- ۷۴، تفسير الزمخشرى ۱/ ۶۲۴، الدرّ المنثور ۳/ ۱۰۵، تفسير الرازى ۱۲/ ۲۶، تفسير النسفى (مدارك التنزيل) ۱/ ۳۲۸، وراجع من كتب الحديث مثلًا: جامع الأصول ۹/ ۴۷۸، المعجم الأوسط ۶/ ۲۱۸، تاريخ مدينة دمشق ۴۲/ ۳۵۶.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۷۵

الجهة الثانية ... ص: ۷۵

وجه الإستدلال بالآية المباركة على الإمامة ... ص: ۷۵

اشارة

ووجه الإستدلال يتوقّف على بيان مفردات الآية المباركة:

«إِنَّما وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَهُمْ راكِعُونَ».

فكلمة «إِنَّما» تدلّ على الحصر، لم ينكر أحد منهم دلالة إنّما على الحصر.

«وَلِيُّكُمُ» هذه الولاية بأىّ معنى؟ سنبحث عن معنى الولاية فى حديث الغدير بالتفصيل «۱» وأيضاً فى حديث الولاية «۲»، فعندنا آية

الولايـة، وهى هذه الآية التى هى موضوع بحثنا فى هذه الليلة، وعندنا حديث الولاية، وهو قوله صـلّى اللَّه عليه وآله: «على منّى وأنا من على وهـو وليّكم من بعـدى»، فكلمـة «الولايـة» موجـودة فى هـذه الآيـة المباركـة بعنـوان «وليّكم»، وأيضـاً فى ذلـك الحـديث بعنوان «وليّكم».

معنى الولاية ...: ص: ۷۵

الولاية: مشترك، إمّا مشترك معنوى، وإمّا مشترك لفظى، نحن نعتقد بالدرجة

---

(۱) راجع القسم الخاص بحديث الغدير من هذا الكتاب.

(۲) راجع القسم الخاص بحديث الولاية من هذا الكتاب.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۷۶

الأُولى أن تكون «الولايـة» مشتركـاً معنويّاً، فمعنى الولايـة إذا قيـل: فلاـن وليّ فلاـن، أى فلاـن هو القـائم بـأمر فلان، فلان ولى هـذه الصغيرة، أىالقائم بشؤون هذه الصغيرة، فلان وليّ الأمر أىالقائم بشؤون هذا الأمر، ولذا يقال للسّلطان: ولى.

هذا المعنى هو واقع معنى الولاية.

ونجد هذا المعنى فى جميع موارد استعمال لفظ الولاية ومشتقّاته، مثلًا:

الصـديق وليّ، الجار وليّ، الحليف وليّ، الأب وليّ، اللَّه وليّ، ورسوله وليّ، وهكـذا فى الموارد الأُخرى من الأولياء. فإنّ المعنى الـذى ذكرناه موجود فى جميع الموارد، وهو القيام بالأمر.

هـذا هو معنى الولايـة على ضوء كلمـات علمـاء اللغـة، فلو تراجعون كتب اللغـة «۱» تجـدون أنّ هـذه الكلمـة يذكرون لها هذا المعنى الأساسـى، وهـذا المعنى موجود فى جميع تلـك الموارد المتعـددة مثلًا: الجار له الولايـة أىالجار له الأولويّـة فى أن يقوم بأمور جاره، يعنى لو أنّ مشـكلة حـدثت لشـخص، فأقرب الناس فى مساعدته فى تلك المشـكلة والقيام بشؤون ذلك الشـخص هو جاره، هذا حقّ الجوار، مثلًا الحليف كذلك، مثلًا الناصر أو الأخ، هذه كلّها، لكن المعنى الوحدانى الموجود فى جميع هذه الموارد هو القيام بالأمر.

هذا بناء على أن تكون الولاية مشتركاً معنويّاً.

وأمّا إذا جعلنا الولاية مشتركاً لفظيّاً، فمعنى ذلك أن يكون هناك مصاديق متعدّدة ومعانى متعدّدة للّفظ الواحد، مثل كلمة العين، فهى مشترك لفظى، ويشترك فى هذا: العين الجارية، والعين الباصرة، وعين الشمس، وغير ذلك كما قرأتم فى الكتب الأُصوليّة.

فالإشتراك ينقسم إلى إشتراك معنوى وإشتراك لفظى، وفى الدرجة الأُولى

---

(۱) الصحاح ۶/ ۲۵۳۰.، لسان العرب ۱۵/ ۴۰۶، تاج العروس ۱۰/ ۳۹۹، فى مادة «ولى».

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۷۷

نسـتظهر أن تكـون الولايـة مشتركـاً معنويـاً، وعلى فرض كون المراد من الولايـة هو المعنى المشـترك بالاـشتراك اللفظى، فيكون من معانى لفظ الولايـة: الأحقيّـة بالأمر، الأولويّـة بالأمر، فهـذا يكون من جملـة معانى لفظ الولايـة، وحينئذ، فلتعيين هذا المعنى نحتاج إلى قرينة معيّنة، كسائر الألفاظ المشتركة بالإشتراك اللفظى.

وحينئـذ لو رجعنا إلى القرائن الموجودة فى مثل هـذا المورد، لرأينا أنّ القرائن الحاليّـة والقرائن اللفظيّة، وبعبارة أُخرى القرائن المقاميّة والقرائن اللفظيّة، كلّها تدلّ على أنّ المراد من الولاية فى هذه الآية هو المعنى الذى تقصده الإماميّة، وهو الأولويّة والأحقيّة بالأمر.

ومن جملة القرائن اللّفظيّة نفس الروايات الواردة فى هذا المورد.

یقول الفضـل ابن روزبهان فی ردّه «۱» علی العلّامـة الحلّی رحمـهٔ اللّه علیه: إنّ القرائن تـدلّ علی أنّ المراد من الولایهٔ هنا النصـرهٔ، ف «إِنّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذینَ آمَنُوا»، أیإنّما ناصرکم اللّه ورسوله والذین یقیمون الصلاهٔ. إلی آخر الآیهٔ المبارکهٔ.

فابن روزبهان یجعل الولایـهٔ بمعنی النصـرهٔ، والنصـرهٔ أحـد معانی لفظ الولایـهٔ کما فی الکتب اللغویّهٔ «۲»، لکن الروایـات الواردهٔ فی القضیّهٔ تنفی أن یکون المراد من الولایهٔ هنا النصرهٔ.

مثلًا: هـذه الروایهٔ- وهی موجودهٔ فی [تفسـیر] الفخر الرازی «۳»، وتفسیر الثعلبی «۴»، وفی کتـب أُخری «۵» -: أنّ النبیّ صـلّی اللّه علیه وآله لمّا علم بأنّ علیّاً

____

(۱) أنظر: إحقاق الحقّ ۲/ ۴۰۸.

(۲) المصدر.

(۳) تفسیر الرازی ۱۲/ ۲۶۵.

(۴) تفسیر الثعلبی ۴/ ۸۰.

(۵) شواهد التنزیل ۱/ ۲۳۰، نظم درر السمطین: ۸۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۷۸

تصدّق بخاتمه للسائل، تضرّع إلی اللّه وقال: «اللهمّ إنّ أخی موسی سألک قال:

«رَبِّ اشْرَحْ لی صَدْری* وَیَسِّرْ لی أَمْری* وَاحْلُلْ عُقْدَةً مِنْ لِسانی* یَفْقَهُوا قَوْلی وَاجْعَلْ لی وَزیرًا مِنْ أَهْلی* هارُونَ أَخی* اشْدُدْ بِهِ أَزْری* وَأَشْرِکْهُ فی أَمْری* کَیْ نُسَبِّحَکَ کَثیرًا* وَنَذْکُرَکَ کَثیرًا* إِنَّکَ کُنْتَ بِنا بَصیرًا» فأوحیت إلیه: «قَدْ أُوتیتَ سُؤْلَکَ یا مُوسی» «۱»

، اللهمّ وإنّی عبدک ونبیّک فاشـرح لی صدری ویسّر لی أمری واجعل لی وزیراً من أهلی علیّاً أُشدد به ظهری » ... قال أبو ذر: فو اللّه ما استتمّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله الکلمهٔ حتّی هبط علیه الأمین جبرائیل بهذه الآیهٔ:

«إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ» إلی آخر الآیهٔ.

فهل یرتضی عاقل فاهم له أدنی إلمام بالقضایا، وباللّغهٔ، وبأُسلوب القرآن، وبالقضایا الواردهٔ عن رسول اللّه، هل یعقل حمل الولایهٔ فی هـذه الآیـهٔ مع هـذه القرائن علی النصـرهٔ؟ بـأن یکون رسول اللّه یطلب من اللّه سبحانه وتعالی أن یعلن إلی الملأ، إلی الناس، بأنّ علیّاً ناصـرکم، فیتضـرّع رسول اللّه بهـذا التضـرّع إلی اللّه سبحانه وتعـالی فی هـذا المورد، فیطلب من اللّه نزول آیـهٔ تفیـد بـأنّ علیّاً ناصر المؤمنین؟ وهل کان من شک فی کون علیّاً ناصراً للمؤمنین حتّی یتضرّع رسول اللّه فی هذا المورد، مع هذه القرائن، وبهذا الشکل من التضرّع إلی اللّه سبحانه وتعالی، وقبل أن یستتمّ رسول اللّه کلامه تنزل الآیهٔ من قبل اللّه «إِنَّما وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذینَ آمَنُوا» أیإنّما ناصرکم اللّه ورسوله والذین آمنوا إلی آخر الآیهٔ؟ هل یعقل أن یکون المراد من «وَلِیُّکُمُ» أیناصرکم فی هذه الآیهٔ مع هذه القرائن؟

إذن، لو أصبحت «الولایهٔ» مشترکاً لفظیّاً، وکنّا نحتاج إلی القرائن المعیّنهٔ

____

(۱) سورهٔ طه (۲۰): ۲۵- ۳۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۷۹

للمعنی المراد، فالقرائن الحالیّهٔ والقرائن اللفظیّهٔ کلّها تعیّن معنی واحداً وهو:

الأولویّهٔ، فالأولویّهٔ الثابتهٔ للّه وللرسول ثابتهٔ للذین آمنوا الذین یقیمون الصلاهٔ یؤتون الزکاهٔ وهم راکعون.

إذن، عرفنا معنی «إنّما» ومعنی «الولایهٔ» فی هذه الآیهٔ.

ثمّ الواو فی «وَالَّذِینَ آمَنُوا» هذه الواو عاطفة، وأمّا الواو التی فی «وَهُمْ راکِعُونَ» هذه الواو حالیّة أیفی حال الرکوع.
حینئذ، یتّم الإستدلال، إنّما ولیّکم أیإنّما الأولی بکم: اللَّه ورسوله والذین آمنوا الذین یقیمون الصلاة ویؤتون الزکاة وهم راکعون.
وإذن، فقد تمّ بیان شأن نزول الآیة المبارکة، وتمّ بیان وجه الإستدلال بالآیة المبارکة بالنظر إلی مفرداتها واحدة واحدة.
محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۸۱

الجهة الثالثة ... ص: ۸۱

الاعتراضات والمناقشات ... ص: ۸۱

اشارة

وحینئـذ، یأتی دور الاعتراضات، أمّا اعتراض ابن تیمیّة، فقد عرفتم أنّه لیس باعتراض وإنّما هو افتراء، لا علی الإمامیّة فقط، وإنّما افتراء علی عموم المفسّرین والمحدّثین من أهل السنّة أیضاً، هو افتراء علی المتکلّمین من کبار علماء طائفته، وهـذا دیـدن هـذا الرجل فی کتـابه، وقـد تتبعت کتـابه من أوّله إلی آخره، واستخرجت منه النقاط التی لو اطّلعتم علیها لأیّدتم من قال بکفر هـذا الرجل، لا بکفره فقط بل بکفر من سمّاه بشیخ الإسلام «۱».
وتبقی الاعتراضات الأُخری:

الاعتراض الأوّل ...: ص: ۸۱

هو الاعتراض فی معنی الولایة، وقد ذکرناه.
وذکرنـا أنّ قـائله هو الفضـل ابن روزبهان الـذی ردّ علی العلّامـة الحلّی بکتابه [إبطال الباطل]، والـذی ردّ علیه السیّد القاضـی نور اللَّه التستری بکتاب [إحقاق الحق] «۲»، وأیضاً ردّ علیه الشیخ المظفر فی کتاب [دلائل الصدق] «۳».

---

(۱) أنظر: کشف الظنون ۱/ ۲۲۰ و ۳۳۸.
(۲) إحقاق الحق ۲/ ۴۰۸.
(۳) دلائل الصدق ۴/ ۲۹۹.
محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۸۲

الاعتراض الثانی ...: ص: ۸۲

احتمال أن تکون الواو فی «وَهُمْ راکِعُونَ» عاطفـة لا حالیّـة، وحینئذ یسـقط الاسـتدلال، لأنّا- نحن الطلبة- نقول: إذا جاء الاحتمال بطل الاسـتدلال، والاسـتدلال یتوقّف علی أن تکون الواو هـذه حالیّـة، فالـذی أعطی الخـاتم، إعطاؤه کان حال کونه راکعاً، وهو علی علیه السّـلام، أمّـا لـو کـانت الـواو عاطفـة یکـون معنی «إِنَّمـا وَلِیُّکُمُ اللَّهُ وَرَسُـولُهُ وَالَّذِینَ آمَنُوا الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلاةَ وَیُؤْتُونَ الزَّکـاةَ وَهُمْ راکِعُـونَ» أیهم یرکعـون، یؤتـون الزکـاة ویصـلّون ویرکعون، إذن، لا علاقـة للآیـة المبارکـة بالقضـیّة، فهـذا الإحتمـال إنْ تمّ سـقط الإستدلال.
لکنّ هـذا الاحتمـال ینـدفع بمجرّد نظرة سریعة إلی الروایـات الـواردة فی القضـیّة، کالروایـات الواردة فی کتـاب [الـدر المنثور]، فهی صریحة فی کون الواو هذه حالّیة ...

ففی هذا الکتاب- وغیره من المصادر- عدّة روایات رویت بلفظ: «تصدّق علی وهو راکع» «۱».
فالرسول صلّی اللَّه علیه وآله یسأل السائل: علی أیّ حال أعطاکه؟ یقول:
أعطانی وهو راکع، فالواو حالیّة، ولا مجال لهذا الإشکال.

الاعتراض الثالث ...: ص: ۸۲

هذا الاعتراض فیه أُمور:
الأمر الأوّل: من أین کان لعلی ذلک الخاتم؟ من أین حصل علیه؟
الأمر الثانی: ما قیمة هذا الخاتم، وبأیّ ثمن کان یسوی فی ذلک الوقت؟

---

(۱) تفسیر ابن أبی حاتم ۴/ ۱۱۶۲.
محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۸۳
ولا یستحقّ شیء من هذا القبیل من الاعتراض أن ینظر إلیه ویبحث عنه.
نعم یبقی:
الأمر الثالث: وله وجه مّا، وهو أنّه یفترض أن یکون علی علیه السّلام فی حال الصلاة منشغلًا باللَّه سبحانه وتعالی، منصرفاً عن هذا العالم، ولذا عندنا فی بعض الروایات أنّه لمّا أُصیب فی بعض الحروب بسهم فی رجله، وأُرید إخراج ذلک السهم، قیل: انتظروا لیقف إلی الصلاة «۱»، وأخرجوا السهم من رجله وهو فی حال الصلاة، لأنه حینئذ لا یشعر بالألم، المفترض أن یکون أمیر المؤمنین هکذا، ففی أثناء الصلاة وهو مشغول باللَّه سبحانه وتعالی کیف یسمع صوت السائل؟
وکیف یلتفت إلیه؟ وکیف یشیر إلیه ویومی بالتقدم نحوه، ثمّ یرسل یده لیخرج الخاتم من أصبعه؟ وهذا کلّه انشغال بأُمور دنیویّة، وعدول عن التکلّم مع اللَّه سبحانه وتعالی، والإشتغال بذلک العالم.
هذا الإشکال قد یسمّی بالإشکال العرفانی، لأنّ الإشکال السابق مثلًا، حیث أرادوا جعل الواو عاطفة لا حالیّة، إشکال نحوی، فلنسمّ هذا الإشکال بالإشکال العرفانی، فاللَّه سبحانه وتعالی عندما یخاطب أمیر المؤمنین فی الصلاة وعلی یخاطبه، فهو منشغل باللَّه سبحانه وتعالی، کیف یلتفت إلی هذا العالم؟

والجواب ...: ص: ۸۳

أوّلًا: لقد عُدّت هذه القضیّة عند اللَّه ورسوله وسائر المؤمنین من مناقب أمیر المؤمنین، فلو کان لهذا الإشکال أدنی مجال لمّا عُدّ فعله من مناقبه.
وثانیاً: هذا الإلتفات لم یکن من أمیر المؤمنین إلی أمر دنیوی، وإنّما کانت عبادة فی ضمن عبادة.

---

(۱)
احقاق الحق ۸/ ۶۰۲.
محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۸۴
ولعلّ الأفضل والأولی أنْ نرجع إلی أهل السنّة أنفسهم بل کبار أهل السنة الذین لهم ذوق عرفانی لنری ماذا یقولون:
یقول الآلوسی «۱»: قد سُئل ابن الجوزی «۲» هذا السؤال، فأجاب بشعرٍ عرفانی فی نفس ذلک العالم، یقول فیه:

يسقى ويشربُ لا تلهيه سكرتهُ عن النديم ولا يلهو عن الناسِ

أطاعَهُ سُكرُهُ حتّى تمكّن من فعلِ الصحاةِ فهذا واحدُ الناسِ

هذا شعر ابن الجوزى الحنبلى، الذى نعتقد بأنّه متعصّب، لأنّه فى كثير من الموارد نرى ابن تيميّة والفضل ابن روز بهان وأمثالهما يعتمدون على كتبه فى ردّ فضائل أمير المؤمنين ومناقبه، أمّا فى مثل هذا المورد، فإنه يجيب عن السؤال بالشعر المذكور.

أمير المؤمنين عليه السّلام جمعت فى صفاته الأضداد، هذا موجود فى حال أمير المؤمنين، وإلّا لم يكن واحد الناس، وإلّا لم يكن متفرّداً بفضائله ومناقبه، وإلّا لم يكن وصيّاً لرسول اللّه، وإلّا لم يكن كفواً للزهراء البتول بضعة رسول اللّه، وإلى آخره.

فحينئذ هذا الإشكال أيضاً ممّا لا يرتضيه أحدٌ فى حقّ أمير المؤمنين، بأن يقال: إنّ عليّاً انصرف فى أثناء صلاته إلى أمر دنيوى.

نعم، وجدت فى كتب أصحابنا- ولم أجد حتّى الآن هذه الرواية فى كتب غير أصحابنا-: عن عمر بن الخطّاب أنّه قال: تصدّقت بخاتمى أربعين مرّة ولم تنزل

---

(۱) روح المعانى ۶/ ۱۶۹.

(۲) ابن الجوزى هذا جدّ سبط ابن الجوزى، وإنّما نبّهنا على هذا، لأنّه قد يقع اشتباه بين ابن الجوزى وسبط ابن الجوزى، فالمراد هنا: أبو الفرج ابن الجوزى الحنبلى الحافظ، صاحب المؤلّفات الكثيرة، المتوفى سنة ۵۹۷ ه.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۸۵

فى حقّى آية.

وثالثاً: لقد أخرج أهل السنّة بالأسانيد الصحيحة عندهم: أن رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله خرج إلى الصّلاة وعلى عاتقه امامة ابنة بنته زينب، فكان إذا سجد وضعها على الأرض فإذا قام أخذها ووضعها على عاتقه ... وهكذا إلى أن فرغ من الصّلاة «۱».

فلو كان إعطاء على عليه السلام الخاتم للسائل ينافى الصّلاة، فهذا الفعل من النبى عليه وآله وسلّم مناف لها بالأولويّة!

إذن، هذا الاعتراض أيضاً لا مجال له.

الاعتراض الرابع ...: ص: ۸۵

وهو الاعتراض المهم الذى له وجه علميّ، قالوا: بأنّ عليّاً مفرد، ولماذا جاءت الألفاظ بصيغة الجمع: «وَالَّذينَ آمَنُوا الَّذينَ يُقيمُونَ الصَّلاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكاةَ وَهُمْ راكِعُونَ»؟

هذا الإشكال له وجه، ولايختصّ هذا الإشكال والاعتراض بهذه الآية، عندنا آيات أخرى أيضاً، من ذلك: آية المباهلة التى فسّرناها من قبل، فإنها أيضاً بصيغة الجمع «وَأَنْفُسَنا وَأَنْفُسَكُمْ»، إلّاأنّ رسول اللّه جاء بعلى فقط، وجاء بفاطمة والحال أنّ اللفظ لفظ جمع «وَنِساءَنا وَنِساءَكُمْ».

هذا الاعتراض يأتى فى كثير من الموارد التى تقع مورد الاستدلال، وفى سائر البحوث العلمية المختلفة لا فى بحث الإمامة فقط.

الزمخشرى الذى هو من كبار علماء العامّة، وليس من أصحابنا الإماميّة،

---

(۱) صحيح مسلم ۳/ ۷۳، باب جواز حمل الصبيان فى الصلاة.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۸۶

صاحب [الكشّاف] وغيره من الكتب الكثيرة فى العلوم المختلفة، يجيب عن هذا الإشكال، ومن المعلوم أنّ الكشاف هو تفسير للقرآن من الناحية الأدبيّة والبلاغيّة، وهذه هى ميزة هذا الكتاب بالنسبة إلى تفاسير القرآن، كما هو معروف عند أهل الخبرة.

یجیب الزمخشری عن هـذا بما ملخّصه: أنّ الفائـدة فی مجیء اللّفظ بصیغة الجمع فی مثل هذه الموارد هو ترغیب الناس فی مثل فعل أمیر المؤمنین، لیتبه أنّ سجیّة المؤمنین یجب أن تکون علی هـذا الحدّ من الحرص علی الإحسان إلی الفقراء والمساکین، لابدّ وأن یکونوا حریصین علی مساعدة الفقراء وإعانة المساکین، حتّی فی أثناء الصلاة، وهذا شیء مطلوب من عموم المؤمنین، ولذا جاءت الآیة بصیغة الجمع. هذا جواب الزمخشری «۱».

فإذن، لا یوافق الزمخشری علی هذا الاعتراض، بل یجیب عنه بوجه یرتضیه هو ویرتضیه کثیر من علماء الفریقین.

ولکن، لو لم نرتض هـذا الوجه ولم نوافق علیه، فقد وجدنا فی القرآن الکریم وفی السنّة النبویّة الثابتة الصحیحة، وفی الإستعمالات العربیّة الصحیحة الفصیحة:

أنّ اللفظ یأتی بصیغة الجمع والمقصود شخص واحد، وکثیر من هذا الإستعمال موجود فی القرآن وفی السنّة وفی الموارد الأُخری.

مضافاً إلی جواب یجیب به غیر واحد من العلماء الکبار «۲»: أنّه فی مثل هذا المورد أراد اللّه سبحانه وتعالی أن یعظّم هذه الفضیلة أو هذا الفعل من علی، فجاء بلفظ الجمع إکراماً لعلی ولما فعله فی هذه القضیّة.

وتبقی نظریة أُخری، اختارها السیّد شرف الدین رحمة اللّه علیه أیضاً

---

(۱) تفسیر الزمخشری ۱/ ۶۲۴.

(۲) تفسیر الفخر الرازی ۱۲/ ۲۸، دلائل الصدق ۴/ ۳۱۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۸۷

وجعلها جواباً للسؤال المذکور، وملخّص کلامه أنه: لو جاءت الآیة الکریمة بصیغة المفرد، لبادر أعداء أمیر المؤمنین من المنافقین إلی التصرّف فی القرآن الکریم وتحریف آیاته المبارکات عداءً لأمیر المؤمنین، لا سیّما وإنّها لیست هـذه الآیـة وحدها بل هناک آیات أُخری أیضاً جاءت بصیغة الجمع، والمراد فیها علی فقط، فلو جاءت بصیغة المفرد وقع التحریف فی القرآن من المعاندین لأمیر المؤمنین وسقط عن الحجیة، وتلک مفسدة کبیرة جداً.

إنّه فی مثل هـذه الحالـة یکون حفظ القرآن من التلاعب أهم، فجاءت الآیـة علی نحو الکنایـة وهی أبلغ من التصریح، من أن بصیغة الجمع یأتی اللفظ بصیغة المفرد: والـذی آمن وصلّی وتصدّق بخاتمه فی الصلاة فی الرکوع أو آتی الزکاة وهو راکع هو علی، لکن اللفظ وإن لم یکن صریحاً باسمه إلّاأنّه أدل علی المطلوب من التصریح «۱».

ویؤیّد هذا الوجه روایة واردة عن إمامنا الصادق علیه السّلام «۲» بسند معتبر، یقول الراوی للإمام ما معناه: لماذا لم یأت اسم علی فی القرآن بصراحة؟ فأجاب الإمام علیه السّلام: لو جاء اسمه بصراحة وبکلّ وضوح فی القرآن الکریم، لحذف المنافقون اسمه ووقع التصرّف فی القرآن، وقد شاء اللّه سبحانه وتعالی أن یحفظ القرآن «وَإِنَّا لَهُ لَحافِظُونَ» «۳».

وهذه وجوه تذکر جواباً عن السؤال: لماذا جاءت الکلمة أو الکلمات بصیغة الجمع؟

ولعلّ أوفق الوجوه فی أنظار عموم الناس وأقربها إلی الفهم: أنّ هذا

---

(۱) المراجعات: ۳۷۹، دلائل الصدق ۴/ ۳۱۲.

(۲) الکافی ۱/ ۳۸۶.

(۳) سورة الحجر (۱۵): ۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۸۸

الإستعمال له نظائر کثیرة فی القرآن الکریم، وفی السنّة النبویّة، وفی الإستعمالات الصحیحة الفصیحة، حیث جاءت الألفاظ بصیغة

الجمع لكن المراد واحد أو اثنان، ثم إن الروايات المعتبرة المتّفق عليها دلّت على أنّ المراد هنا خصوص على عليه السّلام.

إذن، فمجئ اللفظ بصيغة الجمع لابدّ وأن يكون لنكتة، تلك النكتة ذكرها الزمخشرى بشكل، والطبرسى بنحو آخر، والسيد شرف الدين بنحو ثالث، وهكذا.

وإذا راجعتم كتاب [الغدير] «۱» لوجدتم الشيخ الأمينى رحمة اللَّه عليه يذكر قسماً من الآيات التى جاءت بصيغة الجمع وأُريد منها الشخص الواحد، ويذكر الروايات والمصادر التى يستند إليها فى شأن نزول تلك الآيات الواردة بصيغة الجمع والمراد منها المفرد.

فإذن، لا غرابة فى هذه الجهة.

وكانت تلك عمدة الاعتراضات المطروحة حول هذه الآية المباركة.

إذن، بيّنا شأن نزول الآية، وبيّنا وجه الاستدلال بالآية، وتعرّضنا لعمدة المناقشات فى هذا الاستدلال، وحينئذ لا يبقى شىء آخر نحتاج إلى ذكره.

نعم، هناك بعض الأحاديث أيضاً- كما أشرت من قبل- هى مؤيّدة لاستدلالنا بهذه الآية المباركة على إمامة أمير المؤمنين، منها حديث الغدير، ومنها حديث الولاية الذى أشرت إليه من قبل.

فحينئذ، لا أظنّ أنّ الباحث الحر المنصف يبقى متردّداً فى قبول استدلال أصحابنا بالآية المباركة على إمامة أمير المؤمنين، فتكون الآية من جملة أدلّة إمامته

---

(۱) الغدير ۳/ ۱۶۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۸۹

عن طريق ثبوت الأولويّة له، تلك الأولويّة الثابتة للَّه ولرسوله، فيكون على وليّاً للمؤمنين، كما أنّ النبى ولىّ المؤمنين، و هذه المنقبة والفضيلة لم تثبت لغير على، وقد ذكرنا منذ اليوم الأوّل أنّ طرف النزاع أبو بكر، وليس لأبى بكر مثل هذه المنقبة والمنزلة عند اللَّه ورسوله.

وصلّى اللَّه على محمّد وآله الطاهرين.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۹۳

بسم اللَّه الرحمن الرحيم

الحمد للَّه رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين، ولعنة اللَّه على أعدائهم أجمعين من الأولين والآخرين.

تعرضنا فى البحوث السابقة إلى بعض آياتٍ من القرآن الكريم يُستدلّ بها على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام، وكانت الآيات المذكورة دالة على عصمته، أو على ولايته، أو على أفضليّته عليه السّلام من غيره، فكانت دالة على إمامة أمير المؤمنين بالوجوه المختلفة.

ننتقل الآن إلى السنّة، لنبحث فى عدّة من الأحاديث المُستدلّ بها على إمامة أمير المؤمنين، فإنّ الأحاديث الواردة فى كتب أهل السنّة الدالّة على إمامته عليه السّلام كثيرة لا تحصى، وهى أيضاً تنقسم إلى أقسام:

منها: ما هو نصّ فى إمامته وخلافته.

ومنها: ما يدلّ على أفضليّته بعد رسول اللَّه.

ومنها: ما يدلّ على أولويّته وولايته.

ومنها: ما يدلّ على العصمة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۹۴

حدیث الدار ... ص: ۹۴

اشارة

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۹۵

نصّ حدیث الدار ... ص: ۹۵

وموضوع بحثنا فی هذه اللیلة حدیث الإنذار أو حدیث الدار.

لمّا نزل قوله تعالی «وَأَنْذِرْ عَشیرَتَکَ ٱلْأَقْرَبینَ» «۱»

دعا رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله رجال عشیرته، ودعاهم إلی الإسلام، وهذا الخبر وارد فی کتب التاریخ، وفی کتب السیرة، وفی کتب التفسیر، وفی کتب الحدیث أیضاً.

قبل کلّ شیء، أقرأ لکم نصّ الحدیث عن [تفسیر البغوی] المتوفی سنة ۵۱۰، یقول الحافظ البغوی:

روی محمّد بن إسحاق، عن عبدالغفار بن القاسم، عن المنهال بن عمرو، عن عبداللَّه بن الحارث بن نوفل بن الحارث بن عبدالمطّلب، عن عبداللَّه بن عباس، عن علی بن أبی طالب قال:

لمّا نزلت هذه الآیة علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله «وَأَنْذِرْ عَشیرَتَکَ ٱلْأَقْرَبینَ» دعانی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله فقال: یا علی، إنّ اللَّه یأمرنی أن أُنذر عشیرتی الأقربین، فضقت بذلک ذرعاً، وعرفت أنّی متی أُبادیهم بهذا الأمر أری منهم ما أکره، فصمتُّ علیها، حتّی جاءنی جبرئیل فقال لی: یا محمد إلّاتفعل ما تؤمر یعذّبک ربّک، فاصنع لنا صاعاً من طعام، واجعل علیه رِجل شاة، واملألنا

(۱) سورة الشعراء (۲۶): ۲۱۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۹۶

عسّاً من لبن، ثمّ اجمع لی بنی عبدالمطّلب حتّی أُبلّغهم ما أُمرت به.

ففعلت ما أمرنی به، ثمّ دعوتهم له، وهم یومئذ أربعون رجلًا، یزیدون رجلًا أو ینقصونه، فیهم أعمامه أبو طالب وحمزة والعباس وأبو لهب.

فلمّا اجتمعوا إلیه، دعانی بالطعام الذی صنعته، فجئتهم به، فلمّا وضعته، تناول رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله جذبة من اللحم، فشقّها بأسنانه، ثمّ ألقاها فی نواحی الصفحة، ثمّ قال: خذوا باسم اللَّه، فأکل القوم حتّی ما لهم بشیء حاجة، وأیم اللَّه أنْ کان الرجل الواحد منهم لیأکل مثل ما قدمت لجمیعهم.

ثمّ قال: إسقِ القوم، فجئتهم بذلک العس فشربوا حتّی رووا جمیعاً، وأیم اللَّه أنْ کان الرجل الواحد منهم لیشرب مثله.

فلمّا أراد رسول اللَّه أن یکلّمهم بدره أبو لهب فقال: سحرکم صاحبکم، فتفرّق القوم ولم یکلّمهم رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله.

فقال فی الغد: یا علی، إنّ هذا الرجل قد سبقنی إلی ما سمعت من القول، فتفرّق القوم قبل أنْ أُکلّمهم، فأعد لنا من الطعام مثل ما صنعت ثمّ اجمعهم، ففعلت ثمّ جمعت، فدعانی بالطعام فقرّبته، ففعل کما فعل بالأمس، فأکلوا وشربوا، ثمّ تکلّم رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله فقال:

یا بنی عبدالمطّلب، إنّی قد جئتکم بخیری الدنیا والآخرة، وقد أمرنی اللَّه تعالی أنْ أدعوکم إلیه، فأیّکم یوآزرنی علی أمری هذا

ويكون أخى ووصيّى وخليفتى فيكم؟

فأحجم القوم عنها جميعاً.

فقلت وأنا أحدثهم سنّاً: يا نبىّ اللَّه، أكون وزيرك عليه.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۹۷

قال: فأخذ برقبتى وقال: إنّ هذا أخى ووصيّى وخليفتى فيكم، فاسمعوا له وأطيعوا.

فقام القوم يضحكون ويقولون لأبى طالب: قد أمرك أنْ تسمع لعلى وتطيع «۱».

---

(۱) معالم التنزيل ۴/ ۲۷۸- ۲۷۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۹۹

رواة حديث الدار ... ص: ۹۹

هذا الخبر يرويه محمّد بن إسحاق مسنداً عن ابن عباس، وهو موجود فى كتاب [كنز العمال] مع فرق سأذكره فيما بعد.

يرويه صاحب كنز العمال عن:

۱- ابن إسحاق.

۲- ابن جرير الطبرى، صاحب التفسير والتاريخ.

۳- ابن أبى حاتم الرازى، صاحب التفسير المعروف.

۴- ابن مردويه.

۵- أبى نعيم الإصفهانى الحافظ.

۶- البيهقى «۱».

فرواة هذا الحديث أئمّةٌ أعلام من أهل السنّة، منهم: محمّد بن إسحاق صاحب السيرة، المتوفى سنة ۱۵۲ «۲».

محمّد بن إسحاق يروى هذا الخبر عن عبدالغفار بن القاسم، وهو أبو مريم

---

(۱) كنز العمّال ۱۳/ ۱۳۱ رقم ۳۶۴۱۹، وأنظر: تفسير الطبرى ۱۹/ ۱۴۹، سنن البيهقى: ۷۵۹، تفسير ابن أبى حاتم ۹/ ۲۸۲۶ رقم ۱۶۰۱۵ باختلاف.

(۲) من رجال البخارى- فى المتابعات- ومسلم والأربعة. تقريب التهذيب ۲/ ۱۴۴.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۰۰

الأنصارى، وهو شيخ من شيوخ شعبة بن الحجاج الذى يلقّبونه بأمير المؤمنين فى الحديث ويقولون بترجمته إنّه لا يروى إلّاعن ثقة «۱»، وشعبة بن الحجاج كان يثنى على عبدالغفار بن القاسم الذى هو شيخه، لكن المتأخرين من الرجاليين يقدحون فى عبدالغفار، لأنّه كان يذكر بلايا عثمان، أى كان يتكلّم فى عثمان، أو يروى بعض مطاعنه، ولذا نرى فى [ميزان الإعتدال] عندما يذكره الذهبى يقول: رافضى «۲». فإذا عرفنا وجه تضعيف هذا الرجل وهو التشيع، أو نقل بعض قضايا عثمان، إذا عرفنا هذا السبب للجرح، فقد نصّ ابن حجر العسقلانى فى [مقدمة فتح البارى] فى شرح البخارى على أنّ التشيع بل الرفض لا يضر بالوثاقة، هذا نص عبارة الحافظ ابن حجر العسقلانى فى مقدمة شرح البخارى «۳».

فإذن، هذا الرجل لا مطعن فيه ولا سبب للجرح، إلّاأنّه يروى بعض مطاعن عثمان، لكن شعبة تلميذه يروى عنه ويثنى عليه، وشعبة-

کما ذکرنا- أمیر المؤمنین عندهم فی الحدیث. فهذا عبدالغفار بن القاسم.
والمنهال بن عمرو، من رجال صحیح البخاری، والصحاح الأربعة الأُخری فهو من رجال الصحاح ما عدا صحیح مسلم «۴».
وأمّا عبداللَّه بن الحارث بن نوفل بن الحارث بن عبدالمطلّب، فهذا من رجال الصحاح الستّة کلّها «۵» عن عبداللَّه بن العباس.

---

(۱)
تاریخ أسماء الثقات: ۹، تاریخ بغداد ۹/ ۲۵۵.
(۲) میزان الإعتدال ۲/ ۶۴۰، رقم (۵۱۴۷).
(۳) هدی الساری: ۳۸۲ و ۳۹۸.
(۴) من رجال البخاری والأربعة، تقریب التهذیب ۲/ ۲۷۸.
(۵) تقریب التهذیب ۱/ ۴۰۸.
محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۰۱
عن أمیر المؤمنین علی علیه السّلام.
فالسند فی نظرنا معتبر، وعلی ضوء کلمات علمائهم فی الجرح والتعدیل، إلّا عبدالغفار بن القاسم، الذی ذکرنا وجه الطعن فیه والسبب فی جرحه، وهذا السبب لیس بمضر بوثاقته، استناداً إلی تصریح الحافظ ابن حجر العسقلانی فی مقدمة فتح الباری «۱».
فهذا نص الخبر، وفیه- کما سمعتم- أنّ النبی یقول: «فأیّکم یوآزرنی علی أمری هذا ویکون أخی ووصیّی وخلیفتی فیکم، فقال أمیر المؤمنین: یا نبی اللَّه أکون وزیرک علیه، فأخذ رسول اللَّه برقبة علی وقال: إنّ هذا أخی ووصیی وخلیفتی فیکم، فاسمعوا له وأطیعوا، فقام القوم یضحکون ویقولون لأبی طالب:
قد أمرک أن تسمع لعلی وتطیع».
ولیست الإمامة والخلافة إلّا: وجوب الإطاعة، ووجوب الإقتداء، ووجوب الأخذ، ووجوب التمسّک بالشخص، وأیّ نصّ أصرح من هذا فی إمامة علی أو غیر علی؟
یعنی لو کان هذا اللفظ وارداً فی حقّ غیر علی بسندٍ معتبر متفق علیه لوافقنا نحن علی إمامة ذلک الشخص.
فهذا هو الخبر، وهو خبر متفق علیه بین الطرفین، إذ ورد هذا الخبر بأسانید علمائنا وأصحابنا فی کتبنا المعتبرة المشهورة.
فمن رواة هذا الخبر:
۱- ابن إسحاق، صاحب السیرة «۲».

---

(۱) هدی الساری: ۳۸۲، ۳۹۸.
(۲) سیرة ابن اسحاق (السیرة النبویة): ۱۸۷.
محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۰۲
۲- أحمد بن حنبل، یروی هذا الخبر فی مسنده «۱».
۳- النسائی، صاحب الصحیح «۲».
۴- الحافظ أبو بکر البزار، صاحب المسند.
۵- الحافظ سعید بن منصور، فی مسنده.
۶- الحافظ أبو القاسم الطبرانی، فی المعجم الأوسط «۳».

۷- الحافظ أبو عبداللَّه الحاکم النیسابوری، فی مستدرکه علی الصحیحین.

۸- أبو جعفر محمّد بن جریر الطبری.

۹- الحافظ أبو جعفر الطحاوی، صاحب کتاب مشکل الآثار.

۱۰- عبدالرحمن بن أبی حاتم الرازی، صاحب التفسیر.

۱۱- أبو بکر بن مردویه.

۱۲- الحافظ أبو نعیم الإصفهانی، صاحب دلائل النبوة وکتاب حلیة الأولیاء.

۱۳- الحافظ البغوی، صاحب التفسیر.

۱۴- الضیاء المقدسی، فی کتابه المختارة، هذا الکتاب الذی التزم فیه الضیاء المقدسی بالصحة، فلا یروی فی کتابه هذا الّا الروایات الصحیحة المعتبرة، ولذا قدّمه بعض علمائهم فی الاعتبار علی مثل المستدرک للحاکم، ومن جملة من ینصّ علی ذلک ابن تیمیّة صاحب منهاج السنّة، حیث یری أنّ کتاب المختارة أفضل وأتقن من المستدرک للحاکم «۴».

۱۵- الحافظ ابن عساکر الدمشقی، صاحب تاریخ دمشق.

---

(۱) مسند أحمد ۱/ ۱۰۹.

(۲) سنن النسائی ۶/ ۲۴۸.

(۳) المعجم الأوسط ۲/ ۲۷۶.

(۴) الفتاوی الکبری ۳/ ۴۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۰۳

۱۶- أبو بکر البیهقی، صاحب دلائل النبوة.

۱۷- الحافظ ابن الأثیر، صاحب الکامل فی التاریخ.

۱۸- الحافظ أبو بکر الهیثمی، فی کتابه مجمع الزوائد یروی هذا الحدیث «۱».

۱۹- الحافظ الذهبی، فی تلخیص المستدرک ینصّ علی صحّة هذا الحدیث.

۲۰- الحافظ جلال الدین السیوطی، فی کتابه الدر المنثور.

۲۱- الشیخ علی المتقی الهندی، صاحب کنز العمال، یرویه فیه عن: أحمد، والطحاوی، وابن إسحاق، ومحمّد بن جریر، وابن أبی حاتم، وابن مردویه، وأبی نعیم الإصفهانی، والضیاء المقدسی «۲».

هذا بالنسبة إلی متن الحدیث، وعدّة من کبار علماء القوم الرواة لهذا الحدیث فی کتبهم.

وأمّا بالنسبة إلی سنده، فسنده فی کتاب محمّد بن إسحاق «۳» قد قرأته لکم وصحّحت السند.

ویقول الحافظ الهیثمی فی کتابه [مجمع الزوائد] بعد أن یرویه عن أحمد بن حنبل: رواه أحمد ورجاله ثقات «۴».

ویقول- بعد أن یرویه بسندٍ آخر عن غیر واحد من کبار أئمة الحدیث کأحمد بن حنبل-: «رجال أحمد وأحد إسنادی البزّار رجال الصحیح غیر شریک وهو ثقة» «۵».

---

(۱) مجمع الزوائد ومنبع الفوائد ۹/ ۱۱۳، وفیه: وإسناده جیّد.

(۲) کنز العمّال ۱۳/ ۱۳۱، رقم ۳۶۴۱۹.

(۳) سیرة ابن اسحاق: ۱۸۷.

(۴) مجمع الزوائد ۸/ ۳۰۲- باب معجزاته صلّی اللَّه علیه وسلّم فی الطعام.

(۵) المصدر ۸/ ۳۰۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۰۴

إذن، حصلنا علی أسانید عدیدة ینصّون علی صحّتها.

مضافاً: إلی سند الحافظ المقدسی فی کتابه [المختارة] الملتزم فی هذا الکتاب بالصحّة.

کما ذکر المتقی الهندی صاحب کنز العمال: أنّ الطبری محمّد بن جریر قد صحّح هذا الحدیث «۱».

وأیضاً، صحّحه الحاکم فی [المستدرک] عن ابن عباس فی حدیث طویل، ووافقه علی التصحیح الحافظ الذهبی فی [تلخیص المستدرک].

وأیضاً نصّ علی صحّة هذا الحدیث الشهاب الخفاجی فی [نسیم الریاض] وهو شرحه علی کتاب الشفاء للقاضی عیاض، حیث یذکر هناک معاجز رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، ومن جملة معاجزه هذه القضیة، حیث أنّ الطعام کان صاعاً واحداً وعلیه رِجل شاة فقط، فأکلوا کلّهم وشبعوا، وهذا من جملة معاجز رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، ویقول الشهاب الخفاجی: إنّ سند هذا الخبر صحیح «۲».

ونراجع نصوص الحدیث فی الکتب المختلفة، نجد فی بعضها هذا اللّفظ:

«فأیّکم یوآزرنی علی أمری هذا ویکون أخی ووصیّی وخلیفتی فیکم؟ قال علی: أنا یا نبیّ اللَّه، أکون وزیرک علیه، فأخذ برقبتی فقال: إنّ هذا أخی ووصیّی وخلیفتی فیکم فاسمعوا وأطیعوا، فقام القوم یضحکون ویقولون لأبی طالب: قد أمرک أن تسمع وتطیع لعلی».

وهذا لفظ، وقد قرأناه عن عدّة من المصادر.

---

(۱) کنز العمّال ۱۳/ ۱۳۳.

(۲) نسیم الریاض فی شرح الشفاء للقاضی عیاض ۳/ ۳۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۰۵

لفظ آخر: «من یضمن عنّی دینی ومواعیدی ویکون معی فی الجنّة ویکون خلیفتی فی أهلی؟ فقیل له: أنت کنت بحراً، من یقوم بهذا، فعرض ذلک علی أهل بیته واحداً واحداً، فقال علی: أنا، فبایعه رسول اللَّه علی هذا» «۱».

ومن ألفاظ هذا الحدیث ما یلی: «قال رسول اللَّه: من یبایعنی علی أن یکون أخی ووصیّی وولیّکم من بعدی؟ قال علی: فمددت یدی فقلت: أنا أُبایعک.

فبایعنی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله» «۲».

فهذه ألفاظ الحدیث، وتلک أسانیده، وتلک کلمات کبار علمائهم فی صحّة هذا الحدیث وتنصیصهم علی ثقة رواته.

---

(۱) تفسیر ابن کثیر ۳/ ۳۶۳، کنز العمّال ۱۳/ ۱۲۸ رقم ۳۶۴۰۸.

(۲) کنز العمّال ۱۳/ ۱۴۹ رقم ۳۶۴۶۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۰۷

دلالة حدیث الدار علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۱۰۷

اشارة

وهذا الحديث الصحيح المتفق عليه، هو من جملة أدلّتنا على إمامة أمير المؤمنين وولايته بالنص.

وإنّما اخترت من بين الأحاديث التى هى نصّ على إمامة أمير المؤمنين هذا الحديث فى هذه الليلة، وقدّمته فى البحث والدراسة، لخصوصيات موجودةٍ فيه قد لا تكون فى غيره، مضافاً إلى صحّته وكونه مقبولًا بين الطرفين، بل يمكن دعوى تواتر هذا الحديث:

الخصوصية الأولى ...: ص: ۱۰۷

صدور هذا الحديث فى أوائل الدعوة النبويّة، وفى بدء البعثة المحمّديّة، فكأنّ رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله مأمورٌ بأنْ يبلّغ ثلاثة أُمور فى آن واحد وفى عرضٍ واحد:

مسألة التوحيد والدعوة إلى اللَّه سبحانه وتعالى.

ومسألة رسالته والإيمان بنبوّته عليه وآله السّلام.

ومسألة خلافة على عليه السّلام من بعده.

وقد أسفر ذلك المجلس وتلك الدعوة عن الأُمور الثلاثة جميعاً.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۰۸

الخصوصية الثانية ...: ص: ۱۰۸

إنّ القوم من أبى لهب وغيره قالوا- وهم يضحكون- لأبى طالب: قد أمرك أن تسمع وتطيع لابنك على.

هذا ممّا يؤيّد استنتاجنا من هذا الحديث واستظهارنا من لفظه الثابت، إنّه حتّى أُولئك المشركون أيضاً فهموا من هذه الدعوة، ومن الكلام الذى سمعوه من رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله: إنّه يريد أن ينصب عليّاً إماماً مطاعاً من بعده لعموم الناس.

الخصوصية الثالثة ...: ص: ۱۰۸

إستدلال أمير المؤمنين عليه السّلام بهذا الخبر فى جواب سائل لا يشكّ فى كونه هو الوارث لرسول اللَّه وإنما يسأل عن السبب، كما يروى هذا النسائى فى [صحيحه] «۱» يقول: إنّ رجلًا قال لعلى: يا أمير المؤمنين: بم ورثت ابن عمّك دون عمّك؟ أى: بأىّ دليل أصبحت أنت وارثاً لرسول اللَّه ولم يكن العباس وارثاً لرسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله؟ فذكر الإمام عليه السّلام حديث الإنذار يوم الدار، وجاء لفظه فى هذه الرواية: عن رسول اللَّه أنه قال: أنت أخى ووارثى ووزيرى.

فذكر أمير المؤمنين فى جواب هذا السائل حديث الدار ثمّ قال: فبذلك ورثت ابن عمّى دون عمّى.

إذن، يصبح على عليه السّلام بحكم هذا الحديث القطعى المتفق عليه، خليفة لرسول اللَّه ووزيراً له ووارثاً ووصيّاً وقائماً مقامه ووليّه من بعده، والناس

---

(۱) السنن الكبرى: كتاب الخصائص، ذكر خصائص أمير المؤمنين على بن أبى طالب رضى اللَّه عنه ۵/ ۱۲۶ رقم ۸۴۵۱، وهو من صحيحه كما ثبت فى محلّه.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۰۹

كلّهم مأمورون بأنْ يطيعوه ويسمعوه.

أو ليست الخلافة والإمامة هذا؟!

وأىّ شىء يريدون منّا عند إقامتنا الأدلّة على إمامة أمير المؤمنين أوضح وأصرح من مثل هذه الأحاديث الواردة فى كتبهم وبأسانيد

معتبرة ينصّون هم على صحّتها؟

وهل ورد مثل هذا في حقّ أحدٍ غير علي مع هذه الخصوصيات، من حيث السند والدلالة والقرائن الموجودة في لفظه؟

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱۱

مع علماء أهل السنة في حديث الدار ... ص: ۱۱۱

اشارة

وحينئذ يأتي دور مواقف العلماء من أهل السنّة، الذين يريدون- في الحقيقة- أن يبرّروا ما وقع، الذين يحاولون أن يوجّهوا ما كان!!

لقد اختلفت مواقفهم أمام هذا الحديث الصحيح سنداً، الصريح دلالةً على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام.

مع الفضل ابن روزبهان ...: ص: ۱۱۱

يقول الفضل ابن روزبهان: إنّ كلمة «خليفتي» التي هي مورد الإستدلال غير موجودة في مسند أحمد، وهي من إلحاقات الرافضة «۱».

إنه لو لم يكن مسند أحمد موجوداً بين أيدينا، ولو لم يحتمل أنْ ينظر أحد في كتاب مسند أحمد، لأمكن للفضل أن يتفوّه بمثل هذه الكلمة ويتركه على عواهنه، ويفترى على الإماميّة، ولكن ينبغي أن يكون الإنسان- عندما يتكلّم- يتصوّر الآخرين يسمعون كلامه، ويلتفت إلى أنّهم سيراجعون المصادر التي يحيل إليها، إمّا إثباتاً وإمّا نفياً، وإلّا فمن العيب للإنسان العاقل إذا أراد أن يتكلّم يتصوّر الناس كأنّهم لا يسمعون، أو لا يفهمون، أو أنهم لا يعرفون المصادر أو

---

(۱) أنظر: دلائل الصدق ۲/ ۳۵۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱۲

سوف لا يراجعون الكتب التي يذكرها.

إنّ هذا الحديث موجود في غير موضع من مسند أحمد بن حنبل، والكلمة أيضاً موجودة في رواية مسند أحمد، وقد راجعناه نحن، ومسند أحمد بن حنبل موجود الآن بين أيدينا «۱».

فالتكلّم بهذا الأُسلوب، إمّا أن يكون من التعصّب وقلّة الحياء، وإمّا أن يكون من الجهل وعدم الفهم، وإلّا، فكيف يكذّب الإنسان مثل العلّامة الحلّي الذي هو في مقام الإستدلال على العامّة بكتبهم، ينقل عنهم ليستدلّ بما يروونه، فيلحق كلمة أو كلمات في حديث؟! هذا شيء لا يكون من العلّامة الحلّي وأمثاله.

هذا بالنسبة إلى الفضل ابن روزبهان، وقد أراد أن يريح نفسه بهذا الأُسلوب.

مع ابن تيمية ...: ص: ۱۱۲

وأمّا ابن تيميّة، فقد أراح نفسه بأحسن من هذا، وأراد أنْ يريح الآخرين أيضاً، قال: هذا الحديث كذب عند أهل المعرفة بالحديث، فما من عالم يعرف الحديث إلّا وهو يعلم أنّه كذب موضوع، ولهذا لم يروه أحد منهم في الكتب التي يرجع إليها في المنقولات، لأنّ أدنى من له معرفة بالحديث يعلم أنّ هذا كذب «۲».

إنّ هذا الأُسلوب من الكلام يدلّ بشكل آخر على صحّة هذا الحديث، وتماميّة الإستدلال به، أي لولا صحّة هذا الحديث وتماميّة دلالته على مدّعى الإماميّة، لما التجأ ابن تيميّة إلى أن يقول هذا الكلام، وبهذه الصّورة، وأن يتهجّم على العلماء من الشيعة- والسنّة

أیضاً– لروایاتهم هذا الحدیث، لأنّه یقول: إنّ أدنی من له معرفة بالحدیث یعلم أنّ هذا کذب.

(۱) مسند أحمد ۱/ ۱۵۹.

(۲) منهاج السنّة ۷/ ۳۰۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱۳

إذن، فأحمد بن حنبل مع علمه بکون هذا الحدیث کذباً یرویه أکثر من مرّة فی مسنده! ومحمّد بن جریر الطبری فی تاریخه یروی هذا الخبر مع علمه بأنّه کـذب! والنسائی أیضاً! وأبو بکر البزّار کذلک! وو، ... وهؤلاء کبار أئمّة أهل السـنّة وأعلام محدّثیهم، یروون مثل هذا الحدیث وهم یعلمون أنّه کذب!!

ولو أمکن للإنسان أن یرتاح بمثل هـذه الأسالیب، فلکلّ منکر أن ینکر فی أیّ بحثٍ من البحوث، فی أیّ مسألـةٍ من المسائل، سواء فی أُصول الدین أو فی فروع الدین، أو فی قضایا أُخری وعلوم أُخری، یکتفی بالإنکار، وبالنفی، والتکذیب.

لکن هذا الأُسلوب لیس له قیمة فی سوق الإعتبار، یسمع ولا یعتنی به، ولا جدوی له ولا فائدة، لذلک لابدّ من أسالیب أُخری.

تحریف الحدیث ...: ص: ۱۱۳

من جملة الأسـالیب: تحریف الحـدیث، فـالطبری یروی هـذا الحـدیث فی تاریخه وفی تفسیره أیضاً، فإنْ رجعتم إلی التاریـخ، لرأیتم الحـدیث کمـا ذکرنـاه، ورووه عنه فی کتبهم کصـاحب [کنز العمـال] «۱» وغیره، وأیضـاً السـیوطی فی [الـدر المنثور] «۲» یروی هـذا الحدیث عن الطبری، وینصّ صاحب کنز العمال علی أنّ الطبری قد صحّح هذا الحدیث، فالحدیث فی تاریخه کما رأیتم وسمعتم.

أمّا فی تفسیره، إذا لاحظتم [تفسیر الطبری] فی ذیل هذه الآیة المبارکة:

«وَأَنْذِرْ عَشـیرَتَکَ الْأَقْرَبینَ» تأتی العبارة بهذا الشـکل: «إنّ هذا أخی وکذا وکذا» «۳»، وأصل العبارة: «إنّ هذا أخی ووصـیّی وخلیفتی فیکم»، جاء بدل هذه العبارة: «إنّ

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۱۱۳، کنز العمّال ۱۳/ ۱۳۱.

(۲) الدرّ المنثور ۶/ ۳۲۴- ۳۲۹.

(۳) تفسیر الطبری ۱۹/ ۱۴۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱۴

هذا أخی وکذا وکذا».

لکنّنا لا نعلم، هل هذا من صـنع الطبری نفسه، أو من النسّاخ لتفسیره، أو من الطابعین؟ هذا لا نعلمه، ولا یمکننا أنْ نرمی الطبری نفسه، لأنّه یکون من باب الرجم بالغیب، واللَّه العالم.

هذا هو أُسلوب التحریف.

وأیضاً، إذا راجعتم [الدر المنثور] للسـیوطی، ففی هذا الکتاب، ینقل الحدیث عن نفس الأشخاص من ابن إسحاق، وابن جریر الطبری، وأبی نعیم، والبیهقی، وابن مردویه، وغیرهم، لکن لمّا یصل إلی هـذه الجملة التی هی محلّ الإسـتدلال، یذکر بهذا الشـکل: «فأیّکم یو آزرنی علی أمری هذا، فقلت وأنا أحدثهم سـنّاً: أنا، فقام القوم یضحکون» «۱»، ولا یوجد أکثر من هذا، یعنی: إنه قد حذف من اللفظ جملة: «ویکون أخی ووصیّی وخلیفتی فیکم».

وأیضاً حذفوا منه: قام القوم یضحکون وقالوا لأبی طالب: قد أمرک أن تسمع وتطیع لعلیّ.

وهل هذا من السیوطی نفسه أو من النسّاخ أو من الناشرین للکتاب؟ لا نعلم.

مع الندوی ...: ص: ۱۱۴

ومن علماء العامّة المؤلِّفین المعروفین فی هذا الزمان: أبو الحسن الندوی.
وهذا الرجل- الذی هومن کبار عماء السنّة، یسکن فی الهند، وعنده دار الندوة مدرسة کبیرة یعلّم هناک الطلبة ویدرّبهم، وله ارتباطات ببعض الحکومات الاخری-، له کتب، ومن جملة مؤلفاته کتاب سمّاه [المرتضی سیرة أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب رضی اللَّه عنه وکّرم اللَّه وجهه]، وهو کتاب صغیر فی حجمه

---

(۱) الدرّ المنثور ۶/ ۳۲۴- ۳۲۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱۵
جدّاً، وکثیر من مطالب هذا الکتاب لا علاقة لها بأمیر المؤمنین أصلًا، لعلّ مائة صفحة أو مائة وخمسین صفحة من هذا الکتاب- الذی هو فی مائتین وخمسین صفحة تقریباً- یتعلّق بالإمام علیه السلام، وأصبح کتاب سیرة علی بن أبی طالب علیه السّلام وکرّم اللَّه وجهه!! فی مائة وخمسین صفحة تقریباً!! فهناک عندما یصل إلی هذه القضیة یقول:
وتکلّم ابن کثیر فی بعض رواة القصة، وفیها ما یشکک فی صحّتها وضبطها.
انتهی.
وهذا غایة ما حقّقه هذا الرجل العالم فی نظرهم الذی له أتباع وأنصار فی مختلف البلاد.

مع هیکل ...: ص: ۱۱۵

وأمّا محمّد حسین هیکل، فقد قامت القیامة علیه عندما نشر کتابه فی السیرة النبویّة باسم [حیاة محمّد]، وذکر القصة بالنصوص المذکورة عن سائر کتب قومه، قامت القیامة ضدّه وهرّجوا علیه، حتّی ألجأوه إلی حذف القصة فی الطبعة الثانیة من کتابه.

مع البوطی ...: ص: ۱۱۵

ویأتی محمّد سعید رمضان البوطی، فیؤلّف کتاباً فی السیرة النبویّة یسمّیها [فقه السیرة النبویّة]، یکتب السیرة النبویّة کما یشاء هواه، وهناک إذا راجعتم کتابه تجدونه لا یشیر إلی هذه القصة لا من قریب ولا من بعید، وهذا أیضاً له أنصار وأتباع وأعوان، ویذکر کعالم من علمائهم فی هذا الزمان.
محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۱۷

خاتمة المطاف ... ص: ۱۱۷

فتلخّص ممّا ذکرنا: إنّ حدیث الدار یوم الإنذار، حدیث متفق علیه بین الطرفین، مقطوع الصدور، وقد یمکن دعوی أنّ هذا الخبر قد بلغ إلی حدّ الدرایة، ولا یحتاج إلی روایة، ورواه کبار علماء القوم فی کتبهم ونصّوا علی صحّته، کما ذکرت لکم بعض الکلمات.
کما أنّی حصلت علی سند محمّد بن إسحاق، وقد قرأته لکم ووثّقت رجاله، إلّا عبدالغفار بن القاسم الذی تکلّموا فیه، لأنّه کان یذکر بعض معایب عثمان ورموه بالتشیّع والرفض، وقد قلنا: إنّ التشیّع والرفض لا یضرّان بالوثاقة کما نصّ الحافظ ابن حجر العسقلانی فی [مقدمة شرح البخاری] «۱»، مضافاً إلی أنّ هذا الرجل یثنی علیه شعبة ویروی عنه، وشعبة عندهم أمیر المؤمنین فی الحدیث «۲».

فإذاً، قد تمّ سنده، وکانت دلالته صریحة، ثمّ رأینا أنّهم لا یملکون کلاماً معقولًا فی الجواب عن هذا الإستدلال.
مثلًا: إذا تراجعون [منهاج السنّة] یقول فی الإشکال علی هذا الخبر: بأنّ رجال قریش فی ذلک العهد لم یکونوا یبلغون الأربعین، وهذا من علائم کذب

---

(۱) هدی الساری: ۳۸۳ و ۳۹۸.

(۲) تاریخ أسماء الثقات: ۹، تاریخ بغداد ۹/ ۲۵۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۱۸

هذا الخبر «۱».

هذا وجه یقوله ابن تیمیّة، لا أدری من الّذی یرتضی هذا الکلام من مثل هذا الشخص الذی هو شیخ إسلامهم!؟
وأیضاً: إنّه یشکل علی هذا الخبر: بأنّ العرب لم یکونوا أکّالین بهذا المقدار، بحیث أنّ هؤلاء أکلوا وشبعوا والطعام کفاهم کلّهم، فهذا من قرائن کذب هذا الخبر «۲».
لیس عندهم کلام معقول یذکر فی مقام ردّ الإستدلال بهذا الحدیث، لذا تراهم یلتجئون إلی التحریف، یلتجئون إلی التصرّف فی الحدیث.
وإنّنی علی یقین بأنّ الباحث الحرّ المنصف، إذا وقف علی هذا المقدار من البحث، أیّ باحث یکون، سواء کان مسلماً أو خارجاً عن الدین الإسلامی ویرید أن یحقّق فی مثل هذه القضایا، لو أُعطی هذا الحدیث مع مصادره، وعرف رواة هذا الحدیث، وأنّهم کبار علماء السنّة فی العصور المختلفة، ثمّ لاحظ متن الحدیث ولفظه بدقّة، ثمّ راجع کلمات المناقشین فی هذا الحدیث والمعارضین لهذا الإستدلال، من مثل ابن تیمیّة والفضل ابن روزبهان وأمثالهما، ولاحظ تصرّفات هؤلاء فی متن هذا الحدیث.
لو أنّ هذا الباحث الحرّ المنصف یحقّق هذه الأُمور، أنا علی یقین بأنه سیکفیه هذا الحدیث وحده للإعتقاد بإمامة علی بعد رسول اللَّه، کما أنّی أعتقد أنّ الذین یأخذون معارف دینهم ومعالمه من مثل الفضل ابن روزبهان أو من مثل ابن تیمیّة أو الندوی أو البوطی، لو دقّقوا النظر وراجعوا القضایا علی واقعیّاتها،

---

(۱) منهاج السنّة ۷/ ۳۰۴.

(۲) المصدر ۷/ ۳۰۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۱۹

واستمعوا القول لاتّباع الأحسن، لرفعوا الید عن اتّباع مثل هؤلاء الأشخاص، وعن أن یقلّدوهم فی أُصولهم وفروعهم.
ولکنّ الهدایة بید اللَّه سبحانه وتعالی، إذا أراد أن یهدی أحداً یهدیه، وما تشاؤون إلّاأنْ یشاء اللَّه.
وآخر دعوانا أن الحمد للَّه ربّ العالمین، وصلّی اللَّه علی محمّد وآله الطاهرین.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۲۳

بسم اللَّه الرحمن الرحیم

الحمد للَّه رب العالمین، والصلاة والسلام علی سیدنا ونبینا محمد وآله الطیبین الطاهرین، ولعنة اللَّه علی أعدائهم أجمعین من الأولین والآخرین.
کلامنا فی هذه اللیلة حول حدیث الغدیر، هذا الحدیث العظیم الذی اهتمّ به اللَّه سبحانه وتعالی، واهتمّ به رسوله، والأئمّة الأطهار، کبار الصحابة، والعلماء عبر القرون.

قال اللّه تعالی «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أَنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» «۱».

هـذه الآیـة المبارکـة من الآیات المتعلقة بیوم الغدیر، إلّاأنّها وردت فی القرآن الکریم فی سیاق آیاتٍ یخاطب بها اللّه سبحانه وتعالی أهـل الکتـاب: «وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْکِتابِ آمَنُوا وَاتَّقَوْا لَکَفَّرنا عَنْهُمْ سَیِّئاتِهِمْ وَلَأَدْخَلْناهُمْ جَنَّاتِ النَّعیمِ* وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقامُوا التَّوْراةَ وَالْإِنْجیلَ وَما أُنْزِلَ إِلَیْهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ لَأَکَلُوا مِنْ فَوْقِهِمْ وَمِنْ تَحْتِ أَرْجُلِهِمْ مِنْهُمْ أُمَّةٌ مُقْتَصِدَةٌ وَکَثیرٌ مِنْهُمْ ساءَ ما یَعْمَلُونَ» «۲»

ثمّ بعـد الآیة أیضاً: «قُلْ یا أَهْلَ الْکِتابِ لَسْتُمْ عَلی شَیْءٍ حَتَّی تُقیمُوا التَّوْراةَ وَالْإِنْجیلَ وَما أُنْزِلَ إِلَیْکُمْ مِنْ رَبِّکُمْ وَلَیَزیدَنَّ کَثیرًا مِنْهُمْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ طُغْیانًا وَکُفْرًا فَلا تَأْسَ عَلَی الْقَوْمِ الْکافِرینَ» «۳».

---

(۱) سورة المائدة (۵): ۶۷.

(۲) سورة المائدة (۵): ۶۵- ۶۶.

(۳) سورة المائدة (۵): ۶۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۲۴

المخاطب فی هذه الآیات وإنْ کان أهل الکتاب، لکنّ الآیات هذه منطبقة علی أُمّة محمّد صلّی اللّه علیه وآله تمام الإنطباق، إذ یجوز أن یقال: ولو أنّ الأمّة الإسـلامیّة آمنت، ولو أنّهم آمنوا واتّقوا، لکفّرنا عنهم سیّئاتهم ولأدخلناهم جنّات النعیم، ولو أنّهم أقاموا الکتاب والسنّة، وما أُنزل إلیهم من ربّهم فی أمیر المؤمنین وأهل البیت الأطهار، لأکلوا من فوقهم ومن تحت أرجلهم، والأُمّـة الإسلامیّة أیضاً منهم أُمّة مقتصدة وکثیر منهم ساء ما یعملون.

مرّة أُخری یعود ویقول: «قُلْ یا أَهْلَ الْکِتابِ لَسْتُمْ عَلی شَیْءٍ حَتَّی تُقیمُوا التَّوْراةَ وَالْإِنْجیلَ»، فقبل «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ» کانت الآیـة «وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقامُوا التَّوْراةَ وَالْإِنْجیلَ»، وبعدها أیضاً «لَسْتُمْ عَلی شَیْءٍ حَتَّی تُقیمُوا التَّوْراةَ وَالْإِنْجیلَ وَما أُنْزِلَ إِلَیْکُمْ مِنْ رَبِّکُمْ» ومع ذلک «لَیَزیدَنَّ کَثیرًا مِنْهُمْ» من هذه الأُمة «ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ طُغْیانًا وَکُفْرًا فَلا تَأْسَ عَلَی الْقَوْمِ الْکافِرینَ».

کمـا أنّ أهـل الکتـاب قـد أُمروا بالعمل بکتبهم، أی‌الیهود مأمورون بالعمل بالتوراة، والنصاری مأمورون بالعمل بالإنجیل، فالمسـلمون مـأمورون بالعمـل بالکتاب والسـنّة، فإذا عملوا بالکتاب والسـنّة وما أُنزل إلیهم من ربّهم، لأکلوا من فوقهم ومن تحت أرجلهم، ولکنْ، لیزیدنّ کثیراً منهم ما أُنزل إلیک من ربّک طغیاناً وکفراً.

وحدیث الغدیر من أظهر مصادیق ما أُنزل إلی رسول اللّه، وأتمّ به اللّه سبحانه وتعالی الحجّة علی الأُمّة، قال تعالی: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ما أُنْزِلَ إِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَما بَلَّغْتَ رِسالَتَهُ».

وقـد قرأنـا فی حـدیث الـدار فی یوم الإنـذار: أنّ رسول اللّه صـلّی اللّه علیه وآله قـال: «أمرنی ربّی بأنْ أُبلّغ القوم ما أُمرت به، فضـقـت بذلک ذرعاً حتّی نزل جبرئیل

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۲۵

وقال: إن لم تفعل لم تبلّغ ما أُرسلت به» «۱».

فکانت الدعوة، وکان إبلاغ إمامة أمیر المؤمنین، فخلافة إمامنا علیه السّـلام من جملة ما أمر به رسول اللّه منذ بدء الدعوة، وإلی أواخر أیّام حیاته الشـریفة المبارکـة، لأنّ هذه الآیة إنما نزلت فی حجّة الوداع، وهی فی سورة المائدة، وسورة المائدة آخر ما نزل من القرآن بإجماع المسلمین.

أتذکّر فی [تفسیر القرطبی] «۲» یـذکر الإجماع بصـراحة علی أنّ سورة المائدة آخر ما نزل من القرآن، کما أنّا فی روایاتنا أیضاً یوجد عنـدنا نصّ علی أنّ سورة المائدة آخر ما نزل من القرآن «۳». فکان النبی مبلِّغاً خلافـة علی من بعده وداعیاً الناس إلی الإیمان بها، إلی جنب الإیمان باللّه والرسول ... فی جمیع أدوار رسالته المبارکة.

وحديث الغدير حديث عظيم جليل لجهات عديدة:

منها: تلك الظروف الخاصّة التى خطب فيها رسول اللَّه هذه الخطبة.

ومنها: كون اللّفظ الوارد عن رسول اللَّه فى هذه الخطبة لفظاً لا مرية فيه ولا ارتياب فى دلالته على إمامة أمير المؤمنين.

ومنها: نزول الآيات من القرآن الكريم.

ولقد بُذلت جهود كثيرة فى حفظ هذا الحديث ونقله ونشره، كما بُذلت جهود فى ردّه وكتمانه والتعتيم عليه.

---

(۱) معالم التنزيل ۴/ ۲۷۸- ۲۷۹، وراجع القسم الخاصّ بحديث الدار من هذا الكتاب.

(۲) أنظر: تفسير القرطبى ۶/ ۲۸۸.

(۳) تفسير العيّاشى ۱/ ۲۸۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۲۶

حديث الغدير ... ص: ۱۲۶

اشارة

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۲۷

نصّ حديث الغدير ... ص: ۱۲۷

اشارة

وقبل الورود فى البحث، لا بدّ من ذكر نصّ أو نصّين من روايات حديث الغدير عن بعض المصادر المعتبرة:

أخرج أحمد بن حنبل بسند صحيح عن زيد بن أرقم قال:

نزلنا مع رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله بواد يقال له: وادى خم، فأمر بالصّلاة، فصلّاها بهجير، قال: فخطبنا، وظلّل لرسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله بثوبٍ على شجرة سمرة من الشمس، فقال رسول اللَّه: «ألستم تعلمون؟ ألستم تشهدون أنّى أولى بكلّ مؤمن من نفسه؟» قالوا: بلى، قال: «فمن كنت مولاه فإنّ علياً مولاه، اللهمّ عاد من عاداه ووال من والاه» (۱).

وأخرج النسائى بسند صحيح عن أبى الطفيل عن زيد بن أرقم قال:

لمّا رجع رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله من حجة الوداع ونزل غدير خم، أمر بدوحات فقممن- أىفكنسن- ثمّ قال: «كأنّى قد دعيت فأجبت، وإنّى تارك فيكم الثقلين، أحدهما أكبر من الآخر: كتاب اللَّه وعترتى أهل بيتى، فانظروا كيف تخلفونى فيهما، فإنّهما لن يفترقا حتّى يردا عَلَيّ الحوض»، ثم قال: «إنّ اللَّه مولاى وأنا ولىّ كلّ مؤمن»، ثمّ إنّه أخذ بيد على رضى اللَّه عنه وقال: «من كنت وليّه فهذا

---

(۱) مسند أحمد ۴/ ۳۶۸ و ۳۷۲- ۳۷۳، ۵/ ۳۷۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۲۸

وليّه، اللهمّ وال من والاه وعاد من عاداه».

يقول أبو الطفيل: فقلت لزيد: سمعته من رسول اللَّه؟ فقال: إنّه- وفى بعض الألفاظ: واللَّه، بدل إنّه- ما كان فى الدوحات أحد إلّارآه

بعینه وسمعه بأذنیه «۱».

فهذان لفظان بسندین معتبرین عن زید بن أرقم.

وهنا ملاحظات لابدّ من الإشارة إلیها ...: ص: ۱۲۸

الملاحظة الأُولی:

فی حدیث الغدیر فی [صحیح مسلم] «۲»، وفی [المسند] «۳»، وفی غیرهما «۴» یقول الراوی: فخطبنا أو یقول قام فینا خطیباً، لکنْ فی [المستدرک] «۵»: «فقام خطیباً فحمد اللَّه وأثنی علیه وذکّر ووعظ فقال ما شاء اللَّه أن یقول».

وفی [مجمع الزوائد] لأبی بکر الهیثمی الحافظ «۶»: «فو اللَّه ما من شیء یکون إلی یوم الساعة إلّاقد أخبرنا به یومئذ».

ألیس من حقّنا أن نسأل الرواة، أن نسأل المحدّثین، أن نسأل الأُمناء علی سنّة رسول اللَّه: أین هذه الخطبة، خطبة الغدیر التی لم یترک رسول اللَّه یوم الغدیر شیئاً یکون إلی یوم القیامة إلّاقد أخبرنا به؟ لماذا لم ینقلوه؟

إنّه أثنی علی اللَّه، وذکّر ووعظ فقال ما شاء اللَّه أن یقول، أین وعظ

---

(۱) فضائل الصحابة/ ۱۵ رقم ۴۵، خصائص أمیر المؤمنین علیه السلام: ۹۳.

(۲) صحیح مسلم ۷/ ۱۲۲.

(۳) مسند أحمد ۴/ ۳۷۲.

(۴) مجمع الزوائد ۹/ ۱۰۴، المعجم الکبیر ۵/ ۲۰۲- ۲۰۳.

(۵) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۱۰.

(۶) مجمع الزوائد ۹/ ۱۰۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۲۹

رسول اللَّه یوم الغدیر؟ وأین ما ذکّر به رسول اللَّه فی یوم الغدیر؟ فلماذا ترکوا الخطبة؟ لماذا لم یرووها؟ ألیسوا هؤلاء حفّاظ سنّة رسول اللَّه؟ ألیس من وظیفتهم أن ینقلوا لنا ما قال رسول اللَّه کما قال؟ لماذا لم ینقلوا؟

هذه هی الملاحظة الأُولی، ألهم جواب علی هذا؟

الملاحظة الثانیة:

هناک قاعدة فی علم الحدیث یعبّرون عنها بقاعدة «الحدیث یفسّر بعضه بعضاً»، أیأنّ الحدیث کالقرآن یفسّر بعضه بعضاً، ونحن فی اللفظین المذکورین المرویین بسندین صحیحین، نری أحدهما یقول: «من کنت مولاه فإنّ علیّاً مولاه»، والآخر یقول: «من کنت ولیّه فهذا ولیّه»، فلو کان هناک إبهام فی معنی کلمة المولی ومجیئها بمعنی الولی والأولی، فإنّ اللفظ الثانی یفسّر اللفظ الأوّل.

وکم من شاهد من هذا القبیل فی السنّة النبویة المبارکة، هذه الشواهد الکثیرة الصحیحة سنداً تأتی مفسرة للفظ المولی، لو کان هناک حاجة إلی تفسیر هذه الکلمة.

الملاحظة الثالثة:

إنّ مسلم بن الحجّاج یروی هذا الحدیث فی [صحیحه] «۱» إلی حدّ حدیث الثقلین، وذلک، لأنّه کان عندنا فی لفظ النسائی أنّه قال: «کأنّی دعیت فأجبت وإنّی تارک فیکم الثقلین أحدهما أکبر من الآخر کتاب اللَّه وعترتی» إلی آخر هذا الحدیث، ثمّ قال: «إنّ اللَّه مولای وأنا ولیّ کلّ مؤمن» إلی آخره «۲».

ومسلم یروی هذا الحدیث إلی حدّ الحدیث الأوّل وهو حدیث إنّی تارک

(۱) صحیح مسلم ۷/ ۱۲۲.

(۲) خصائص أمیر المؤمنین علیه السلام: ۹۷- ۹۹، سنن النسائی ۵/ ۴۵، فضائل الصحابة: ۱۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۰

فیکم الثقلین، مع تغییر فی الألفاظ، ولا یروی بقیة الحدیث ممّا یتعلّق ب «من کنت مولاه فهذا علیّ مولاه»، ونحن- مع ذلک- شاکرون لمسلم، حیث روی هذا الحدیث ولو بهذا المقدار، لأنّ البخاری لم یرو منه شیئاً أبداً، نشکر مسلم علی أمانته بهذا المقدار.

وربّ قائلٍ یقول: بأنّ مشایخ مسلم ورواة الحدیث لم یرووا له أکثر من هذا، أو أنّ مسلماً علی أساس الضوابط والشروط التی تبنّاها فی صحیحه لم یجد سنداً آخر من أسانید هذا الحدیث متوفرة فیه تلک الشروط إلّاهذا الحدیث الذی نقله وأورده بهذا الشکل المبتور.

ولکن کلّ هذا لا یمکننا قبوله، مع ذلک نشکره علی نقله بهذا المقدار.

انتهت الملاحظات.

إنّه لیس عندی شیء جدید أُبیّنه لکم فی هذه اللّیلة حول حدیث الغدیر، واللیلة الواحدة لا تکفی لهذا البحث بل اللیلتان أیضاً، لکنّی أذکر لکم رؤوس المطالب والنقاط المهمّة التی سجّلتها مع شیء من التوضیح وإبداء بعض الملاحظات فقط.

إننا لمّا نرید أن نجعل لبحثنا منهجاً، فلا بدّ وأن یکون المنهج علی الشکل التالی، أنْ نبحث عن حدیث الغدیر فی جهتین.

الجهة الأُولی فی الجهود التی بذلت فی سبیل هذا الحدیث إثباتاً وروایةً وتصحیحاً ونشراً...

والجهة الثانیة: الجهود التی بذلت فی سبیل إبطال هذا الحدیث وردّه وکتمه والتعتیم علیه وتحریفه بأیّ شکل من الأشکال.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۱

الجهة الأُولی ... ص: ۱۳۱

الجهود التی بذلت فی سبیل إثبات هذا الحدیث ... ص: ۱۳۱

وهذه الجهة تشتمل علی نقاط ...: ص: ۱۳۱

النقطة الأُولی:

لقد نزلت فی قضیة الغدیر، وفی یوم الغدیر، آیات من القرآن الکریم، فنزلت آیة قبل خطبة الغدیر هی قوله تعالی: «یا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ » «۱...»

إلی آخر الآیة، ونزلت آیة بعد خطبة الغدیر هی قوله تعالی: «الْیَوْمَ أَکْمَلْتُ لَکُمْ دِینَکُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتی وَرَضِیتُ لَکُمُ الْإِسْلامَ دِینًا» «۲»

. ونزل قوله تعالی: «سَأَلَ سائِلٌ بِعَذابٍ واقِعٍ» «۳»

عندما اعترض ذلک الأعرابی علی ما قاله رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، سائلًا النبی بأنّک أمرتنا بالصلاة فصلّینا، أمرتنا بالزکاة فأدّینا، وإلی آخره، والیوم جئت وأخذت بعضد ابن عمّک ونصبته علینا ولیّاً، أهذا أمر من اللَّه أو شیء من عندک؟ «۴» تقریباً بهذا اللفظ، فنزل قوله تعالی: «سَأَلَ سائِلٌ بِعَذابٍ واقِعٍ» إلی آخره.

(۱)

سورة المائدة (۵): ۶۷.

(۲) سورة المائدة (۵): ۳.

(۳) سورة المعارج (۷۰): ۱.

(۴) تفسیر الثعلبی ۱۰/ ۳۵، شواهد التنزیل ۲/ ۳۸۱

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۲

فهذه آیات متعلّقة بقضیة الغدیر، ولکلّ آیة بحث مستقل، أی: لو أردنا أنْ نذکر الروایات فی شأن نزول هذه الآیات لاحتجنا إلی مجال أکثر، وکما أشرت من قبل، فاللّیلة الواحدة لا تکفی للإحاطة بجمیع جوانب قضیّة الغدیر.

إذن، نکتفی بهذا المقدار، وعلیکم أن تراجعوا المصادر.

النقطة الثانیة:

الرواة لحدیث الغدیر من الصحابة، یبلغ عددهم أکثر من مائة وعشرین رجل وامرأة، وطرق أهل السنّة إلی هؤلاء الصحابة موجودة فی الکتب، والروایات الواردة عن هؤلاء أو الروایة الواردة عن کلّ واحد من هؤلاء موجودة فی الکتب المعنیّة بحدیث الغدیر.

واختلف القوم فی عدد الحاضرین فی یوم الغدیر لمّا خطب رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله خطبته، وهناک قول بأنّهم کانوا مائة وعشرین ألف شخص، فإذا کان کذلک فقد وصلنا حدیث الغدیر من ۱۱۰۰۰ من الحاضرین.

النقطة الثالثة:

الرواة لحدیث الغدیر من التابعین عددهم أضعاف عدد الصحابة، وهذا واضح، لأنّ کلّ واحد من الصحابة قد سمع الحدیث منه أکثر من تابعی، والتابعون أیضاً نقلوا الحدیث إلی أصحابهم وهکذا.

فکان العلماء الرواة لحدیث الغدیر من أعلام السنّة فی القرون المختلفة یبلغ عددهم المئات.

النقطة الرابعة:

الأسانید التی نروی بها حدیث الغدیر لا تحصی کثرة، وهی فوق حد التواتر بکثیر، ویشهد بذلک:

أوّلًا: کثرة الکتب المؤلّفة فی جمع طرق حدیث الغدیر وأسانیده، وهذا لو

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۳

أردنا أن نشرحه لاحتاج إلی وقت إضافی، أیالتعریف بالمؤلّفین فی حدیث الغدیر من کبار العلماء السابقین وأسماء کتبهم فی خصوص أسانیده.

ثانیاً: ذکر حدیث الغدیر فی الکتب المختصة بجمع الأحادیث المتواترة:

فللسیوطی أکثر من کتاب ألّفه فی الأحادیث المتواترة، وقد أدرج فیها حدیث الغدیر «۱».

والزبیدی صاحب تاج العروس له کتاب خاص بالأحادیث المتواترة وفیه حدیث الغدیر «۲».

والکتّانی له کتاب فی الأحادیث المتواترة وحدیث الغدیر موجود فیه «۳».

والشیخ علی المتقی الهندی صاحب کنز العمّال له کتاب خاص بالأحادیث المتواترة وفیه حدیث الغدیر.

والشیخ علی القاری الهروی له أیضاً کتاب فی الأحادیث المتواترة وحدیث الغدیر موجود فیه.

فالکتب المختصة بالأحادیث المتواترة مشتملة علی حدیث الغدیر.

ثالثاً: وجدنا تنصیص عدّة کبیرة من أعلام الحفّاظ والمحدّثین علی تواتر هذا الحدیث: فإنّ الذهبی مثلًا یقول: هذا الحدیث متواتر أتیقّن أنّ رسول اللَّه قاله «۴»، والقائل من؟ الذهبی، والذهبی متشدّد ومتعصّب.

وممّن یعترف بتواتر حدیث الغدیر: ابن کثیر الدمشقی «۵».

(۱) أنظر: نظم المتناثر من الحديث المتواتر: ۱۹۵، والنصائح الكافية لمن يتولّى معاوية: ۹۲، ونفحات الأزهار ۸/ ۳۱۹.

(۲) أنظر: ملحقات الاحقاق الحق للمرعشى النجفى ۲۳/ ۱۰.

(۳) نظم المتناثر: ۱۹۴، حديث ۲۳۲.

(۴) سير أعلام النبلاء ۸/ ۳۳۵.

(۵) البداية والنهاية ۵/ ۲۱۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۴

وممّن يعترف بتواتر حديث الغدير: ابن الجزرى شمس الدين «۱»، وهذا حافظ كبير من حفّاظهم.

فهذه نقاط، وكلّ نقطة، وكلّ واحدة من هذه الأُمور تحتاج إلى بحث مستقل، ونحن ليس عندنا ذلك المجال الكافى للتفصيل فى هذه الأمور.

رواة حديث الغدير ...: ص: ۱۳۴

ولا بأس الآن بأنْ نذكر أسامى أشهر مشاهير رواة حديث الغدير من أئمة أهل السنّة وحفّاظهم فى القرون المختلفة فمنهم:

۱- محمّد بن إسحاق، صاحب السيرة.

۲- معمر بن راشد.

۳- محمّد بن إدريس الشافعى، إمام الشافعية.

۴- عبدالرزاق بن همّام الصنعانى، شيخ البخارى.

۵- سعيد بن منصور، صاحب المسند.

۶- أحمد بن حنبل، إمام الحنابلة، صاحب المسند.

۷- ابن ماجة القزوينى، صاحب أحد الصحاح الستة.

۸- الترمذى، صاحب الصحيح.

۹- أبو بكر البزّار، صاحب المسند.

۱۰- النسائى، صاحب الصحيح.

۱۱- أبو يعلى الموصلى، صاحب المسند.

۱۲- محمّد بن جرير الطبرى، صاحب التفسير والتاريخ المشهورين.

---

(۱)

أسنى المطالب فى مناقب سيّدنا على بن أبى طالب لابن الجزرى: ۴۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۵

۱۳- أبو حاتم ابن حبّان، صاحب الصحيح.

۱۴- أبو القاسم الطبرانى، صاحب المعاجم الثلاثة.

۱۵- الحافظ أبو الحسن الدارقطنى، الذى كان إمام وقته فى بغداد، ويلقّبونه بأمير المؤمنين فى الحديث.

۱۶- الحاكم النيسابورى، صاحب المستدرك.

۱۷- ابن عبدالبر، صاحب الإستيعاب.

۱۸- الخطیب البغدادی، صاحب تاریخ بغداد.

۱۹- أبو نعیم الإصفهانی، صاحب حلیة الأولیاء ودلائل النبوة وغیرهما.

۲۰- أبو بکر البیهقی، صاحب السنن الکبری.

۲۱- البغوی، صاحب مصابیح السنّة.

۲۲- جاراللَّه الزمخشری، صاحب الکشّاف فی التفسیر.

۲۳- ابن عساکر الدمشقی، صاحب تاریخ دمشق.

۲۴- الفخر الرازی، صاحب التفسیر المعروف.

۲۵- الضیاء المقدسی، صاحب المختارة.

۲۶- ابن الأثیر الجزری، صاحب أُسد الغابة.

۲۷- أبو بکر الهیثمی، الحافظ الکبیر، صاحب مجمع الزوائد.

۲۸- الحافظ المزّی، صاحب کتاب تهذیب الکمال، وهو حافظ کبیر.

۲۹- الحافظ الذهبی، صاحب تلخیص المستدرک وغیره من الکتب.

۳۰- الحافظ الخطیب التبریزی، صاحب مشکاة المصابیح.

۳۱- نظام الدین النیسابوری، صاحب التفسیر المعروف.

۳۲- ابن کثیر الدمشقی، صاحب التاریخ والتفسیر.

۳۳- الحافظ ابن حجر العسقلانی، یلقّبونه بشیخ الإسلام، ویعتبر من أکبر

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۳۶

علمائهم، یعتمد علیه فی النقل ویحتجّ له کتب کثیرة من أهمّها فتح الباری فی شرح البخاری.

۳۴- العینی الحنفی، صاحب عمدة القاری فی شرح صحیح البخاری.

۳۵- الحافظ جلال الدین السیوطی، صاحب المؤلفات الکثیرة المعروفة.

۳۶- ابن حجر المکّی، صاحب الصواعق المحرقة فی الردّ علی الشیعة.

۳۷- الشیخ علی المتقی الهندی، صاحب کنز العمّال.

۳۸- الشیخ نور الدین الحلبی، صاحب السیرة الحلبیة.

۳۹- شاه ولی اللَّه الدهلوی، صاحب المؤلفات الکثیرة، یلقّبونه بعلّامة الهند، ویعتمدون علی مؤلّفاته وینقلون عنها.

۴۰- شهاب الدین الخفاجی، رجل محقق محدّث أدیب، له شرح علی الشفاء للقاضی عیاض، وله تعلیقة علی تفسیر البیضاوی أیضاً وهما کتابان معتبران.

۴۱- الزبیدی، صاحب تاج العروس.

۴۲- أحمد زینی دحلان، صاحب السیرة الدحلانیّة المعروفة.

۴۳- الشیخ محمّد عبده المصری، صاحب التفسیر وشرح نهج البلاغة والآثار الأُخری.

هؤلاء أشهر مشاهیر رواة حدیث الغدیر فی مختلف القرون.

دواعی عدم نقل الحدیث ...: ص: ۱۳۶

وهنا فصلٌ لابدّ من التعرّض له بإیجاز، وذلک أنّه لو یراجع الباحث الحرّ المنصف أسانید حدیث الغدیر ونصوص ألفاظه، لوجد فی

متون الحدیث قرائن عدیدة تدلّ علی أنّ الدواعی إلی عدم نقله أو الموانع عن نقله سواء فی طبقة

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۷

الصحابة والتابعین کثیرة، فمثلًا:

یقول الراوی: رأیت ابن أبی أوفی وهو فی دهلیز له بعد ما ذهب بصره، فسألته عن حدیث، فقال: إنّکم یا أهل الکوفة فیکم ما فیکم، قلت: أصلحک اللَّه إنّی لست منهم، لیس علیک منّی عار، فلمّا اطمأنّ بی قال: أیّ حدیثٍ ترید؟ قال:

قلت: حدیث علی فی غدیر خم «... ۱».

ویقول الراوی: أتیت زید بن أرقم فقلت له: إنّ خَتَناً لی حدّثنی عنک بحدیث فی شأن علی یوم غدیر خم، فأنا أُحبّ أنْ أسمعه منک، فقال: إنّکم معاشر أهل العراق فیکم ما فیکم، فقلت له: لیس علیک منّی بأس، فقال: نعم، عندما اطمأنّ قال: نعم کنّا بالجحفة ... إلی آخر الحدیث، قال فقلت له: هل قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله: اللهمّ وال من والاه وعاد من عاداه؟ قال: إنّما أُخبرک بما سمعت.

وهذا الحدیث فی [المسند] «۲».

قارنوا هذا الحدیث الوارد فی المسند عن زید بن أرقم، مع الحدیث الذی قرأناه فی أوّل البحث عن زید بن أرقم، إنّه لم یرو هنا تلک الفقرة فی ذیل الحدیث، لکنْ هناک قال: نزلنا مع رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله بواد یقال له غدیر خم ... قال: «فمن کنت مولاه، فإنّ علیّاً مولاه، اللهمّ عاد من عاداه ووال من والاه».

وهذا أیضاً فی [المسند] «۳».

فأحمد یروی الحدیثین بفاصل أوراق معدودة، فی أحدهما لا یذکر زید بن أرقم هذه القطعة الأخیرة من الحدیث لهذا الشخص، لکنْ هناک للشخص الآخر یروی هذه الجملة أیضاً.

---

(۱) مناقب الامام علی بن أبی طالب لابن المغازلی: ۱۶.

(۲) مسند أحمد ۴/ ۳۶۸.

(۳) المصدر ۴/ ۳۷۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۳۸

وسأقرأ لکم حدیثاً آخر عن المعجم الکبیر للطبرانی، سترون أنّ زید بن أرقم یروی هذه القطعة أیضاً لذلک الراوی الآخر.

ویقول الراوی: قلت لسعد بن أبی وقّاص- الذی هو من رواة حدیث الغدیر، ومن کبار الصحابة، وأحد العشرة المبشرة کما یقولون-: إنّی أُرید أنْ أسألک عن شیء، وإنّی أتّقیک- یظهر التقیّة موجودة بینهم حتّی من أنفسهم هم- قال: سل عمّا بدا لک فإنّما أنا عمّک، قال: قلت مقام رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله فیکم یوم غدیر خم ... فجعل سعد یحدّثه بالحدیث «۱».

لکنّ الراوی عندما یرید أن یسأله یقول: ارید أن أسألک عن شیء وإنّی أتّقیک.

أُنظر إلی الظروف المحیطة بقضیّة حدیث الغدیر، وبأیة مشقّة کانوا یتوصّلون إلی هذا الحدیث ویأخذونه من أصحاب رسول اللَّه الذین حضروه؟

یقول الراوی عندما وقف شخص علی حلقة فیها زید بن أرقم قال: أفی القوم زید؟ نعم، هذا زید، فقال: أُنشدک باللَّه الذی لا إله إلّاهو یا زید، أسمعت رسول اللَّه یقول لعلی: من کنت مولاه فعلی مولاه اللهمّ وال من والاه وعاد من عاداه؟ قال: نعم، فانصرف الرجل «۲».

وکأنّه عندما یرید أن یسأل زیداً لابدّ وأنْ یحلّفه حتّی یحکی له الواقع کما سمع من رسول اللَّه. هذا الحدیث فی [المعجم الکبیر] للطبرانی.

فإلى هنا، قد انتهينا ممّا يتعلّق بسند حديث الغدير ومتنه.

(۱) كفاية الطالب فى مناقب على بن أبى طالب: ۶۲.

(۲) المعجم الكبير ۵/ ۱۹۴.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۳۹

إثبات التواتر اللفظى لحديث الغدير ...: ص: ۱۳۹

ذكرنا أنّ هذا الحديث من الأحاديث المتواترة، بل لقد تجاوز حدّ التواتر بأضعاف مضاعفة، والتواتر كما تعلمون على أقسام:

تارة التواتر لفظى.

وتارة التواتر إجمالى.

وتارة التواتر معنوى.

وبقرينة ذكر جماعة من علماء القوم هذا الحديث فى كتبهم المتعلّقة بالأحاديث المتواترة، يظهر أنه بهذا اللفظ متواتر، وهذا شيء مهم، لأنّهم فى كتب الحديث وعلم دراية الحديث- إذا راجعتم- يقولون بأنّ المتواتر اللفظى فى الأحاديث النبويّة قليل جدّاً، حتّى أنّهم يحصرون التواتر اللفظى بحديث «إنّما الأعمال بالنيّات» فقط، وربّما أضافوا إلى هذا الحديث حديثاً آخر، هكذا يدّعون، ويقولون بأنّ الأحاديث الواصلة إلينا من رسول اللَّه هى وإن كانت متواترة إلّاأنّها متواترة معنى أو إجمالًا، هذا فى أكثر الأحاديث الواصلة إلينا التى يمكننا أن ننسبها إليه صلّى اللَّه عليه وآله بالقطع واليقين.

إلّا أنّ حديث الغدير بهذا اللّفظ متواتر، على أثر كثرة الرواة والمخرجين له فى الطبقات والأعصار المختلفة، ولابدّ من الدقّة فى هذه النقطة فإنّها أمر مهم.

فانتهينا، إذن، من لفظ الحديث ومتنه، وانتهينا من سنده، وأنّه متواتر قطعاً.

وقد نصّ الشيخ عبدالعزيز الدهلوى صاحب كتاب [التحفة الإثنا عشرية].

هذا الكتاب الذى طبع مختصره بالعربية بقلم الآلوسى البغدادى، ونشره بعض أعداء الدين مع تعاليق شحنها بالسباب والشتائم، وبالشحناء والبغضاء لأهل البيت ولشيعتهم.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۴۰

يقول المولوى عبدالعزيز الدهلوى فى كتابه المذكور: إنّ الحديث إذا وصل حدّ التواتر وأصبح قطعى الصدور عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، كان بمنزلة الآية من الآيات القرآنية، فكما أنّ القرآن الكريم مقطوع الصدور من اللَّه سبحانه وتعالى ولا ريب فى ذلك حين وصل إلينا بالتواتر القطعى ولا يجوز الردّ أو الإبطال للفظٍ واحدٍ من ألفاظه، ومن فعل فهو كافر، كذلك كلّ حديث يروى عن رسول اللَّه بأسانيد تفيد القطع واليقين وصل إلى حدّ التواتر.

إذن، أصبح قوله صلّى اللَّه عليه وآله: «من كنت مولاه فهذا على مولاه» بمثابة آية فى القرآن الكريم من حيث أنّه مقطوع الصدور ويحرم تكذيبه وردّه.

دلالة حديث الغدير على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام ...: ص: ۱۴۰

حينئذ، لابدّ من بيان وجه الإستدلال بهذا الحديث المتواتر قطعاً على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام.

ووجه الإستدلال بهذا الحديث يتلخّص فى: أنّه صلّى اللَّه عليه وآله بعد أنْ أخذ منهم الإقرار وأشهدهم على أنّه أولى بهم من أنفسهم،

مشيراً إلى قوله تعالى:

«النَّبِيُّ أَوْلى بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَأَزْواجُهُ أُمَّهاتُهُمْ» «۱»

، مقتضى هذه الآية المباركة كون النبى أولى بالمؤمنين من أنفسهم فى كلّ ما لهم الولاية عليه، فأخذ منهم الإقرار على هذا المعنى، ثمّ فرّع على ذلك بقوله: «فمن كنت وليّه » ... وقد جاء هذا المعنى بألفاظٍ اخرى بالأسانيد المختلفة فى كتب أهل السنّة، أوردناها فى كتابنا الكبير «۲» ومن شاء فليرجع إليه. فأثبت رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله لعلى ما ثبت له من الأولويّة بالناس من الناس، ثمّ إنّهم جميعاً بايعوه على هذا وسلّموا عليه

---

(۱) سورة الأحزاب (۳۳): ۶.

(۲) نفحات الأزهار، الجزء ۸ و ۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۱

بإمرة المؤمنين، وهنّأوه، ونظمت فيه الأشعار من مشاهير الشعراء فى كلّ عصرٍ ومكان.

ومحور الإستدلال بحديث الغدير كلمة «مولى»، ومجىء هذه الكلمة بمعنى «الأولى»، وذلك موجود فى القرآن الكريم فى سورة الحديد «۱»، وموجود فى الأحاديث النبوية المعتبرة حتّى فى الصحيحين، وموجود فى الأشعار العربية والإستعمالات الفصيحة.

وحينئذ، يتمّ الإستدلال على ضوء الكتاب والسنّة والإستعمالات العربية الصحيحة الفصيحة.

وإذا كان أمير المؤمنين بمقتضى هذا الحديث أولى بالمؤمنين من أنفسهم، فكلّ من عدا رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، كان مؤمناً حقيقة أو ادّعى له الإيمان، فعليّ أولى به من نفسه، بما فيهم كبار الصحابة ومشايخ القوم و ... إلى آخره.

هذا وجه الإستدلال.

لكن فى مقام الإستدلال لابدّ وأنْ ننتظر، لننظر ماذا يقولون فى مقابل هذا الإستدلال، وتلك هى الجهة الثانية.

فتلخص إلى هنا: إنّ حديث الغدير له جذور فى القرآن الكريم، وجذور فى السنّة النبويّة المعتبرة القطعيّة المتفق عليها بين الفريقين، وجذور أيضاً فى الأخبار والآثار.

وما أكثر المناشدات والإحتجاجات بحديث الغدير، من أمير المؤمنين أوّلًا، ومن الزهراء البتول بضعة رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، ومن الأئمّة الأطهار، ومن كبار الصحابة، والعلماء، وأيضاً فى الأشعار الكثيرة، من كبار شعراء الصحابة

---

(۱) سورة الحديد (۵۷): ۱۵، وراجع التفاسير كتفسير ابن كثير ۴/ ۳۳۲ وغيره.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۲

أنفسهم وحتّى القرون المتأخّرة، فلحديث الغدير جذور.

ولو أردنا أن ندخل فى هذا الباب لطال بنا المجلس، لأنّ المناشدات وحدها تحتاج إلى أكثر من مجلس فى نظرى، واحتجاج الصدّيقة الطاهرة سلام اللَّه عليها بحديث الغدير وهى بضعة رسول اللَّه، وكونها بضعة رسول اللَّه ليس بالشىء الهيّن.

إن قول رسول اللَّه: «فاطمة بضعة منّى» «۱» من الأحاديث الثابتة، أخرجوه فى الصحاح وغيرها، ولأجل هذا الحديث نصّ غير واحد من أعلام القوم على أفضليّة الزهراء حتّى من الشيخين «۲»، فى الوقت الذى يؤخّرون عليّاً عن عثمان، وعثمان متأخّر عن الشيخين، ويجعلون الفضيلة والأفضليّة بترتيب الخلافة، كما هو المشهور بينهم، لكنّ الزهراء سلام اللَّه عليها يفضّلها بعضهم على الشيخين، بمقتضى الحديث المذكور.

فهى الأخرى أيضاً احتجّت بحديث الغدير.

وهذا کلّه بغضّ النظر عن شواهد حدیث الغدیر، فإنّ له شواهد کثیرة فی السنّة القطعیّة، منها حدیث الولایة الذی سنبحث عنه فی لیلةٍ سنداً ودلالة إن شاء اللَّه تعالی.

---

(۱)

صحیح مسلم ۷/ ۱۴۱.

(۲) فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر ۴/ ۴۲۱، حرف الفاء.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۳

الجهة الثانیة ... ص: ۱۴۲

الجهود التی بذلت فی سبیل إبطال هذا الحدیث ... ص: ۱۴۳

اشارة

وفی الجهة الثانیة: تعلمون بأنّ علماء القوم یحاولون تبریر الواقع التاریخی وتوجیه ما وقع، یقول اللَّه سبحانه وتعالی: «وَما مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَ فَإِنْ ماتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلى أَعْقابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلى عَقِبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئًا» «۱»
لکن القوم یحاولون أنّ یبرّروا ما فعله الأوّلون، فکانوا مصادیق لهذه الآیة المبارکة، فلننظر ماذا یقولون تجاه حدیث الغدیر:

مسألة أن علیاً علیه السلام لم یکن فی حجة الوداع ...: ص: ۱۴۳

ولعلّکم تتعجّبون أو تضحکون ممّن یقول- قبل کلّ شیء-: بأنّ علیّاً لم یکن فی حجة الوداع، وأنه کان فی الیمن فی ذلک الوقت، فکلّ الأحادیث التی ورد فیها أنّه أخذ بید علیّ وجعل یعرّفه إلی الناس ویقول: «فمن کنت مولاه فهذا علی مولاه» هذه الأحادیث کلّها کاذبة، لأنّ علیّاً کان بالیمن، تستغربون لو قلت لکم أنّ القائل بهذا القول هو الفخر الرازی.
لکن من حسن الحظ أنّ مثل ابن حجر المکّی صاحب الصواعق «۲» یردّ هذا

---

(۱) سورة آل عمران (۳): ۱۴۴.

(۲) الصواعق المحرقة: ۲۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۴

الکلام، وکذا شرّاح الحدیث الذین یرجع إلیهم فی فهم الأحادیث.
وهذا دیدنی فی بحوثی، أرجعُ إلی مثل المنّاوی صاحب فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر، الشارح للجامع الصغیر، وإلی الشیخ علی القاری شارح الشفاء للقاضی عیاض، وصاحب المرقاة فی شرح المشکاة، إلی الزرقانی المالکی صاحب شرح المواهب اللدنیّة، أرجعُ إلی هؤلاء لأنّهم شرّاح الحدیث، والعلماء الکبار فیه، وکلماتهم حجّة فی بیان معانیه، أرجع إلیهم إحتجاجاًبکلماتهم وإلزاماً للقوم بأقوال علمائهم.
یقول الشیخ علی القاری فی [المرقاة فی شرح المشکاة] «۱» بأنّ هذا القول باطل، لثبوت أنّ علیّاً رجع من الیمن، وکان مع رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله فی حجة الوداع.
وفی حدیث اخرج فی المسانید والصحاح بقضیّة الخروج من الإحرام، إنّ علیّاً کان مع رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فی حجّة

الوداع «۲».

فقول الفخر الرازی بأنّ علیّاً کان فی الیمن فی ذلک الوقت، یـدلّ من جهـة أُخری علی صـحّة هـذا الحدیث، وتمامیّة دلالته علی إمامة أمیر المؤمنین.

مسألة عدم التسلیم بصحة حدیث الغدیر ...: ص: ۱۴۴

ثمّ هناک محاولة أُخری لردّ حدیث الغدیر، یقول بعضهم: لا نسلّم صحّة هذا الحدیث، ومن هؤلاء الفخر الرازی أیضاً «۳».

وقد ذکرنا عدّة من أعلام القوم الذین ینصّون علی تواتر حدیث الغدیر، وجماعة یخرجونه فی کتبهم المختصة بالأحادیث المتواترة.

---

(۱)

المرقاة فی شرح المشکاة ۱۰/ ۴۷۶.

(۲) مسند أحمد ۲/ ۲۸، ۳/ ۱۸۵ و ۳۰۵ وغیره.

(۳) تفسیر الفخر الرازی ۱۱/ ۱۳۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۵

مسألة عدم تواتر حدیث الغدیر ...: ص: ۱۴۵

هنـاک مطلب ثالث، یقوله ابن حزم الأندلسـی وبعض أتباعه «۱»، وترون الشـیخ سـلیم البشری المالکی یقوله فی مراجعته للسیّد شرف الـدین، یقول: بأنّکم معاشـر الإمامیّهٔ تـذهبون إلی أنّ الإمامـة من أُصول الدین، وإلی أنّ أُصول الدین لا تثبت إلّا بالأخبار المتواترة أو الأدلّة القطعیّة، وحدیث الغدیر لا نوافق علی تواتره، فإذن، لا تثبت بحدیث الغدیر إمامة علی «۲».

ویتلخّص هذا الإشـکال فی إنکار تواتر حدیث الغدیر، بعد الإذعان بصحّته فإذا لم یتم تواتره لم یتم الإستدلال به علی إمامة علی، لأنّ الحـدیث الظنّی وإنْ کان صـحیحاً ومعتبراً، لا یثبت لنا أصـلًا من أصول الـدین، إذْ لابـدّ فی أُصول الدین من القطع والیقین، والحدیث الظنّی لا یفید القطع، إذن، لا یثبت به أمر قطعی.

وهـذا الإشـکال إشـکال أساسـی إن تـمّ نفی تـواتر حـدیث الغـدیر، لکنّنـا نلزمهـم بمثـل تصـریح الـذهبی، وابن کـثیر، وابن الجزری، والسیوطی، والکتّانی، والزبیدی، والمتقی الهندی، والشیخ علی القاری، وغیرهم، بتواتره.

أمّا ابن حزم، فقـد ذکروا فی ترجمته إنّه کان من النواصب، وأیضاً: یـذکرون بترجمته إنّ لسان ابن حزم وسـیف الحجّاج شـقیقان «۳»، والأشـقی منه من یتّبعه فیمـا یقول ویستند إلی کلمـاته وإلی أبـاطیله، ولیس المجال الآن یسع لأکثر من هـذا، وإلّا لـذکرت لکم بعض أباطیل هذا الرجل وکلامه المقتضی للحکم بکفره.

إذن، هذا الإشکال أیضاً یندفع باعتراف کبار أئمّة القوم بتواتر حدیث الغدیر.

---

(۱)

ابن تیمیة فی منهاج السنّة ۷/ ۳۳.

(۲) المراجعات: ۲۶۴، المراجعة ۵۵.

(۳) سیر أعلام النبلاء ۱۸/ ۱۸۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۶

مسألة مجیء «المولی» بمعنی «الأُولی ...» ص: ۱۴۶

عمدة الإشکال: مسألة المولی ومجیء هذه الکلمة بمعنی «الأُولی».

یقول الشیخ عبدالعزیز الدهلوی صاحب کتاب [التحفة الإثنا عشریة]: بأنّ لفظة مولی لاتجیء بمعنی الأولی بإجماع أهل اللغة «۱».

فهو ینفی مجی المولی بمعنی الأولی، ویدّعی إجماع أهل اللغة علی هذا النفی.

نقول فی الجواب:

أوّلًا: قد لا نستدلّ بالحدیث المشتمل علی لفظ المولی، ونستدلّ بالأحادیث الأُخری التی جاءت بلفظ «الولی» و «الأمیر» ونحو ذلک من الألفاظ.

وثانیاً: نقول بأنّ الحدیث یفسّر بعضه بعضاً، فالألفاظ الأُخری رافعة للإبهام المدّعی وجوده فی هذا اللفظ، ولا تبقی حینئذ مشکلة.

والجواب الثالث: الآیة الکریمة الموجودة فی سورة الحدید فی القرآن الکریم «۲»، والأحادیث الصحیحة الموجودة حتّی فی الصحیحین، الدالّة علی مجیء کلمة المولی بمعنی الأولی.

لکنّ الورود فی بحث مجیء المولی بمعنی الأولی علی ضوء القرآن والحدیث والأشعار العربیة وغیر ذلک، یتطلّب وقتاً، ونحن لا یسعنا أن ندخل فی ذلک البحث علی وجه التفصیل، غایة ما هناک نکتفی الآن بذکر أسامی عدّة من کبار علماء اللغة والتفسیر والأدب- وهم من أهل السنّة- یصرّحون وینصّون علی مجیء مولی بمعنی الأولی، فمنهم:

---

(۱) مختصر التحفة الإثنا عشریة: ۱۵۹.

(۲) سورة الحدید (۵۷): ۱۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۴۷

۱- أبو زید الأنصاری، اللغوی المعروف.

۲- أبو عبیدة البصری معمر بن المثنی.

۳- أبو الحسن الأخفش.

۴- أبو العباس ثعلب.

۵- أبو العباس المبرّد.

۶- أبو إسحاق الزجّاج.

۷- أبو بکر ابن الأنباری.

۸- أبو نصر الجوهری، صاحب کتاب صحاح اللغة.

۹- جاراللَّه الزمخشری، صاحب الکشّاف.

۱۰- الحسین البغوی، صاحب التفسیر ومصابیح السنّة.

۱۱- أبو الفرج ابن الجوزی الحنبلی.

۱۲- البیضاوی، صاحب التفسیر المعروف.

۱۳- النسفی، صاحب التفسیر المعروف.

۱۴- أبو السعود العمادی، صاحب التفسیر المعروف.

وأیضاً، ممّن ینصّ علی مجیء المولی بمعنی الأولی من العلماء الکبار الذین سجّلت أسماءهم هنا:

۱۵- شهاب الدين الخفاجى، الذى ذكرته لكم.

وبعض المحشّين والمعلّقين من كبار الأساتذة فى تعاليقهم على تفسير البيضاوى.

ويكفى هذا المقدار للجواب عن هذه الشبهة.

إذن، يتلخص الجواب عن هـذه الشـبهة بالقرآن الكريم، فنفس كلمـة المولى موجودة فيه وقـد فُسّـرت بالأولى، فى سورة الحديد قوله تعالى: «هِيَ مَوْلاكُمْ» أى

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۴۸

النار «وَبِئْسَ الْمَصيرُ» «۱»

يفسّـرون الكلمة ب: هى أولى بكم وبئس المصير، والأحاديث أيضاً كثيرة، والأشعار العربيّة الفصيحة موجودة، وكلمات اللغويين أيضاً موجودة، ومن شاء التفصيل فليرجع إلى كتابنا الكبير «۲».

مسألة دلالة حديث الغدير على إمامة على عليه السّلام بعد عثمان ...: ص: ۱۴۸

وإذ رأوا أنْ لاـ جـدوى فى هـذه المزاعم وفى تلـك المناقشـات، مثل إنكار وجود على فى يوم الغـدير، وإنكار تواتر حـديث الغـدير، وإنكار مجيء المولى معنى الأولى.

إذن، يضـطرّون لأنْ يسـلّموا بدلالـة حـديث الغدير على إمامة أمير المؤمنين وكونه أولى بالمؤمنين من أنفسـهم كالنبى صـلّى اللّه عليه وآله، لكنّهم لا يريـدون أن يعترفوا بالحق وببطلان ما وقع، فقالوا: سـلّمنا بأنّ الحـديث يـدلّ على الإمامة، لكنْ، لتكنْ الإمامة لعلى بعد عثمان كما هو الحال الواقع، فالحـديث يـدلّ على الإمامـة، لكنّ رسول اللّه صـلّى اللّه عليه وآله أراد إمامته بعـد عثمان!! فهم يسـلّمون بدلالـة حـديث الغـدير على الإمامـة، لكن يحملون الإمامة على المرتبة الرابعة، بأنْ يكون على بعد عثمان، فالشـيخان أفضل من عثمان عندهم، وعثمان أفضل أم على؟

بينهم خلاف، وبعضهم يفضّل عليّاً على عثمان.

ولكنّى أعتقـد بحسب النظر فى أحـاديث فضائل المشايـخ الثلاثـة المرويّـة فى كتب أهل السـنّة أنّ عثمان أفضل من الشـيخين، هـذا ما أعتقـده بحسب أحـاديثهم، وهـذه دعوى لاـ بـدّ من إثباتها فى وقت آخر، وفىفرصـة تسـنح لطرح مثل هـذا البحث، وله أثره، لأنّه فى النتيجة، إذا كان علىّ أفضل من عثمان- كما هو قول عدّة

(۱) سورة الحديد (۵۷): ۱۵.

(۲) نفحات الأزهار، قسم حديث الغدير، الجزء ۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۴۹

كبيرة من أعلامهم- «۱» فيكون علىّ أفضل من الكلّ بالقطع واليقين.

وعلى كلّ حال، فيحملون إمامة علىّ التى يدلّ عليها حديث الغدير على الإمامة بعد عثمان.

لكن هذا الحمل:

أوّلًا: يحتاج إلى أدلّة تفيد حقّية ما يذهبون إليه فى الإمامة والخلافة بعد رسول اللّه، فإنْ أقاموا الدليل على صحة إمامة المشايخ الثلاثة، كـان حـديث الغـدير دالّـاً على إمامـة علىّ بعـدهم، ولكن أنّى لهم ذلك، ولو كان هناك حـديث على معتقـدهم يفيـد القطع واليقين ويكون متّفقاً عليه بين الطرفين، لما كان بيننا نزاع.

إذن، هذه الدعوى أول الكلام، وهى مصادرة بالمطلوب.

وثانیاً: مفاد حدیث الغدیر أنّ علیّاً أولی بهؤلاء من أنفسهم.

وثالثاً: ماذا یفعلون بالأحادیث الصحیحة الواردة فی تهنئة المشایخ لعلی یوم غدیر خم ومبایعتهم له بالإمامة والخلافة، وقد أصبحت کلمة عمر «بخ بخ لک یا علی، أصبحت مولای ومولی کلّ مؤمنٍ ومؤمنة» «۲» من أشهر الکلمات فی العالم، کما أنّ کلمته «لولا علی لهلک عمر» «۳» یعرفها العالم والجاهل، یعرفها العالی والدانی، حتّی الصبیان أیضاً ربّما یحفظون هذه الکلمة عن عمر فی حقّ علیّ.

وکیف یحمل حدیث الغدیر علی إفادة الإمامة بعد عثمان مع تلک البیعة؟

وهل بایعوا علی أن یکون بعد ثالثهم؟

وهذا الوجه أیضاً لاینفعهم وهم یعلمون!

---

(۱) أنظر: الصواعق المحرقة: ۲۵۵.

(۲) تاریخ بغداد ۸/ ۲۸۴، تاریخ مدینة دمشق ۴۲/ ۲۳۳.

(۳) تأویل مختلف الحدیث: ۱۵۲، نظم درر السمطین: ۱۳۰، جواهر المطالب فی مناقب علی بن أبی طالبعلیه السّلام ۱/ ۱۹۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۵۰

مسألة دلالة حدیث الغدیر علی الامامة الباطنیة ...: ص: ۱۵۰

قال بعضهم: إنّ حدیث الغدیر یدلّ علی إمامة علیّ بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله مباشرة، لکنّ الإمامة تنقسم إلی قسمین، هناک إمامة باطنیّة وهی الإمامة فی عرف المتصوّفة، فعلیّ إمام المسلمین بعد رسول اللَّه بلا فصل لکن هو إمامٌ فی المعنی، إمام فی القضایا المعنویة، إمام فی الأُمور الباطنیّة، والمشایخ الثلاثة هم أئمّة المسلمین فی الظاهر، ولهم الحکومة ولهم الأمر والنهی، ولهم القول المسموع والید المبسوطة والکلمة النافذة.

یقولون هذا، وکأنّه قد فوّض إلیهم أمر الإمامة والخلافة وتقسیم الإمامة، بأن یضعوها بذلک المعنی لعلی وولده، وبالمعنی الآخر للمشایخ الثلاثة، ثمّ لمعاویة ثمّ لیزید ثمّ للمتوکّل ثمّ وثمّ إلی یومنا هذا!! کأنّ الإمامة أمر یرجع إلی هؤلاء وما تهواه أنفسهم، بأن یقولوا لعلیّ: أنت إمام بمعنی کذا، وأنت یا فلان إمام بالمعنی الآخر.

وهذا أشبه بالمضحکة، وإنْ دلّ علی شیء فإنّما یدلّ علی عجزهم عن الوجه الصحیح المعقول، والقول المقبول.

«فَلا وَرَبِّکَ لا یُؤْمِنُونَ» أی لیسوا بمؤمنین، أی لا یکونون مؤمنین «حَتَّی یُحَکِّمُوکَ فیما شَجَرَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ لایَجِدُوا فی أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَیْتَ وَیُسَلِّمُوا تَسْلیمًا» «۱».

«رَبَّنا آتِنا فِی الدُّنْیا حَسَنَةً وَفِی الْآخِرَةِ حَسَنَةً وَقِنا عَذابَ النَّارِ» «۲».

«وَما کُنَّا لِنَهْتَدِیَ لَوْ لاأَنْ هَدانَا اللَّهُ» «۳».

---

(۱) سورة النساء (۴): ۶۵.

(۲) سورة البقرة (۲): ۲۰۱.

(۳) سورة الأعراف (۷): ۴۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۵۱

الحمد للَّه الذی جعلنا من المتمسّکین بولایة أمیر المؤمنین وأبنائه المعصومین.

وآخر دعوانا أن الحمد للَّه ربّ العالمین.

وصلّی اللَّه علی محمّد وآله الطاهرین.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۵۵

بسم اللَّه الرحمن الرحیم

الحمد للَّه رب العالمین، والصلاهٔ والسلام علی سیدنا ونبینا محمد وآله الطیبین الطاهرین، ولعنهٔ اللَّه علی أعدائهم أجمعین من الأولین والآخرین.

موضوع البحث: حدیث الولایهٔ، وهذا الحدیث أیضاً من الأحادیث المتفق علیها بین الفریقین، حدیث نقطع بصدوره عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله.

إنّ هذا الحدیث یدلّ علی إمامهٔ أمیر المؤمنین من جهات عدیدهٔ:

الجههٔ الأُولی: ثبوت الولایهٔ والأولویهٔ لأمیر المؤمنین علیه السّلام.

الجههٔ الثانیهٔ: دلالته علی عصمهٔ أمیر المؤمنین علیه السّلام.

الجههٔ الثالثهٔ: إنّ بغض علیّ یخرج المبغض عن الإسلام وعلیه أنْ یجدّد إسلامه ویشهد الشهادتین من جدید.

وکلّ واحدهٔ من هذه الجهات الثلاث یمکن أنْ یستدلّ بها بالإستقلال علی إمامهٔ أمیر المؤمنین علیه السّلام.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۵۶

حدیث الولایهٔ ... ص: ۱۵۶

اشارهٔ

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۵۷

رواهٔ حدیث الولایهٔ ... ص: ۱۵۷

هذا الحدیث رواه أهل السنّهٔ:

۱- عن أمیر المؤمنین علیه السّلام.

۲- والإمام الحسن السبط علیه السّلام.

ویروونه أیضاً عن

۳- ابن عباس.

۴- أبی ذر الغفاری.

۵- أبی سعید الخدری.

۶- البراء بن عازب.

۷- عمران بن حصین.

۸- أبی لیلی الأنصاری.

۹- بریدهٔ بن الحصیب.

۱۰- عبداللَّه بن عمرو.

۱۱- عمرو بن العاص.

۱۲- وهب بن حمزة.

ومن أشهر مشاهير الأئمّة الحفّاظ وأعلام الحديث الرواة لهذا الحديث

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۵۸

الشريف فى كتبهم عبر القرون المختلفة:

۱- أبو داود الطيالسى، صاحب المسند.

۲- أبو بكر بن أبى شيبة، صاحب المصنّف.

۳- أحمد بن حنبل، صاحب المسند، إمام الحنابلة.

۴- أبو عيسى الترمذى، صاحب الصحيح.

۵- النسائى، صاحب الصحيح.

۶- أبو يعلى الموصلى، صاحب المسند.

۷- أبو جعفر الطبرى، صاحب التاريخ والتفسير المعروفين.

۸- أبو حاتم بن حبّان، صاحب الصحيح.

۹- أبو القاسم الطبرانى، صاحب المعاجم الثلاثة.

۱۰- الحاكم النيسابورى، صاحب المستدرك.

۱۱- أبو بكر بن مردويه، صاحب التفسير.

۱۲- أبو نعيم الإصفهانى، صاحب حلية الأولياء وغيره من الكتب.

۱۳- أبو بكر الخطيب البغدادى، صاحب تاريخ بغداد.

۱۴- ابن عبدالبر، صاحب الإستيعاب.

۱۵- ابن عساكر الدمشقى، صاحب تاريخ دمشق.

۱۶- ابن الأثير الجزرى، صاحب أُسد الغابة.

۱۷- الضياء المقدسى، صاحب المختارة.

۱۸- البغوى، صاحب مصابيح السنّة، ومعالم التنزيل.

۱۹- الحافظ شمس الدين الذهبى، صاحب الكتب المعروفة.

۲۰- ابن حجر العسقلانى، صاحب فتح البارى والإصابة وغيرهما.

۲۱- الحافظ جلال الدين السيوطى، صاحب المؤلفات الكثيرة المعروفة.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۵۹

۲۲- شهاب الدين القسطلانى، صاحب إرشاد السارى فى شرح البخارى.

۲۳- الشيخ على المتقى الهندى، صاحب كنز العمّال.

۲۴- الحافظ محمد بن يوسف الصالحى الدمشقى، صاحب السيرة الشامية.

۲۵- ابن حجر المكّى، صاحب الصواعق المحرقة.

۲۶- الشيخ على القارى الهروى، صاحب المرقاة شرح المشكاة.

۲۷- عبدالرؤوف المنّاوى، صاحب فيض القدير فى شرح الجامع الصغير.

۲۸- شاه ولى اللّه الدهلوى، علّامة الهند، والمحدّث الكبير، صاحب المؤلفات الكثيرة، وصاحب المدرسة المعروفة فى مدينة دهلى

بالهند.

فهؤلاء وغيرهم يروون هذا الحديث الشريف عن الصحابة المذكورين.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۶۱

نصّ حديث الولاية وتصحيحه ... ص: ۱۶۱

إنّ المشهور برواية هذا الحديث من بين الصحابة:

۱- عبداللَّه بن عباس.

۲- بريدة بن الحصيب.

۳- عمران بن الحصين.

هؤلاء الثلاثة أكثر الروايات تنتهى إليهم.

أمّا ابن عباس، فلا يروون عنه إلّاهذا المقدار من الحديث وهو محلّ الشاهد:

«أنت ولىّ كلّ مؤمن بعدى» وهذا لفظ أبى داود الطيالسى فى [مسنده] «۱».

أو «أنت ولىّ كلّ مؤمن بعدى ومؤمنة» وهذا لفظ الحاكم فى [المستدرك] «۲».

أو «أنت وليّى فى كلّ مؤمن بعدى» وهذا لفظ أحمد فى [المسند] «۳».

فرسول اللَّه يخاطب عليّاً بمثل هـذا الخطاب: «أنت ولىّ كلّ مؤمن بعـدى ومؤمنـة»، أو «أنت ولىّ كلّ مؤمن من بعـدى»، أو «أنت وليّى فى كلّ مؤمن بعدى».

ولا يخفى عليكم وجود كلمة بعدى فى جميع الألفاظ الثلاثة فى هذه

---

(۱) مسند أبى داود الطيالسى: ۳۶۰ رقم ۲۷۵۲.

(۲) المستدرك على الصحيحين ۳/ ۱۳۴.

(۳) مسند أحمد ۴/ ۴۳۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۶۲

المصادر التى ذكرتها.

هـذا هو اللفظ عن ابن عباس، يرويه ابن عباس ضـمن حـديث يشـتمل على مناقب عشـر لأمير المؤمنين عليه السّـلام، ينصّ عبـداللَّه بن عباس فيه على اختصاص هذه المناقب بعلى أمير المؤمنين عليه السّلام ولا يشاركه فيها أحد من الأصحاب.

وأمّا فى روايتهم عن عمران بن حصـين وعن بريـدة بن الحصـيب، فتوجـد هـذه الإضافة: «على منّى وأنا من على وعلى ولىّ كلّ مؤمن بعدى».

إذن، عرفنا إلى الآن: الصـحابة الرواة لهذا الحديث وأعلام المحدثين وأشـهر الأئمّة الحفّاظ من أهل السـنّة فى القرون المختلفة، الذين يروون هذا الحديث.

وأيضاً عرفنا متن الحديث ولفظه الذى نريد أن نستدلّ به.

وأمّا سـند الرواية عن ابن عباس فى مسـند أحمد، ومسند أبى داود الطيالسى، ومستدرك الحاكم، وغيرها من الكتب التى هى من أهمّ المصـادر، هـذا السـند صـحيح قطعاً، وقـد نصّ على صـحّته أيضاً كبار الأئمّـة: كابن عبـدالبرّ صاحب الإستيعاب «۱»، والمزّى صـاحب تهذيب الكمال «۲»، والسيوطى «۳»، والمتقى «۴»، وغيرهـم.

ویقول الذهبی حیث یروی هذا الحدیث فی [رسالته فی حدیث الغدیر] «۵»

---

(۱) الإستیعاب فی معرفة الأصحاب ۳/ ۱۰۹۲.

(۲) المزّی فی تحفة الأشراف بمعرفة الأطراف ۵/ ۱۹۱ رقم ۶۳۱۶، تهذیب الکمال ۲۰/ ۴۸۱.

(۳) القول الجلیّ فی فضائل علیّ علیه السلام: ۶۰.

(۴) کنز العمّال ۱۱/ ۶۰۸.

(۵) عثر علیها المرحوم المحقق العلّامة السید عبدالعزیز الطباطبائی رحمة اللَّه علیه وحقّقها. أنظر: الحدیثرقم ۸۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۶۳

عن بریدة: «وهو حدیث ثابت عن بریدة».

أمّا اللفظ الذی یروونه عن عمران بن حصین، فممّن أخرجه وصحّحه:

ابن أبی شیبة فی [المصنّف] «۱».

وابن أبی شیبة- کما تعلمون- شیخ البخاری صاحب الصحیح، وکتابه المذکور من أقدم المصادر الحدیثیّة وقد رواه عنه المتقی فی کنز العمّال «۲».

وقد نصّ علی صحّته أیضاً.

جلال الدین السیوطی «۳».

والمتقی الهندی صاحب کنز العمّال «۴».

اللفظ الذی یروونه عن عمران، فیه شیء من التفصیل، وهذا نصّه کما فی [کنز العمّال] «۵»:

عن ابن أبی شیبة والطبری عن عمران بن حصین یقول: بعث رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله سریة واستعمل علیها علیاً، فغنموا، فصنع علی شیئاً فأنکروه، وفی لفظ: فأخذ علی من الغنیمة جاریة، فتعاقد أربعة من الجیش إذا قدموا علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله أنْ یعلموه، وکانوا إذا قدموا من سفر بدأوا برسول اللَّه، فسلّموا علیه ونظروا إلیه ثمّ ینصرفون إلی رحالهم، فلمّا قدمت السریّة سلّموا علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، فقام أحد الأربعة فقال: یا رسول اللَّه ألم تر أنّ علیّاً قد أخذ من الغنیمة جاریة. فأعرض عنه رسول اللَّه، ثمّ قام

---

(۱) المصنّف ۷/ ۵۰۴.

(۲) کنز العمّال ۱۱/ ۶۰۸.

(۳) القول الجلیّ فی فضائل علیّ علیه السلام: ۶۰.

(۴) کنز العمّال ۱۳/ ۱۴۲.

(۵) المصدر ۱۳/ ۱۴۲ رقم ۳۶۴۴۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۶۴

الثانی فقال مثل ذلک، فأعرض عنه رسول اللَّه، ثمّ قام الثالث فقال مثل ذلک، فأعرض عنه، ثمّ قام الرابع.

فأقبل إلیه رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله یعرف الغضب فی وجهه فقال: «ما تریدون من علی؟ ما تریدون من علی؟ علی منّی وأنا من علی، وعلی ولیّ کلّ مؤمن بعدی».

هذا لفظ کتاب المصنف ولفظ أبی جعفر محمّد بن جریر الطبری علی ما یرویه عنهما المتقی الهندی فی کنز العمال.

وکذا الحدیث فی [المسند] لأحمد بن حنبل وفی آخره: «فأقبل رسول اللّه علی الرابع وقد تغیّر وجهه فقال: دعوا علیّاً، دعوا علیّاً، إنّ علیّاً منّی وأنا منه، وهو ولیّ کلّ مؤمن بعدی» «۱».

وفی [صحیح الترمذی]: فأقبل إلیه- أی إلی الرابع- رسول اللّه، والغضب یعرف فی وجهه فقال: «ما تریدون من علی، ما تریدون من علی، ما تریدون من علی، إنّ علیّاً منّی وأنا منه، وهو ولیّ کلّ مؤمن بعدی» «۲».

وکذا تجدون الحدیث فی [صحیح ابن حبّان] «۳»، وفی [خصائص النسائی] «۴»، وفی [المستدرک] وقال الحاکم: هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم ولم یخرجاه «۵».

وکذا تجدون الحدیث فی المصادر الأُخری.

---

(۱) مسند أحمد ۴/ ۴۳۸.

(۲) سنن الترمذی (الجامع الصحیح) ۶/ ۷۸ رقم ۳۷۱۲.

(۳) صحیح ابن حبّان ۱۵/ ۳۷۳ رقم ۶۹۲۹.

(۴) خصائص أمیر المؤمنین علیه السلام: ۹۸، فضائل الصحابة: ۱۴ رقم ۴۳، سنن النسائی ۵/ ۱۳۲.

(۵) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۱۰- ۱۱۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۶۵

إذن، قرأنا لفظ الحدیث عن ابن عباس، فکان حدیثاً مختصراً لم یرووا منه إلّا ذلک المقدار المستشهد به، ثمّ قرأنا الحدیث عن عمران بن حصین وفیه بعض التفصیل، وذکر تلک القضیة التی قال فیها رسول اللّه هذا الکلام.

لکن عند بریدة الخبر الصحیح «وعند جهینة الخبر الصحیح» فلننظر ماذا یروی بریدة بن الحصیب، فإنّه صاحب القضیّة، وهو الرجل الرابع الذی أقبل إلیه رسول اللّه وقال له ما قال، إلّاأنّهم لم یذکروا اسمه، إنّه ینقل القصة کاملةً، والراوی عنه ولده عبداللّه، یقول بریدة:

أرسل رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله إلی الیمن جیشین، علی أحدهما علی بن أبی طالب وعلی الآخر خالد بن الولید، قال صلّی اللّه علیه وآله: «إذا کان قتال فعلی علی الناس کلّهم»، فالتقی الجیشان، وکان علی علیه السّلام علی الجیشین، وکان خالد تحت إمرة علی بأمر من رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله، فافتتح علی حصناً.

یقول بریدة: فغنمنا، فخمّس علی الغنائم، وکانت فی الخمس جاریة حسناء فأخذها علیّ لنفسه، فخرج ورأسه یقطر.

یقول بریدة: کنت أبغض علیّاً بغضاً لم أُبغضه أحداً قط، وأحببت خالداً حبّاً لم أُحبّه إلّاعلی بغض علی، لأنّ خالداً کان یبغض علیّاً، فلمّا أخذ علی الجاریة من الخمس، دعا خالد بن الولید بریدة وقال له: إغتنمها- وکلاهما یبغضان علیّاً- اغتنمها فأخبر النبی بما صنع.

هذا لفظ الطبرانی فی [المعجم الأوسط] «۱».

وفی [تاریخ دمشق] لابن عساکر: فقال خالد بن الولید: دونک یا بریدة.

---

(۱) المعجم الأوسط ۶/ ۱۶۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۶۶

یقول بریدة: فکتب بذلک خالد بن الولید إلی النبی صلّی اللّه علیه وآله، وأمرنی أن أنال منه، وهذا لفظ النسائی أیضاً.

وفی تاریخ دمشق: فکتب معی خالد یقع فی علی وأمرنی أنْ أنال منه، فأعطی الکتاب بید بریدة وعبّأ معه ثلاثة «۱».

وکأنّه یرید بذلک إقامة البیّنة اللازمة علی ما صنع علی عند رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله.

یقول بریدة- کما فی المعجم الأوسط «۲» للطبرانی وغیره من المصادر-:

فقدمت المدینة، ودخلت المسجد، ورسول اللَّه فی منزله، وناس من أصحابه علی بابه، فقالوا: ما أقدمک؟ قال: جاریة أخذها علی من الخمس، فجئت لُأخبر النبی، قالوا: فأخبِره فإنّه یسقطه من عین رسول اللَّه، ورسول اللَّه فی البیت یسمع الکلام، هذا لفظ الطبرانی.

فخرج رسول اللَّه من بیته، فقام أحد الأربعة فقال: یا رسول اللَّه، ألم‌تر أنّ علیّاً صنع کذا وکذا، فأعرض عنه النبی، ثمّ قال الثانی ما قال الأوّل، فأعرض عنه رسول اللَّه، ثمّ قام الثالث فقال ما قال، فأعرض عنه رسول اللَّه.

یقول بریدة: أعطیته الکتاب، فأخذه بشماله، فطأطأت رأسی، فتکلّمت فی علی حتّی فرغت، فرفعت رأسی.

ویقول کما فی لفظ آخر: وکنت من أشدّ الناس بغضاً لعلی، فوقعت فی علی حتّی فرغت، فرفعت رأسی.

یقول: فرأیت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله غضب غضباً لم أره غضب مثله

---

(۱) تاریخ مدینة دمشق ۴۲/ ۱۸۹- ۱۹۶.

(۲) المعجم الأوسط ۶/ ۱۶۲.

إلّا یوم قریظة وبنی النضیر، فقال: «ماذا تریدون من علی؟ ماذا تریدون من علی؟

ماذا تریدون من علی؟ إنّ علیّاً منّی وأنا من علی، وهو ولیّ کلّ مؤمن بعدی».

ثمّ قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله- کما فی [سنن البیهقی] «۱»، وفی [معجم الصحابة] «۲» لأبی نعیم الإصفهانی، و [تاریخ دمشق] لابن عساکر «۳»، وفی [سبل الهدی والرشاد فی سیرة خیر العباد] «۴»، وفی غیرها من المصادر، فراجعوها إن شئتم-: قال لهم رسول اللَّه: «إنّ له فی الخمس أکثر من ذلک».

ثمّ قال صلّی اللَّه علیه وآله- کما فی [المستدرک] للحاکم، وفی [المختارة] للضیاء المقدسی، وفی [المعجم الأوسط] «۵» وفی غیرها من المصادر «۶»: «إنّه [أی علی] لا یفعل إلّاما یؤمر»، أو: «إنّما یفعل علی بما یؤمر به».

ثمّ التفت إلی بریدة قائلًا: «أنافقت من بعدی یا بریدة؟» فقال بریدة: یا رسول اللَّه، أما بسطت یدک حتّی أُبایعک علی الإسلام جدیداً! قال: فما فارقته حتّی بایعته، أی‌بایعت رسول اللَّه علی الإسلام.

یقول بریدة: فقمت وما من الناس أحد أحبّ إلیّ من علی.

لاحظوا الفوارق بین روایتهم للقصة عن عمران بن حصین وعن بریدة ابن الحصیب، ولاحظوا، کیف تلاعبوا بالقضیة فزاد أحدهم ونقص الآخر، ذکر

---

(۱) سنن البیهقی ۶/ ۳۴۲.

(۲) معرفة الصحابة ۱/ ۳۷۴ حدیث ۱۲۰۷.

(۳) تاریخ مدینة دمشق ۴۲/ ۱۹۴.

(۴) سبل الهدی والرشاد ۶/ ۲۳۶.

(۵) المعجم الأوسط ۶/ ۱۶۲.

(۶) تاریخ مدینة دمشق ۴۲/ ۱۹۱، سبل الهدی والرشاد ۱۱/ ۲۹۵، کنز العمّال ۱۱/ ۶۱۲، حدیث ۳۲۹۶۳.

بعضهم بعض القصة ولم یذکر البعض الآخر، وأحدهم أو عدّة منهم یذکرون القصة مبتورة.

فهذه هی القصة کما یرویها بریدة بن الحصیب وهو صاحب القصة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۶۹

دلالة حدیث الولایة علی العصمة ... ص: ۱۶۹

وهذه ألفاظ رسول اللَّه فی حق علی علیه السّلام، تارة یقول: «إنّ علیّاً لا یفعل إلّا ما یؤمر به»، أو «إنّما یفعل ما أُمر به».

هذه العبارة تدلّ دلالة واضحة علی العصمة.

العبارة هذه فی الحقیقة صغری لکبری، أو مصداق لآیة مبارکة وهی قوله عزّ من قائل: «بَلْ عِبادٌ مُکْرَمُونَ* لایَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِأَمْرِهِ یَعْمَلُونَ» «۱».

وفی خطبة لأمیر المؤمنین علیه السّلام یرویها شیخ الطائفة أبو جعفر الطوسی رحمة اللَّه علیه فی [مصباح المتهجّد]، رأیت من المناسب أنْ أقرأ لکم هذه القطعة من تلک الخطبة یقول الشیخ: إنّ أمیر المؤمنین خطب هذه الخطبة فی یوم الغدیر:

«وإنّ اللَّه اختصّ لنفسه بعد نبیّه صلّی اللَّه علیه وآله من بریّته خاصةً، اختصّ منهم- أی من الخلائق بعد النبی- خاصة علاهم بتعلیته، وسما بهم إلی رتبته، وجعلهم الدعاة بالحق إلیه والأدلاء بالرشاد علیه، لقرن قرن وزمن زمن، أنشأهم فی القدم قبل کلّ مدر ومبر، وأنواراً أنطقها لتحمده، وألهمها شکره وتمجیده، وجعلهم الحجج علی کلّ معترف له بملکة الربوبیة وسلطان العبودیة، واستنطق

---

(۱) سورة الأنبیاء (۲۱): ۲۶، ۲۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۷۰

بها الخراسات بأنواع اللغات، بخوعاً له بأنّه فاطر الأرضین والسماوات، وأشهدهم علی خلقه، وولّاهم ما شاء من أمره، جعلهم تراجمة مشیّته وألسنة إرادته، عبیداً لا یسبقونه بالقول وهم بأمره یعملون، یعلم ما بین أیدیهم وما خلفهم، ولا یشفعون إلّالمن ارتضی، وهم من خشیته مشفقون» «۱».

فهذه مراتب من کان لا- یفعل إلّابما یؤمر به، عبادٌ مکرمون، أی مقرّبون، لا یسبقونه بالقول، أی لا یقولون قبل أنْ یقول اللَّه سبحانه وتعالی، هذا بالقول، وأمّا فی الفعل والعمل: لا یفعلون إلّاما یؤمرون.

فحدیثنا یدلّ علی العصمة.

وهذه فی الجهة الأُولی من جهات البحث.

---

(۱) مصباح المتهجّد: ۷۵۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۷۱

دلالة حدیث الولایة علی ولایة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۱۷۱

اشارة

الجهة الثانیة: یدلّ هذا الحدیث علی ولایة أمیر المؤمنین علیه السّلام: «علی منّی وأنا من علی، وهو ولیّکم من بعدی».

ووجه الإستدلال بهذا الحدیث الشریف هو: دلالته علی ثبوت الأولویّة بالتصرف لعلی علیه السّلام، وهذه الأولویة مستلزمة للإمامة، وذلک:

أوّلًا: لأنّ النبى صلّى اللَّه عليه وآله حصرها فى على عندما قال: «وهو وليّكم من بعدى»، ومن المعلوم أنّ المعانى الأخرى من الولايهٔ، كالنصرهٔ والمحبّهٔ وغيرهما، ليست بأمور مختصّهٔ بعلى عليه السّلام.

ثانياً: لوجود كلمهٔ «بعدى» فى ألفاظ الحديث كلّها أو أكثرها، فكلمهٔ «بعدى» صريحهٔ فى هذا المعنى، لأنّ البعديّهٔ هذه إمّا زمانيهٔ أو رتبيّهٔ:

ربّما يستظهر بالدرجهٔ الأُولى أن تكون البعديّهٔ رتبيّهٔ، «على وليّكم بعدى» أى غيرى، أىما عداى فى الرتبهٔ على وليّكم.

أمّا إذا كانت كلمهٔ «بعدى» بمعنى الزمان والظرف، فتدل على أنّ أمير المؤمنين ولىّ المؤمنين بعد رسول اللَّه بلا فصل، وإلّا لما حرّف بعضهم الحديث وأسقط كلمهٔ «بعدى» كما سنعلم!

ثالثاً: هذه الروايهٔ واردهٔ بألفاظ أُخرى أيضاً، وتلك الألفاظ هى الأُخرى تدلّ

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۷۲

على إمامهٔ أمير المؤمنين وأولويته.

فمثلًا: لاحظوا المسند لابن حنبل «۱»، والمستدرك «۲»، وتاريخ دمشق «۳»، وغيرها من الكتب «۴»، كلّهم يروون عن بريدهٔ فى نفس هذه القصهٔ قوله: فلمّا قدمت على رسول اللَّه ذكرت عليّاً فتنقّصته، فرأيت وجه رسول اللَّه يتغيّر، فقال:

«يا بريدهٔ، ألست أولى بالمؤمنين من أنفسهم؟» قلت: بلى يا رسول اللَّه، قال: «فمن كنت مولاه فعلى مولاه».

وهذا هو نفس الحديث الذى أمر اللَّه تعالى رسوله أن يقوله يوم الغدير فى أُخريات حياته.

وفى المسند وتاريخ دمشق بطرق عديدهٔ وفى غيرهما من المصادر يقول رسول اللَّه بعد تلك العبارات: «يا بريدهٔ، من كنت وليّه فعلىّ وليّه» «۵».

رابعاً: هناك فى ألفاظ هذا الحديث وهذه القصهٔ مناقب أُخرى لأمير المؤمنين، تختصّ به ولا يشاركه فيها غيره من الصحابهٔ. فمثلًا، لاحظوا [المعجم الأوسط] للطبرانى «۶» ففيه: يقول صلّى اللَّه عليه وآله فى هذه القضيّهٔ: «ما بال أقوام ينتقصون عليّاً؟ [لاحظوا بدقّهٔ] من ينتقص عليّاً فقد تنقّصنى، ومن فارق عليّاً فقد فارقنى، إنّ عليّاً منّى وأنا منه، خلق من طينتى، وخلقت من طينهٔ إبراهيم، وأنا أفضل من إبراهيم، ذريّهٔ بعضها من بعض واللَّه سميع عليم».

---

(۱)

مسند أحمد ۵/ ۳۴۷.

(۲) المستدرك على الصحيحين ۳/ ۱۱۰.

(۳) تاريخ ابن عساكر ۴۲/ ۱۸۷.

(۴) المصنّف ۷/ ۵۰۶، الآحاد والمثانى للضحّاك ۴/ ۳۲۵، حديث ۲۳۵۷، السنن الكبرى ۵/ ۴۵.

(۵) تاريخ مدينهٔ دمشق ۴۲/ ۱۸۸ و ۱۹۲ و ۱۹۳- ۱۹۴.

(۶) المعجم الأوسط ۶/ ۱۶۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۷۳

فهذه المناقب جاءت فى نفس هذه القصهٔ، مضافاً إلى قوله صلّى اللَّه عليه وآله: «إنّه لا يفعل إلّاما يؤمر به»، وغير ذلك من ألفاظ هذا الحديث، كما قرأنا.

خامساً: ابن عباس يذكر هذه المنقبهٔ، وهذه الفضيلهٔ، ضمن فضائل لأمير المؤمنين يصرّح بأنّها خاصهٔ بعلى، وحديث عبداللَّه بن عباس موجود فى مسند الطيالسى، وفى مسند أحمد، وفى المستدرك للحاكم، وفى غيرها من الكتب بسندٍ ينصّون على صحته ... كما ذكرنا

سابقاً.

سادساً: حديث الولاية بهذا اللفظ من جملة ما قاله رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله فى بدء الدعوة المحمّدية، فى حديث الإنذار الذى قرأناه، حيث قال لهم- أى للحاضرين-: «من يبايعنى على أنْ يكون أخى وصاحبى ووليّكم بعدى» «١».

إذن، فالحديث نصّ فى الأولويّة، مضافاً إلى القرائن الموجودة فى داخل الحديث، والقرائن الموجودة فى خارجه.

وحتّى الآن، فهمنا كيف يكون الحديث دالّاً على العصمة؟ وكيف يكون دالّاً على الأولويّة؟

وفى هذا الحديث والقصة التى قرأناها فوائد كثيرة، ينبغى للباحث أنْ يدقّق النظر فيها.

وجود حركة النفاق فى زمن الرسول ... ص: ١٧٣

ويدلّ هذا الحديث وتلك القصة على وجود حركة النفاق فى زمن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، وبين المقرّبين من أصحابه، حتّى بين بعض قوّاد جيوشه، فلا يقال: بأنّ النفاق كان يختصّ بعبداللَّه بن أُبى وأمثاله من المنافقين المعروفين المشهورين الذين كان يشار إليهم بالبنان، وقد عُرفوا بالنفاق بين جميع الناس.

---

(١) راجع القسم المختص بحديث الدار من هذا الكتاب.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ١٧٤

إنّ هذه القصة تكشف لنا خفايا حالات المقرّبين من أصحاب رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله.

وكم كنت أُحبّ أنْ أعرف الثلاثة الآخرين الذين جاءوا من اليمن مع بريدة إلى المدينة قبل أن يرجع الجيش، أرسلهم خالد بن الوليد بلا علم من أمير المؤمنين، وإنْ كنت قد وجدت اسم واحد أو اثنين منهم!

وأيضاً، كم كنت أُحبّ أنْ أعرف أُولئك الذين كانوا جالسين على باب النبى صلّى اللَّه عليه وآله، واستقبلوا بريدة ومن معه، وكأنّ هناك تنسيقاً بين خالد وأصحابه، وبين أُولئك الذين كانوا عند النبى وعلى بابه!

خالد بن الوليد- كما فى صريح القصّة- كان يبغض عليّاً، ويعترف عليه بهذا المعنى بريدة بن الحصيب، ويقرّ على نفسه أيضاً، فيظهر أنّ خالد بن الوليد كان عدوّاً لعلى منذ حياة رسول اللَّه.

وخالد هذا هو الذى أرسله أبو بكر إلى القبائل العربية التى أبت أن تبايع أبا بكر وامتنعت من دفع الزكاة إليه، وأعلنت عن اعتقادها بإمامة على عليه السّلام لكونهم قد بايعوه يوم غدير خم!

وخالد هذا هو الذى أمره أبو بكر بأن يقتل عليّاً فى أثناء الصلاة، ثمّ لمّا ندم على ذلك قبل أن يسلّم قال: يا خالد لا تفعل ما أمرتك به.

وخالد هذا من جملة المهاجمين على دار على والزهراء فى قضية السقيفة.

فقد كان أبو بكر يعرف من يرسل لقتل أنصار أمير المؤمنين، ويعرف من يكلّف بقتل الإمام فى أثناء الصلاة، ولولا هذا الخبر الذى وجدناه فى كتاب [الأنساب] «١» للسمعانى، يذكر لنا حضور على فى صلاة أبى بكر، وأنّ أبا بكر قد

---

(١) الأنساب ٣/ ٩٥.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ١٧٥

أمر خالداً بأنْ يقتل عليّاً فى أثناء الصلاة، لولا هذا الخبر المشتمل على هذه الفائدة الكبيرة- لا أتذكّر الآن حديثاً فى كتاب معتبر لأهل السنّة يعتمد عليه، يدلّ على أنّ عليّاً كان ملتزماً بالحضور للصلاة مع أبى بكر أو غيره من الصحابة، ولو وجدتم فأخبرونى، أكون لكم

من الشاکرین- الذی وجدناه إلی الآن هذا الخبر، وهو یفیدنا:

إنّ أبا بکر أمر خالداً أنْ یقتل علیّاً وهو یصلّی خلفه فی أثناء الصلاۀ! وهو فی مسجد رسول اللّه! ثمّ إنّه ندم علی ذلک، وقبل أنْ یسلّم قال: یا خالد لا تفعل ما أمرتک.

وهذا قد لا یراه أحد، لأنّ کتاب الأنساب للسمعانی لیس بکتاب حدیث، ولا یوجد مثل هذا الخبر فی شیء من الصحاح والمسانید والسنن ومعاجم الحدیث، ولکنّ اللّه شاء أنْ یصلنا ولو فی کتاب فی الرجال، ولو من ناحیۀ من یتّهمونه بالتشیّع- وهو عبّاد بن یعقوب الرواجنی- یتّهمونه بالتشیّع لروایته مثل هذه الأخبار، ممّا یدلّ علی فضائل أمیر المؤمنین، وبعض ما یسیء الآخرین.

وعلی کلّ حال، فخالد هذا وضعه، وهذا شأنه، أراد أن ینتهز تلک الفرصۀ، قضیّۀ أخذ أمیر المؤمنین تلک الجاریۀ، یقول الحدیث: وکانت جاریۀ حسناء- عندما قرأت هذه الکلمۀ، تذکّرت قضیۀ زوجۀ مالک، فإنّ مالک بن نویرۀ عندما قبض علیه خالد وأمر بقتله، إلتفت إلی زوجته وقال: أنت التی قتلتینی «۱»، وذلک لأنّها کانت من أجمل نساء العرب، وکان خالد یهواها، ولذا زنا بها فی نفس اللیلۀ التی قتل فیها مالکاً، وهذا ما أدّی إلی ضجّۀ شدیدۀ بالمدینۀ المنوّرۀ بین عامۀ المسلمین- ففعل علی هذا، أی أخذ الجاریۀ هذه من الخمس، وقال رسول اللّه:

«إنّ له أکثر من ذلک»، وکان خالد یتصوّر بأنّه لو ینتهز هذه الفرصۀ، ویرسل هؤلاء الجماعۀ، ویکتب هذا الکتاب، وینسّق مع الموجودین فی المدینۀ المنوّرۀ، الذین

---

(۱) تاریخ مدینۀ دمشق ۱۶/ ۲۸۵، سیر أعلام النبلاء ۱/ ۳۷۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۷۶

یفکّرون تفکیره ویخطّطون معه، لیستفیدوا من هذه القضیۀ، ویحطّوا من منزلۀ علی عند رسول اللّه وعند المسلمین، وکأنّ فی القضیّۀ مؤامرۀً مدبّرۀ من هؤلاء المنافقین، ورسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله ملتفت إلی جمیع القضایا عالم بنوایا هؤلاء القوم، وهم لا یعلمون أنّه یسمع أصواتهم من وراء الباب، من وراء الجدار، وهم جالسون علی بابه، فخرج صلّی اللّه علیه وآله والغضب یعرف فی وجهه فقال: «ما تریدون من علی، ما تریدون من علی، دعوا علیّاً »....

وما زالت المؤامرات ضدّ علی وإلی یومنا هذا، وما زال علی مظلوماً حتّی مِن بعض من یدّعی الإنتساب إلیه، وإلی متی؟ لکن اللّه شاء هذا، وشاءت المصلحۀ العامۀ أن یکون حال علی کحال هارون، وأن تکون منزلته من رسول اللّه منزلۀ هارون من موسی، کما سنقرأ فی حدیث المنزلۀ.

والخلاصۀ: إنّی أری فی هذه القضیّۀ خطّۀ مدبّرۀ ومؤامرۀ منسّقۀ مرتّبۀ بین الغائبین عن المدینۀ المنّورۀ والحاضرین هناک ضدّ أمیر المؤمنین علیه الصلاۀ والسلام.

وقد انقلبت المؤامرۀ علیهم، وأصبحت القضیۀ من جملۀ موارد إعلان رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله- من قبل اللّه سبحانه وتعالی- عن إمامۀ أمیر المؤمنین، وولایته وعصمته، وعن أنّ کلّ من یبغض علیّاً علیه أن یستغفر، وعلیه أن یجدّد إسلامه بعد استغفاره.

أرادوا أنْ ینتهزوا الفرصۀ ضدّ علی، فانتهزها رسول اللّه فی صالح علی والإسلام، فکان حدیث الولایۀ دالّاً علی إمامۀ أمیر المؤمنین من جهات عدیدۀ.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۷۷

المناقشات فی حدیث الولایۀ ... ص: ۱۷۷

والآن، فلننظر ماذا یقول المخالفون فی مقام الرد علی هذا الحدیث.

لیست لهم مناقشة تسمع وتستحق الذکر، إلّامناقشتهم فی معنی «ولیّکم»، لاحتمال أنْ یکون المراد: علی ناصرکم، علی محبّکم من بعدی.

لکن الحدیث بقرائنه الداخلیّة والخارجیّة والقصة بأجمعها، تأبی کلّ هذه التشکیکات وهم أیضاً یعلمون بهذا.

ولذا یضطرّون إلی اللجوء إلی طریقة أُخری، هی تحریف الحدیث، وأنا ذاکر لکم بعض مواضع تحریفاتهم.

مثلًا: إذا راجعتم [صحیح البخاری] «۱»، ترونه یروی بسنده عن عبداللَّه بن بریدة، عن أبیه- نفس السند-، یقول: بعث النبی صلّی اللَّه علیه وآله علیّاً إلی خالد لیقبض الخمس، یقول بریدة: وکنت أُبغض علیّاً، وقد اغتسل- التقطیع فی الحدیث واضح، فمن یدقّق النظر فی لفظ هذا الحدیث المبتور یری أنّ فیه تقطیعاً! یری أنّ فیه تحریفاً!- لاحظوا: بعث النبی صلّی اللَّه علیه وآله علیّاً إلی خالد لیقبض الخمس وکنت أُبغض علیّاً، وقد اغتسل، فقلت لخالد: ألا تری إلی هذا، فلمّا قدمنا علی النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم ذکرت ذلک له.

---

(۱)

صحیح البخاری ۵/ ۲۰۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۷۸

لا یقول: تنقّصت علیّاً عند النبی، لا یقول: أمرنی خالد، ولا، ولا، ولا، یقول:

ذکرت ذلک له- وکأنّه یذکر قضیّةً طبیعیة- فقال: «یا بریدة، أتبغض علیّاً؟» فقلت:

نعم، فقال: «لا تبغضه فإنّ له فی الخمس أکثر من ذلک».

فأین حدیث «علی منّی وأنا من علی، وهو ولیّکم من بعدی»؟

هذا لفظ البخاری.

وإذا راجعتم البیهقی فی [سننه] «۱»، وهو تلمیذ الحاکم النیشابوری، وقد قرأت لکم لفظ الحاکم النیشابوری فی مستدرکه، لکنّ البیهقی یروی الحدیث عن شیخه الحاکم بإسناده ویسقط من آخره: «إنّ علیّاً منّی وأنا من علیّ وهو ولیّکم من بعدی».

وإذا راجعتم [مصابیح السنّة] «۲» للبغوی، الذی هو من أهم کتب الحدیث عندهم، ترون أنّه لا توجد فیه کلمة «بعدی»، ففیه: «علی منّی وأنا من علی وهو ولیّکم».

فعندما تسقط کلمة «بعدی» یصبح علی لائقاً للولایة أو منصوباً للولایة من قبل النبی، لکنْ متی؟ لِیکنْ بعد عثمان!!

وإذا راجعتم [المشکاة] «۳»، یروی هذا الحدیث عن الترمذی بلا لفظة «بعدی»، أی‌ینسب هذا الحدیث المحرّف إلی الترمذی، مع أنّ الحدیث موجود فی الترمذی مع کلمة «بعدی»!! وکأنهم لا یشعرون أنّ هناک ناظراً فی الکتاب، وأنّ هناک من یرجع إلی صحیح الترمذی ویطابق بین النقلین وبین اللفظین، لکنّهم لا یستحون.

---

(۱)

سنن البیهقی ۶/ ۳۴۲.

(۲) مصابیح السنّة ۴/ ۱۷۲ رقم ۴۷۶۶ وفیه باختلاف: «وهو ولیّ کلّ مؤمن».

(۳) مشکاة المصابیح للخطیب التبریزی ۲/ ۵۰۴، حدیث ۶۰۹۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۷۹

إذن، هذه طریقة ثانیة وهی طریقة التحریف.

لکنْ لا مناص لمن یریـد أنْ یخالف اللَّه ورسوله، لمن یریـد أن یعرض عمّا أراد اللَّه ورسوله، من أن یتّبع طریقـهٔ ابن تیمیّـهٔ، إنّه یقول: هـذا الحدیث کذب، وهذه أحسن طریقهٔ لمن یرید أن یخالف اللَّه ورسوله فیما قالا، وفیما أرادا، أنْ ینفی أصل القضـیهٔ، وینکر أصـل الخبر، ویکذّب الحدیث من أصله، نصّ عبارهٔ ابن تیمیّهٔ:

قوله: «وهو ولیّ کلّ مؤمن بعدی» کذب علی رسول اللَّه، وکلام یمتنع نسبته إلی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله «۱».

هـذه الطریقـهٔ التی لهم أن یتّخـذوها، والأفضل لهم أن یسـلکوا هـذا الطریق، فلماذا التحریف؟ ولماذا التکذیب لبعض الألفاظ ولبعض الخصوصیات الموجودهٔ فی الحدیث؟ لننکر أصل الحدیث ونرتاح.

«فَوَیْلٌ لَهُمْ مِمَّا کَتَبَتْ أَیْدیهِمْ وَوَیْلٌ لَهُمْ مِمَّا یَکْسِبُونَ» «۲».

«فَلا وَرَبِّکَ لایُؤْمِنُونَ حَتَّی یُحَکِّمُوکَ فیما شَجَرَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ لایَجِدُوا فی أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَیْتَ وَیُسَلِّمُوا تَسْلیمًا» «۳».

وصلّی اللَّه علی محمّد وآله الطاهرین.

---

(۱) منهاج السنّهٔ ۴/ ۱۶۴.

(۲) سورهٔ البقرهٔ (۲): ۷۹.

(۳) سورهٔ النساء (۴): ۶۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸۳

بسم اللَّه الرحمن الرحیم

الحمد للَّه رب العالمین، والصـلاهٔ والسـلام علی سیدنا ونبینا محمد وآله الطیبین الطاهرین، ولعنهٔ اللَّه علی أعدائهم أجمعین من الأولین والآخرین.

موضوع بحثنا «حدیث الثقلین»، هذا الحدیث الذی لو عمل به وطبّق لما وقع خلاف بین المسلمین.

إنّ الـدعوهٔ إلی الوحدهٔ الإسـلامیهٔ وإلی نبذ الخلافات بین الفرق، من جملهٔ الأُمور التی یهتمّ بها المفکّرون المصـلحون من المسـلمین، وعندهم للوصول إلی هذا الهدف مشاریع واقتراحات ونظریات، ولکن حدیث الثقلین خیر جامع بین المسـلمین، لأنّه حدیث یتّفق علیه کلّ الأطراف، وهو حدیث واضح فی مدلوله وفی معناه.

ولنذکر قبل الورود بالبحث لفظاً أو لفظین من ألفاظ هذا الحدیث الشریف:

فی [صـحیح الترمذی] بسـنده عن جابر بن عبداللَّه الأنصاری، قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله: «یا أیّها الناس إنّی ترکت فیکم ما إنْ أخذتم به لن تضلّوا: کتاب اللَّه وعترتی أهل بیتی» «۱».

وفی [صحیح الترمذی] أیضاً بإسناده عن زید بن أرقم قال: قال رسول اللَّه

---

(۱) صحیح الترمذی ۶/ ۱۲۴ رقم ۳۷۸۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸۴

صلّی اللَّه علیه وآله: «إنّی تارک فیکم ما إنْ تمسّکتم به لن تضلّوا بعدی، أحدهما أعظم من الآخر: کتاب اللَّه حبل ممدود من السماء إلی الأرض وعترتی أهل بیتی، ولن یتفرقا حتّی یردا عَلَیّ الحوض، فانظروا کیف تخلفونی فیهما» «۱».

فهذان لفظان من ألفاظ الحدیث، عن صحابیین من رواهٔ هذا الحدیث الشریف.

ویقع البحث فی هذا الحدیث من جهات:

الجههٔ الأُولی: فی تحقیق ألفاظ هذا الحدیث.

الجهة الثانية: فی رواة هذا الحديث.

الجهة الثالثة: فی دلالات هذا الحديث.

الجهة الرابعة: فی المناقشات والمعارضات.

---

(۱) صحيح الترمذی ۶/ ۱۲۵ الرقم ۳۷۸۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸۵

حديث الثقلين ... ص: ۱۸۵

الجهة الأُولى ... ص: ۱۸۵

فی تحقيق ألفاظ حديث الثقلين ... ص: ۱۸۵

هـذا الحـديث مشـهور بحـديث الثقلَين، والثَقَل: متاع المسافر كما فی اللغـة، فإنّی تارک فيكم الثَقَلين، الثقلين تثنيـة ثَقَل، وجماعـة من المحدّثين واللغويين يقرأون الكلمة بالثِّقْلين: «إنّی تارک فيكم الثِّقْلين»، فيكون تثنية للثِقْل.

ولعلّ الأظهر كون الكلمة محرّكةً، أی «إنّی تارک فيكم الثَّقَلين» على أن تكون تثنية للثقَل.

يقول صاحب [القاموس]: «والثقل- محركـة- متاع المسافر وحشـمه وكلّ شـیء نفيس مصون، ومنه الحـديث: إنّی تارک فيكم الثَقَلين كتاب اللَّه وعترتی» «۱».

وإنّما أُرجّح الثَّقَلين على الثِّقْلين، لأنّه إذا كان الثَّقَل بمعنى متاع المسافر، فهـذا أنسب بحال النبی صلّى اللَّه عليه وآله، وبالظروف التی قـال فيهـا هـذا الكلام، لأنّ المسافر من بلـدٍ إلى بلـد وخاصـةً مع العزم على عـدم العود إلى بلـده السابق، يأخـذ معه متاعه، ولمّا كانت المراكب فی تلک العصور لا تتحمّل أخـذ جميع وسائل الإنسان وأمتعته، فلا بـدّ وأن يأخذ معه أنفس وأغلى الأشياء التی يمتلكها، أو تكون فی حوزته.

---

(۱) القاموس المحيط ۳/ ۴۶۸، مادة «ثقل».

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸۶

ورسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله يقول فی حـديث الثقلين: «إنّی قد دعيت فأجبت»، أو: «يوشک أنْ أُدعى فأُجيب»، هذه مقدمة حديث الثقلين، فيخبر رسول اللَّه عن دنوّ أجله وقرب رحيله عن هـذه الحيـاة، وحينئـذ يقول: «وإنّی تـارک»، ولاـ يخفى أنّ أغلى الأشـياء عند النبی صلّى اللَّه عليه وآله وأثمنها فی حياته:

القرآن والعترة، فكان ينبغی أنْ يأخذ القرآن والعترة معه، لكن مقتضى رأفته بهذه الأُمّة وحرصه على بقاء هذا الدين هو أن يبقی أغلى الأشياء عنـده فی هـذا العـالم، ويترک الثقلين الأمرين اللّـذين كان مقتضـى الحال أن يأخـذهما معه، فيقول: «إنّی تارک فيكم الثَقَلين كتاب اللَّه وعترتی أهل بيتی»، ثمّ يوصيهم بقوله: «ما إنْ تمسّكتم بهما لن تضلّوا»، فالغرض من إبقاء هذين الأمرين بين الأُمة، والهدف من تركهما فيهم، هو أنْ لا يضلّوا من بعده.

فبهذه القرائن الموجودة فی داخل الحديث، والظروف المحيطة بهذا الكلام، نرجّح أنْ تكون الكلمة الثقَلين لا الثقْلين.

وقد لاحظتم فی اللفظين المذكورين أنّه فی اللفظ الأوّل يقول: «ما إنْ أخذتم بهما لن تضـلّوا»، وفی اللفظ الثانی يقول: «ما إنْ تمسّكتم بهما لن تضلّوا»، وهذان اللفظان موجودان عند غير الترمذی أيضاً.

فلفظـة «ما إن أخذتم» أو لفظة «الأخذ» موجودة فی [مسـند أحمد] «۱»، وفی [مسند ابن راهویه] «۲»، وفی [طبقات ابن سعد] «۳»، وفی [صحیح الترمذی] «۴»،

(۱) مسند أحمد ۳/ ۵۹.

(۲) أنظر: المطالب العالیة لابن حجر العسقلانی، رقم ۱۸۷۳.

(۳) طبقات ابن سعد ۲/ ۱۹۴.

(۴) صحیح الترمذی ۶/ ۱۲۴ رقم ۳۷۸۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸۷

وفی [مسند أبی یعلی] «۱»، وفی [المعجم الکبیر] للطبرانی «۲»، وفی [مصابیح السنّة] للبغوی «۳»، وفی [جامع الأُصول] لابن الأثیر «۴»، وفی غیرها من المصادر.

ولفظ «التمسک» تجدونه فی [مسند عبد بن حمید] «۵»، وفی [الدر المنثور] «۶»، وغیرهما من المصادر «۷».

وأنتم لو راجعتم اللغة، لوجدتم معنی «الأخذ» فی مثل هذا المقام، وکذا معنی «التمسک» فیه «الإتّباع».

لکنّ کلمة «الإتّباع» أیضاً من ألفاظ حدیث الثقلین، وهذا ما تجدونه فی روایة ابن أبی شیبة «۸».

وفی روایـة الخطیب البغدادی «۹» لفظ «الاعتصام» بـدل لفظ «التمسک» و «الأخـذ»، یقول رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وآله: «إنّی ترکت فیکم مـا لن تضـلّوا بعـدی إنْ اعتصـمتم به: کتاب اللَّه وعترتی»، و «الإعتصام» فی اللغـة العربیـة، فی الکتاب والسّـنة وفی الإسـتعمالات الفصیحة هو «التمسک» «۱۰».

ولذا نری فی الحدیث المتفق علیه- أیالموجود فی کتب أصحابنا وفی

(۱) مسند أبی یعلی ۲/ ۳۷۶ رقم ۱۱۴۰.

(۲) المعجم الکبیر ۳/ ۶۲- ۶۳ رقم ۲۶۷۸ ورقم ۲۶۸۰.

(۳) مصابیح السنّة ۴/ ۱۸۹ رقم ۴۸۱.

(۴) جامع الأصول ۱/ ۲۷۷ رقم ۶۵.

(۵) المنتخب من مسند عبد بن حمید: ۱۱۴ رقم ۲۶۵.

(۶) الدرّ المنثور ۲/ ۲۸۵.

(۷) احیاء المیت بفضائل أهل البیت للسیوطی: ۳۶ رقم ۷.

(۸) مصنف ابن أبی شیبة ۱۰/ ۵۰۵ رقم ۱۰۱۲۷.

(۹) أنظر: کنز العمّال ۱/ ۱۸۷ رقم ۹۵۱.

(۱۰) الصحاح ۴/ ۱۶۰۸، لسان العرب ۱۰/ ۴۸۸، مادة «مسک».

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۸۸

کتب القوم- عن الإمام الصادق علیه السّلام بتفسیر قوله تعالی: «وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمیعًا وَلا تَفَرَّقُوا» «۱»

یقول الإمام جعفر بن محمّد الصادق علیه السّـلام: «نحن حبل اللَّه». وحدیث الصادق علیه السّـلام هذا بتفسیر الآیة المبارکة موجود فی [تفسیر الثعلبی]، وفی [الصواعق المحرقة] «۲»، وبعض المصادر الأُخری «۳».

وإذا راجعتـم تفسـیر الفخر الرازی «۴» فی تفسـیر هـذه الآیـة المبارکة، وأیضاً تفسـیرالخازن «۵» وبعض التفاسـیر الأُـخری، لرأیتم أنّهم

یذکرون حدیث الثقلین فی تفسیر الآیة المبارکة، وقد عرفنا أنّ الإعتصام هو «التمسک»، و «التمسک» یرجع إلی «الإتّباع» أیضاً، وذلک موجود أیضاً بسند صحیح فی [مستدرک] الحاکم «۶».

وإذا وجب «الإتّباع» ثبتت الإمامة بلا نزاع، فیکون علی وأهل البیت علیهم السّلام خلفاء رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله من بعده.

لکن حدیث الثقلین ورد بلفظ «الخلیفتین» أیضاً، کما تجدونه عند أحمد فی [المسند] «۷»، وابن أبی عاصم فی [کتاب السنّة] «۸»، وفی [المعجم الکبیر] للطبرانی، یقول الحافظ الهیثمی بعد أن یرویه عن المعجم الکبیر للطبرانی «۹»: «ورجاله

---

(۱) سورة آل عمران (۳): ۱۰۳.

(۲) الصواعق المحرقة: ۲۳۳.

(۳) شواهد التنزیل ۱/ ۱۶۹ و ۱۷۰.

(۴) تفسیر الرازی ۸/ ۱۷۳.

(۵) تفسیر الخازن ۱/ ۲۷۷.

(۶) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۱۰.

(۷) مسند أحمد ۵/ ۱۸۱ رقم ۲۱۰۶۸ و ۱۸۹ رقم ۲۱۱۴۵.

(۸) کتاب السنّة: ۳۳۶ رقم ۷۵۴.

(۹) المعجم الکبیر ۵/ ۵۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۸۹

ثقات» «۱»، وکذا صحّح الحدیث جلال الدین السیوطی «۲».

والألطف من هذا، عندما نراجع [فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر] «۳» یقول المنّاوی بشرح کلمة «عترتی» یقول: «وهم أصحاب الکساء الذین أذهب اللَّه عنهم الرجس وطهّرهم تطهیراً».

فلاحظوا، ألفاظ هذا الحدیث کیف تنتهی إلی الإمامة والخلافة، وإلی تعیین الإمام والخلیفة بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله.

فظهر: أنّ هذا الحدیث بجمیع ألفاظه یؤدّی معنیً واحداً، وهو معنی الإمامة، أمّا بلفظ «الخلیفتین» فهو نص، ولا خلاف فی هذا، وأیّ لفظ یکون أصرح فی الدلالة علی الإمامة والخلافة من هذا اللفظ؟! «إنّی تارک فیکم خلیفتین- أو الخلیفتین-: کتاب اللَّه وعترتی، ما إن تمسّکتم بهما لن تضلّوا بعدی».

إذن، رأینا کیف یصدّق الحدیث القرآن الکریم، وکیف یصدّق القرآن الکریم الحدیث النبوی الشریف.

«وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمیعًا وَلا تَفَرَّقُوا».

فهذه هی الجهة الأُولی فیما یرتبط بألفاظ حدیث الثقلین، وأنّه کیف نستکشف الإمامة والخلافة من نفس الألفاظ، بغضّ النظر عن ذلک اللفظ الذی هو نصّ صریح بالخلافة بعد رسول اللَّه.

---

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۱۶۵.

(۲) الجامع الصغیر ۱/ ۴۰۲ رقم ۲۶۳.

(۳) فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر ۳/ ۱۴ شرح حدیث ۲۶۳۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۹۱

الجهة الثانیة ... ص: ۱۹۱

رواة حدیث الثقلین ... ص: ۱۹۱

إنّ رواة حدیث الثقلین من الصحابة هم أکثر من ثلاثین شخصاً:

۱- أمیر المؤمنین علیه السّلام.

۲- الإمام الحسن السبط علیه السّلام.

۳- أبو ذر الغفاری.

۴- سلمان الفارسی.

۵- جابر بن عبداللَّه الأنصاری.

۶- أبو الهیثم ابن التّیهان.

۷- حذیفة بن الیمان.

۸- حذیفة بن أسید أبو شریحة أو سریحة.

۹- أبو سعید الخدری.

۱۰- خزیمة بن ثابت.

۱۱- زید بن ثابت.

۱۲- عبدالرحمن بن عوف.

۱۳- طلحة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۹۲

۱۴- أبو هریرة.

۱۵- سعد بن أبی وقّاص.

۱۶- أبو أیّوب الأنصاری.

۱۷- عمرو بن العاص.

وغیر هؤلاء من الصحابة.

۱۸- فاطمة الزهراء بضعة الرسول صلوات اللَّه علیها.

۱۹- أُمّ سلمة أُمّ المؤمنین.

۲۰- أُم هانی أُخت الإمام أمیر المؤمنین علیه السّلام.

ورواة الحدیث من مشاهیر الأئمّة فی مختلف القرون یبلغون المئات، وسأذکر أسامی خمسین رجلًا منهم، وهؤلاء أشهر مشاهیرهم عبر القرون المختلفة:

۱- سعید بن مسروق الثوری.

۲- سلیمان بن مهران الأعمش.

۳- محمّد بن إسحاق، صاحب السیرة.

۴- محمّد بن سعد، صاحب الطبقات.

۵- أبو بکر ابن أبی شیبة، صاحب المصنّف.

۶- ابن راهویه، صاحب المسند.

۷- أحمد بن حنبل، صاحب المسند.

۸- عبد بن حُمید، صاحب المسند.

۹- مسلم بن الحجّاج، صاحب الصحیح.

۱۰- ابن ماجة القزوینی، صاحب السنن الذی هو أحد الصحاح الستّة.

۱۱- أبو داود السجستانی، صاحب السنن وهو أحد الصحاح.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۹۳

۱۲- الترمذی، صاحب الصحیح.

۱۳- ابن أبی عاصم، صاحب کتاب السنّة.

۱۴- أبو بکر البزّار، صاحب المسند.

۱۵- النسائی، صاحب الصحیح.

۱۶- أبو یعلی الموصلی، صاحب المسند.

۱۷- محمّد بن جریر الطبری، صاحب التاریخ والتفسیر.

۱۸- أبو القاسم الطبرانی، صاحب المعاجم.

۱۹- أبو الحسن الدارقطنی البغدادی، الإمام المعروف.

۲۰- الحاکم النیسابوری، صاحب المستدرک.

۲۱- أبو نعیم الإصفهانی، صاحب المؤلّفات المعروفة.

۲۲- أبو بکر البیهقی، صاحب السنن الکبری.

۲۳- ابن عبدالبر، صاحب الإستیعاب.

۲۴- الخطیب البغدادی، صاحب تاریخ بغداد.

۲۵- محی السنّة البغوی، صاحب مصابیح السنّة.

۲۶- رزین العبدری، صاحب الجمع بین الصحاح الستّة.

۲۷- القاصی عیاض، صاحب کتاب الشفاء.

۲۸- ابن عساکر الدمشقی، صاحب تاریخ دمشق.

۲۹- ابن الأثیر الجزری، صاحب أُسد الغابة.

۳۰- الفخر الرازی، صاحب التفسیر الکبیر.

۳۱- الضیاء المقدسی، صاحب کتاب المختارة.

۳۲- أبو زکریا النووی، صاحب شرح مسلم.

۳۳- أبو الحجّاج المزّی، صاحب تهذیب الکمال.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۹۴

۳۴- شمس الدین الذهبی، صاحب الکتب المشهورة.

۳۵- ابن کثیر الدمشقی، صاحب التاریخ والتفسیر.

۳۶- نور الدین الهیثمی، صاحب مجمع الزوائد.

۳۷- جلال الدین السیوطی، صاحب المؤلفات المعروفة.

۳۸- شهاب الدین القسطلانی، شارح البخاری.

۳۹- شمس الدین الصالحی الدمشقی، تلمیذ الحافظ السیوطی.

۴۰- شهاب الدین ابن حجر العسقلانی، شیخ الإسلام، وصاحب المؤلفات.

۴۱- شمس الدین ابن طولون الدمشقی.

۴۲- شهاب الدین ابن حجر المکّی، صاحب الصواعق.

۴۳- المتقی الهندی، صاحب کنز العمّال.

۴۴- علی القاری الهروی، صاحب المرقاة فی شرح المشکاة.

۴۵- المنّاوی، شارح الجامع الصغیر.

۴۶- نور الدین الحلبی، صاحب السیرة.

۴۷- زینی دحلان، صاحب السیرة.

۴۸- منصور علی ناصف، صاحب التاج الجامع للأُصول.

۴۹- النبهانی، صاحب المؤلّفات.

۵۰- المبارک پوری، شارح صحیح الترمذی.

هؤلاء خمسون نفراً، وهذا العدد عُشر رواة حدیث الثقلین من أعلام أهل السنّة فی القرون المختلفة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۹۵

الجهة الثالثة ... ص: ۱۹۵

دلالات حدیث الثقلین ... ص: ۱۹۵

قد عرفتم بنحو الإجمال دلالة حدیث الثقلین علی الإمامة فی أثناء البحث عن ألفاظه فقط، فکان الحدیث فی بعض ألفاظه نصّاً علی إمامة وخلافة علی أمیر المؤمنین علیه السّلام، وهو فی ألفاظه الأُخری- کلفظ «التمسّک» ولفظ «الأخذ» ولفظ «الإتّباع» و «الاعتصام» ونحو ذلک- یدلّ علی الإمامة والخلافة بالدلالة الإلتزامیّة، من حیث أنّ هذه الألفاظ تدلّ علی وجوب «الإتّباع» و «الإنقیاد» و «الإطاعة المطلقة»، وهناک ملازمة ثابتة عند الکلّ بین «الإطاعة المطلقة» وبین «الإمامة» و «الخلافة».

وإن کنتم فی شکٍ، فارجعوا إلی شرّاح الحدیث، بإمکانکم أن ترجعوا إلی فیض القدیر فی شرح جامع الصغیر، وإلی المرقاة فی شرح المشکاة، وإلی نسیم الریاض فی شرح شفاء القاضی عیاض، وإلی شرح المواهب اللدنیّة، والسراج المنیر فی شرح الجامع الصغیر، وحتی إذا ترجعون إلی الصواعق المحرقة، إلی کتاب جواهر العقدین، وإلی أمثال هذه الکتب، لکی تروا کیف یشرحون حدیث الثقلین وینصّون علی أنه حثٌّ وأمرٌ من رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله بالإهتداء بهدی أهل البیت، والتعلّم منهم والإقتداء بهم:

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۹۶

یقول المنّاوی: «فی هذا الحدیث تصریح بأنّهما- أیالقرآن والعترة- کتو أمین خلّفهما وأوصی أُمّته بحسن معاملتهما، وإیثار حقّهما علی أنفسهم، والإستمساک بهما فی الدین» «۱».

ویقول القاری فی شرح الحدیث: «معنی التمسک بالعترة محبّتهم والإهتداء بهداهم وسیرتهم» «۲».

ویقول الزرقانی المالکی- وهو أیضاً محقق فی الحدیث- یقول: «وأکّد تلک الوصیة وقوّاها بقوله: فانظروا بمَ تخلفونی فیهما بعد وفاتی، هل تتبعونهما فتسرّونی أو لا، فتسیئونی «۳».

ویقول ابن حجر المکّی: «حثّ صلّی اللَّه علیه وآله علی الإقتداء والتمسک بهم والتعلّم منهم» «۴».

وحینئذ، یکون من دلالات حدیث الثقلین: أعلمیّة أهل البیت من غیرهم، بالأعلمیّة المطلقة، وهی تستلزم أفضلیّتهم، والأفضلیّة مستلزمة للإمامة، کما سنقرأ إن شاء اللَّه تعالی ونحقّق هذا الموضوع.

إذن، کلّ الصحابة کانوا مأمورین بالرجوع إلی أهل البیت، والإقتداء بهم، والتعلّم منهم، وإطاعتهم والإنقیاد لهم.

ومن هنا، فقد جاء فی بعض ألفاظ حدیث الثقلین- کما هو عند الطبرانی «۵»،

---

(۱) فیض القدیر ۳/ ۱۵.

(۲) المرقاة فی شرح المشکاة ۱۰/ ۵۳۱.

(۳) شرح المواهب اللدنیّة بالمنح المحمّدیّة ۷/ ۷.

(۴) الصواعق المحرقة: ۲۳۱.

(۵) المعجم الکبیر ۵/ ۱۶۶- ۱۶۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۹۷

وفی [مجمع الزوائد] «۱»، وعند ابن الأثیر فی [أُسد الغابة] «۲»، وأیضاً فی [الصواعق المحرقة] «۳» - قال رسول اللَّه بعد: «إنّی تارک فیکم الثقلین کتاب اللَّه وعترتی أهل بیتی ما إن تمسّکتم بهما » ... قال: «فلا تقدّموهما فتهلکوا، ولا تقصّروا عنهما فتهلکوا، ولا تعلّموهم فإنّهم أعلم منکم»، ففی نفس حدیث الثقلین توجد هذه الفقرة فی روایة القوم.

أمّا الشرّاح فیوضّحون هذه الناحیة أیضاً، مثلًا یقول القاری فی [المرقاة] «۴»:

«الأظهر هو أنّ أهل البیت غالباً یکونون أعرف بصاحب البیت وأحواله، فالمراد بهم أهل العلم منهم، المطّلعون علی سیرته، الواقفون علی طریقته، العارفون بحکمه وحکمته، وبهذا یصلح أن یکونوا عِدلًا لکتاب اللَّه سبحانه، کما قال تعالی:

«یُعَلِّمُهُ الْکِتابَ وَالْحِکْمَةَ»» «۵».

وإذا راجعتم [الصواعق] «۶» لوجدتم هذه العبارة بالنص یقول: «وفی قوله صلّی اللَّه علیه وآله: «فلا تقدّموهم فتهلکوا، ولاتقصّروا عنهم فتهلکوا، ولا تعلّموهم فإنّهم أعلم منکم» فی قوله هذا دلیل علی أنّ من تأهّل منهم للمراتب العلیّة والوظائف الدینیّة کان مقدّماً علی غیره».

فتکون هذه الفقرة الدالة علی وجوب التعلّم منهم دالّة علی إمامتهم وتقدّمهم

---

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۱۶۴.

(۲) أُسد الغابة ۲/ ۱۳.

(۳) الصواعق المحرقة: ۲۳۰.

(۴) المرقاة فی شرح المشکاة ۱۰/ ۵۳۱.

(۵) سورة البقرة (۲): ۱۲۹، سورة آل عمران (۳): ۱۶۴، سورة الجمعة (۶۲): ۲.

(۶) الصواعق المحرقة: ۲۳۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۱۹۸

علی غیرهم.

وهذه أیضاً من دلالات حدیث الثقلین.

وفی قِران أهل البیت بالقرآن دلالة علی عصمة أهل البیت، وعلی وجود شخص من أهل البیت فی کلّ زمان، یصلح للإمامة، ولأن یکون قدوة للناس، ولأن یتعلّم منه الناس جمیع العلوم الإسلامیّة وجمیع الأُمور المحتاج إلیها، لابد وأنْ یکون موجوداً فی کلّ زمان مادام القرآن موجوداً، وسنبحث عن هاتین الدلالتین فی المباحث الآتیة، لأنّ مسألة العصمة سنخصّص لها لیلةً، ومسألة إمامة بقیّة الأئمّة أیضاً سنخصّص لها لیلة کذلک.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۱۹۹

تتمّة ... ص: ۱۹۹

تشتمل علی مطالب ... ص: ۱۹۹

المطلب الأول: اقتران حدیث الثقلین بأحادیث أُخری ... ص: ۱۹۹

لقد اقترن حدیث الثقلین فی کثیر من ألفاظه وموارده بأحادیث أُخری، تلک الأحادیث هی بدورها من الأدلّه المعتبرة علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام.

ففی بعض الألفاظ عن ابن جریر الطبری، وابن أبی عاصم، وأمالی المحاملی الذی هو محدّث کبیر من المحدّثین عند القوم، وقد صحّح المحاملی هذا الحدیث، ویرویه عنهم صاحب [کنز العمّال]: قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله، وهو آخذ بید علی علیه السّلام فی یوم الغدیر: «أیها الناس ألستم تشهدون أنّ اللَّه ورسوله أولی بکم من أنفسکم، وأنّ اللَّه ورسوله مولاکم؟» قالوا: بلی، قال: «فمن کان اللَّه ورسوله مولاه فإنّ هذا مولاه، وقد ترکت فیکم ما إنْ أخذتم بهما لن تضلّوا بعدی کتاب اللَّه وأهل بیتی» «۱».

واقتران حدیث الثقلین بحدیث الغدیر المتواتر الدالّ علی إمامة أمیر المؤمنین، ومجیؤهما فی سیاقٍ واحد، یدلّ علی دلالة حدیث الثقلین أیضاً علی نفس مدلول حدیث الغدیر، والسیاق- کما قلنا- قرینة یؤخذ بها مالم یکن

---

(۱) کنز العمّال ۱۳/ ۱۴۰ رقم ۳۶۴۴۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۰۰

فی مقابلها نصّ قاطع، ولیس هنا فی المقابل نصّ قاطع یمنعنا من الأخذ بهذا السیاق.

ومن مصادر اقتران الحدیثین: [المعجم الکبیر] «۱» للطبرانی، و [مسند ابن راهویه] «۲»، و [المستدرک] «۳»، و [نوادر الأُصول] للحکیم الترمذی «۴»، و [الإصابة] «۵»، و [أُسدالغابة] «۶»، و [السیرة الحلبیّة] «۷».

ولقد اقترن حدیث الثقلین بحدیث الغدیر وحدیث المنزلة أیضاً، فأصبح ثلاثة أحادیث فی سیاق واحد، فی روایة ابن حجر فی کتاب [الفتاوی الفقهیة] «۸» وکلّ منها یدلّ علی إمامة أمیر المؤمنین بالإستقلال.

المطلب الثانی: تکرار الوصیة بالکتاب والعترة فی عدّة مواطن ... ص: ۲۰۰

قد ثبت أنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله، کرّر هذه الوصیة، أیالوصیة بالکتاب والعترة، فی موارد عدیدة:

المورد الأول: عند انصرافه صلّی اللَّه علیه وآله من الطائف، وهذا الحدیث أخرجه ابن أبی شیبة، وعنه ابن حجر المکی فی [الصواعق المحرقة] «۹».

---

(۱) المعجم الکبیر ۵/ ۱۶۶– ۱۶۷، رقم ۵۰۷۰.

(۲) أنظر: کنز العمّال ۱۳/ ۱۴۰.

(۳) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۰۹.

(۴) نوادر الأصول فی معرفة أحادیث الرسول ۱/ ۲۵۸.

(۵) الإصابة فی معرفة الصحابة لابن حجر ۴/ ۸۰.

(۶) أُسد الغابة ۳/ ۲۸.

(۷) السیرة الحلبیّة ۳/ ۲۷۴.

(۸) الفتاوی الفقهیة ۲/ ۹۵.

(۹) الصواعق المحرقة: ۲۳۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۰۱

المورد الثانی: فی حجة الوداع، وفی عرفة بالذات، وقد أخرج هذا الحدیث ابن أبی شیبة کما فی [کنز العمال] «۱»، والترمذی فی [صحیحه] «۲»، والطبرانی فی [المعجم الکبیر] «۳»، وابن الأثیر فی [جامع الأصول] «۴»، وغیر هؤلاء.

المورد الثالث: فی یوم غدیر خم، وفی الخطبة، وقد أخرج هذا الحدیث أحمد فی [المسند] «۵»، الدارمی فی [السنن] «۶»، البیهقی فی [السنن الکبری] «۷»، وابن کثیر فی [تاریخه] «۸»، وغیرهم.

المورد الرابع: فی مرضه صلّی اللَّه علیه وآله الذی توفی فیه، قاله وقد امتلأت الغرفة أو الحجرة بالناس، أخرجه ابن أبی شیبة «۹»، والبزّار «۱۰»، وابن حجر المکی «۱۱»، وغیرهم.

وربّما یکون هناک موارد أُخری لقول رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله: «إنّی تارک فیکم الثقلین »....

---

(۱)

کنز العمّال ۱/ ۱۸۵ رقم ۹۴۴.

(۲) صحیح الترمذی ۶/ ۱۲۴ رقم ۳۷۸۶.

(۳) المعجم الکبیر ۳/ ۶۳ رقم ۲۶۷۹.

(۴) جامع الأصول ۱/ ۲۷۷.

(۵) مسند أحمد ۳/ ۱۷.

(۶) سنن الدارمی ۲/ ۴۳۲.

(۷) سنن البیهقی ۲/ ۱۴۸.

(۸) البدایة والنهایة ۵/ ۲۰۹.

(۹) رواه عنه العصامی فی سمط النجوم العوالی ۳/ ۶۳ رقم ۱۳۶.

(۱۰) کشف الأستار عن زوائد البزّار ۳/ ۲۲۱ رقم ۲۶۱۲.

(۱۱) الصواعق المحرقة: ۲۳۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۰۲

المطلب الثالث: مسألة الدعوة إلی الوحدة الإسلامیة علی ضوء حدیث الثقلین ... ص: ۲۰۲

کان جدّنا السیّد المیلانی رحمة اللَّه علیه یحدّثنا عن مبادرة بعض أعلام النجف الأشرف «۱» إلی التفاهم والتقارب مع بعض علماء السنّة فی ذلک الزمان، کان یقول رحمة اللَّه علیه: کنّا نقترح علیه وعلی غیره: أنّ السبیل الصحیح السلیم للتقارب بین المذاهب الإسلامیة، هو الأخذ بحدیث الثقلین، لأنّ المفروض أنّه حدیث صحیح عند الطرفین- إنْ لم یکن متواتراً وهو متواتر قطعاً- حدیث مقبول عند الطرفین، ودلالته واضحة.

فحینئذ، إذا کان هناک شیء عن رسول اللَّه نفسه وهو صحیح سنداً ودلالته تامّة، ویصلح لأن یکون جامعاً بیننا، لماذا نترکه ونتوجّه إلی نظریّات واقتراحات ومشاریع أُخری، قد لا تفیدنا ولا نصل عن طریقها إلی الهدف.

کان رحمة اللَّه علیه یقول: کنّا نصرّ علی هذا المعنی، وکان بعض أعلام النجف الأشرف الذی کان یقود فکرة التقریب له اقتراح آخر. حتّی أنّه عاد واعترف بأنّ الطریقة الصحیحة لیست إلّاهذه الطریقة، ولا علاج لهذه المشکلة إلّاالرجوع إلی هذا الحدیث وأمثاله.

وتلخّص: إنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله قد أخبر عن دنوّ وفاته وقرب رحیله، وأخبر الأُمّة بأنّه تارک بینهم أعزّ الأشیاء وأثمن الأشیاء وأغلاها عنده، إنّه تارک بین الأُمّة القرآن والعترة، حتّی لا یضلّوا من بعده، وکلمة «لن» تدلّ علی التأبید، وهذه موجودة فی ألفاظ الحدیث: «ما إن تمسّکتم بهما»، أو «ما إنْ أخذتم بهما لن تضلّوا».

ثمّ إنّه صلّی اللَّه علیه وآله أکّد علیهم أنّه سیسألهم عند الحوض عن معاملتهم

---

(۱) هو الشیخ محمد حسین کاشف الغطاء.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۰۳

مع الثقلین، وأنّهم کیف خلفوه فیهما.

ولعلّه أراد أن یشیر بهذا الموعد والملتقی إلی أنّ أمیر المؤمنین علیه السّلام هو الساقی علی هذا الحوض، وهو الذی یذود المنافقین عنه.

وأیضاً: لعلّه کان یرید الإشارة إلی حدیث الحوض الشهیر الذی قال صلّی اللَّه علیه وآله کما فی الصحاح: «سیرد عَلَیّ أصحابی وأنّهم یذادون عن الحوض وأقول: یاربّ هؤلاء أصحابی، فیقول: إنّک لا تدری ما أحدثوا من بعدک» «۱».

وسنذکر هذه الأحادیث فی موضعها إنْ شاء اللَّه تعالی.

---

(۱) صحیح البخاری ۶/ ۹۶، ۸/ ۱۳۶ و ۱۴۸، ۹/ ۵۸، صحیح مسلم ۴/ ۱۷۹۳، مسند أحمد ۱/ ۴۵۳، ۳/ ۲۸، ۵/ ۵۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۰۵

الجهة الرابعة ... ص: ۲۰۵

المناقشات والمعارضات فی حدیث الثقلین ... ص: ۲۰۵

اشارة

وإذا راجعنا کتب القوم، رأینا أنّ محاولات القوم فی ردّ حدیث الثقلین وإبطاله تتلخّص بالطرق التالیة:

الطریق الأوّل ...: ص: ۲۰۵

ما مشی علیه أبو الفرج ابن الجوزی، حیث أدرج حدیث الثقلین فی کتاب [العلل المتناهیة] «۱»،- وهو کتاب خاص بالأحادیث

الضـعیفة بنظره- فقـد ذکر فیه هـذا الحدیث بسـندٍ واحد، وجعل یناقش فی سـنده ویضـعّفه، ونحن إلی الآن لم نجد أحداً ضـعّف هذا الحدیث قبل أبی الفرج ابن الجوزی.

وتضعیفه مردود حتّی من قبل علمائهم، وسنقرأ بعض الأسماء من کبار العلماء المحققین المتأخرین الذین خطّأوه فی عمله هذا.

مضافاً إلی أنّ هذا الحدیث موجود فی [صـحیح مسلم] وإنْ کان مبتوراً، وفی [صحیح الترمذی]، وفی [صحیح ابن خزیمة] «۲» الملقّب عندهم بإمام الأئمّة، وفی

(۱) العلل المتناهیة فی الأحادیث الواهیة ۱/ ۲۶۸ رقم ۴۳۲.

(۲) صحیح ابن خزیمة ۴/ ۶۲.

[صـحیح أبی عوانـة]، وفی [الجمع بین الصـحیحین] «۱»، وفی [تجریـد الصـحاح]، وقـد صـحّح الحاکم هـذا الحدیث، وکذا محمّد بن إسـحاق، والضـیاء المقدسـی، والبغـوی، والمحـاملی، وابـن النجـار، والمزی، والنـووی، والـذهبی، وابـن کـثیر، والهیثمی، والسـیوطی، والقسطلانی، وابن حجر المکی، والمنّاوی، والزرقانی، وولی اللَّه الدهلوی، وغیرهم.

مضافاً إلی أنّ أبـا الفرج ابـن الجـوزی معروف عنـدهم بالتسـرّع فی الحکـم بـالوضع أو الضـعف، ومعروف عنـدهم بـالتعصب، وفی خصوص هذا الحدیث خطّأه غیر واحد من المحققین کما أشرنا، منهم:

۱- سبطه، فی کتاب تذکرة الخواص.

۲- الحافظ السخاوی، فی کتاب إرتقاء الغرف «۲».

۳- الحافظ السمهودی، فی کتاب جواهر العقدین «۳».

۴- ابن حجر المکی، فی الصواعق «۴».

۵- المنّاوی، فی فیض القدیر «۵».

وکلّهم قالوا: قد أخطأ ابن الجوزی، وحذّروا من الإغترار بفعله، حتّی أنّ بعضهم یقول: وإیّاک أنْ تغترّ بما صنع.

فالطریق الأوّل تضعیف الحدیث، وهذا جوابه باختصار.

(۱)

الجمع بین الصحیحین للاشبیلی ۳/ ۵۵۰، الجمع بین الصحیحین مع حذف السند والمکرّر من البینللموصلی ۲/ ۲۰۷.

(۲) استجلاب ارتقاء الغرف بحبّ أقرباء الرسول وذوی الشرف: ۸۳.

(۳) جواهر العقدین ق ۲، ۱/ ۷۳.

(۴) الصواعق المحرقه: ۲۳۱.

(۵) فیض القدیر ۲/ ۱۷۴- ۱۷۵.

الطریق الثانی ...: ص: ۲۰۷

الحکم بنکارة المتن، نسبه البخاری إلی أحمد بن حنبل، ففی [التاریخ الصـغیر] للبخاری «۱» یقول: «قال أحمد فی حدیث عبدالملک عن عطیة عن أبی سعید قال النبی صلّی اللَّه علیه وآله: «ترکت فیکم الثقلین» قال: «أحادیث الکوفیین هذه مناکیر».

ونحن نقول: أمّا نسبة هذا الکلام إلی أحمد، فنسبة کاذبة، لأنّ أحمد یروی هذا الحدیث فی [مسنده] «۲»، وفی کتاب [فضائل الصحابة]، بأسانید کثیرة عن عدّة من الصحابة، وأین قال أحمد هذا؟ ومتی قال؟

وأمّا دعوی: أنّ هذا الحدیث منکر، فنقول: صحیح، إنّه منکر عند البخاری، لأنّه یدلّ علی إمامة أمیر المؤمنین وأهل البیت، عن طریق الأفضلیّة، عن طریق الأعلمیّة، بالقِران مع القرآن، بدلالته علی العصمة، وغیر ذلک من جهات الدلالة الموجودة فی هذا الحدیث.

هذا، علی أنّ کثیراً من رواته لیسوا کوفیّین، وحدیث الکوفیین لیس منحصراً بالطریق الذی ذکره.

الطریق الثالث ...: ص: ۲۰۷

تحریف الحدیث، وهذا ما صنعه مسلم فی [صحیحه] «۳»، وفی [تاریخ بغداد] للخطیب البغدادی «۴» یقول: «أخبرنا المطیّن، حدّثنا نصر بن عبدالرحمن،

---

(۱) التاریخ الصغیر ۱/ ۳۰۲.

(۲) مسند أحمد ۳/ ۱۷ و ۵۹، ۵/ ۱۸۱.

(۳) صحیح مسلم ۷/ ۱۲۲.

(۴) تاریخ بغداد ۸/ ۴۴۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۰۸

حدّثنا زید بن الحسن، عن معروف، عن أبی الطفیل، عن حذیفة بن أسید: إنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله قال: «یا أیّها الناس إنّی فرط لکم وأنتم واردون عَلَیّ الحوض، وإنّی سائلکم حین تردون عَلَیّ عن الثقلین، فانظروا کیف تخلفونی فیهما: الثقل الأکبر کتاب سبب طرفه بید اللَّه، وطرفه بأیدیکم، فاستمسکوا به ولا تضلّوا ولا تبدّلوا» انتهی الحدیث.

وهذا الحدیث بنفس السند، أیعن طریق نصر بن عبدالرحمن عن زید بن الحسن عن معروف عن أبی الطفیل عن حذیفة، فبنفس السند وبنفس اللفظ موجود فی المصادر، أقرألکم نصّ الحدیث عن واحد منها، عن [نوادر الأُصول] للحکیم الترمذی «۱» ففیه: «إنّی فرطکم علی الحوض وإنّی سائلکم حین تردون عَلَیّ عن الثقلین فانظروا کیف تخلفونی فیهما: الثقل الأکبر کتاب اللَّه سبب طرفه بید اللَّه وطرفه بأیدیکم فاستمسکوا به ولا تضلّوا ولا تبدّلوا، وعترتی أهل بیتی، فإنّی قد نبّأنی اللطیف الخبیر أنّهما لن یفترقا حتّی یردا عَلَیّ الحوض».

فهذا کتاب نوادر الأُصول، وهذا کتاب تاریخ بغداد، وکلاهما موجودان بین أیدی الناس، وهل المتصرف بالحدیث هو الخطیب نفسه أو النسّاخ أو الناشرون؟

اللَّه أعلم.

وأکتفی من التحریفات بهذا المقدار إذ طال بنا المقام.

الطریق الرابع ...: ص: ۲۰۸

المعارضة بأحادیث یروونها فی کتبهم، یعارضون بها حدیث الثقلین، والمعارضة کما تعلمون بحث علی القاعدة وأسلوب مقبول، المعارضة معناها أنّ هناک حدیثاً صحیحاً فی سنده وتامّاً فی دلالته، یعارض هذا الحدیث الصحیح

---

(۱) نوادر الأصول ۱/ ۲۵۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۰۹

التام دلالـةً، ولـذا، فنحن الطلبـة نقول: المعارضـة فرع الحجيـة، فلابـدّ وأنْ يكون الخبران كلاهمـا حجـة، فإذا كانا تامّين سـنداً ودلالةً فيتعارضـان، فيكون أحـدهما صـدقاً والآـخر كـذباً، فـإنْ تمكنّـا من ترجيـح أحـدهما على الآـخر فهو، وإلّا فهما يتعارضان ويتساقطان، فالبحث عن طريق المعارضة بحث على القاعدة.

لكنْ بأىّ شىء يعارض حديث الثقلين وهو حديث الوصيّة بالقرآن وأهل البيت؟ إنّهم يزعمون معارضة حديث الثقلين بأشياء، أهمّها: حديث الإقتداء بالشيخين وهو حديث يروونه عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله أنّه قال: «إقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر وعمر» «۱» هـذا الحـديث موجود فى بعض كتبهم، فإذا كان حديث الثقلين أىالوصـيّة بالكتاب والعترة، دالّاً على وجوب الإقتداء بالقرآن والعترة، فهذا الحديث يدلّ على وجوب الإقتداء بالشيخين، إذن، يقع التعارض بين الحديثين.

الحـديث الآخر المهم الـذى يحاول بعض كتّاب عصـرنا أنْ يعارض به حديث الثقلين، أىالوصـيّة بالكتاب والعترة، هو حديث الثقلين والوصـية بالكتـاب والسـنّة، قـال رسـول اللَّه صـلّى اللَّه عليـه وآله: «إنّى تـارك فيكم الثقلين كتـاب اللَّه وسـنّتى» «۲»، فحديث الوصـيّة بالكتاب والعترة يـدلّ على وجوب الإقتـداء بالكتاب والعترة، الأخـذ والتمسّك بهما، وهـذا الحـديث يقول بوجوب الأخـذ والتمسّـك بالكتاب والسنّة، إذن، يقع التعارض بين الحديثين.

وهذا هو الطريق الرابع لردّ حديث الوصية بالقرآن والعترة.

أمّا الحديث الأوّل، فسنبحث عنه إنْ شاء اللَّه فى إحدى الليالى الآتية،

---

(۱) مسند أحمد ۵/ ۳۸۲ و ۳۸۰ و ۳۹۹ و ۴۰۲.

(۲) كنز العمّال ۱/ ۱۷۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱۰

حيث سنتعرض لأدلّة القوم على إمامة الشيخين، وقد خصّصنا ليلةً للبحث عن تلك الأدلّة.

وأمّا حديث الثقلين والوصية بالكتاب والسنّة، فقد كتبت فيه رسالة مستقلّة مفردة، وهى مطبوعة، فمن شاء فليرجع إليها.

فهذا هو الطريق الرابع.

وقد كان الطريق الأول: التضعيف، والطريق الثانى: دعوى نكارة المتن، والطريق الثالث: تحريف الحديث، والطريق الرابع: المعارضة.

وهل من فائدة فى هذه الطرق؟ وأىّ فائدة؟ بل المتعيّن هو:

الطريق الخامس ...: ص: ۲۱۰

وهو طريق شيخ الإسلام!! ابن تيميّة، إنّه يقول: هذا الحديث كذب «۱».

ومـا أسـهل هـذا الطريق وأيسره؟ ولمـاذا يتعبون أنفسـهم فيحرّفون الحـديث، أو يجيؤون بأحاديث فيعارضون بها حـديث الثقلين، وما الفائدة من تضـعيف الحديث من ابن الجوزى فينبرى للرد عليه أعلام طائفته ويخطّئونه فى هذا التضـعيف؟ فأحسن طريقٍ أنْ لا يصدّق بحـديث الثقلين، ويـدّعى أنْ ليس هنـاك سـند معتبر لقوله صـلّى اللَّه عليه وآله: «وعترتى أهـل بيتى مـا إنْ تمسّـكتم بهما لن تضـلّوا»، ولماذا يصرّ الشيعة على هذا الحديث ويبنون عليه إمامة أمير المؤمنين؟

وهذا هو دأب شيخ إسلامهم فى قبال أحاديث إمامة أمير المؤمنين، ومناقب أهل البيت عليهم السّلام.

ونعم الحكم اللَّه بين ابن تيميّة وأمثاله وبين أهل البيت، نعم الحكم اللَّه وهو خير الحاكمين، وصلّى اللَّه على محمّد وآله الطاهرين.

---

(۱) منهاج السنّة ۷/ ۳۱۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱۳

بسم اللَّه الرحمن الرحيم

الحمـد للَّه رب العـالمين، والصـلاة والسـلام على سـيدنا ونبينـا محمـد وآلـه الطـاهرين، ولعنـة اللَّه على أعـدائهم أجمعين من الأـولين والآخرين.

موضوع بحثنا حديث الطير.

وهو أيضاً من الأحاديث التى نسـتدلّ بها على إمامة أمير المؤمنين عليه السّـلام، إنّه حديثٌ سعى المخالفون لإخفائه ومنع نقله وانتشاره بين المسلمين، حتّى أدّى ذلك إلى جهل كثير من الناس- وربّما من أبناء الحق- بهذا الحديث الذى رواه أكثر من عشرة من الصحابة.

ولابدّ من البحث حول هذا الحديث فی جهات عديدة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱۴

حديث الطير ... ص: ۲۱۴

اشارة

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱۵

الجهة الاولى ... ص: ۲۱۵

رواة حديث الطير وأسانيده ... ص: ۲۱۵

نبدأ بأسماء الصحابة الذين وصلتنا رواياتهم لهذا الحديث الشريف، وهم:

أولًا: على أمير المؤمنين عليه السّـلام، ويوجد حديثه عند ابن عساكر «۱»، وغيره من كبار المحدّثين، وأشار إليه الحاكم النيسابورى فی المستدرک «۲».

ثانياً: سعد بن أبی وقّاص، وحديثه يوجد فی حلية الأولياء «۳» لأبی نعيم الحافظ الإصفهانی.

ثالثاً: أبو سعيد الخدرى، وحديثه يوجد فی تاريخ ابن كثير «۴»، وغيره، وأشار إليه الحاكم فی المستدرک «۵».

رابعاً: أبو رافع، وحديثه يوجد عند ابن كثير «۶».

خامساً: أبو الطفيل المكّى، وأخرج حديثه الحافظ ابن عقدة، والحاكم

---

(۱) تاريخ مدينة دمشق ۴۲/ ۲۴۵ و ۴۳۲.

(۲) المستدرک على الصحيحين ۳/ ۱۳۰- ۱۳۱.

(۳) حلية الأولياء ۴/ ۳۵۶.

(۴) البداية والنهاية ۷/ ۳۵۳.

(۵) المستدرک على الصحيحين ۳/ ۱۳۱.

(۶) البداية والنهاية ۷/ ۳۵۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱۶

النيسابورى «۱»، وغيرهما.

سادساً: جابر بن عبداللَّه الأنصارى، ويوجد حديثه عند ابن عساكر، وابن كثير «۲».

سابعاً: حبشى بن جنادة، ويوجد حديثه عند ابن كثير «۳».

ثامناً: يعلى بن مرّة، ويوجد حديثه عند الخطيب البغدادى، وابن كثير «۴».

تاسعاً: عبداللَّه بن عباس، وحديثه عند الطبرانى «۵».

عاشراً: سفينه مولى رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، ويوجد حديثه عند ابن عساكر «۶»، وأشار إليه الحاكم النيسابورى «۷».

الحادىعشر: عمرو بن العاص، ويوجد حديثه فى كتاب له إلى معاوية بن أبى سفيان، روى ذلك الكتاب الخطيب الخوارزمى فى كتاب المناقب «۸».

الثانى عشر: أنس بن مالك، وهو المشهور برواية هذا الحديث، لأنّه صاحب القصّة.

وهذا الحديث الشريف وارد من طرق أصحابنا، عن الأئمّة الأطهار عليهم السّلام، وعن بعض الأصحاب، حتّى أنّ أبا الشيخ الحافظ الإصفهانى روى هذا

---

(۱) أنظر: كفاية الطالب: ۳۶۸.

(۲) تاريخ مدينة دمشق ۴۲/ ۲۴۴- ۲۴۵.

(۳) البداية والنهاية ۷/ ۳۵۴.

(۴) تاريخ بغداد ۱۱/ ۳۷۶.

(۵) المعجم الكبير ۱۰/ ۳۴۳ رقم ۱۰۶۶۷.

(۶) ترجمة الإمام على عليه السّلام لابن عساكر ۲/ ۱۳۳ رقم ۶۴۳.

(۷) المستدرك على الصحيحين ۳/ ۱۳۱.

(۸) المناقب للخوارزمى: ۲۰۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۱۷

الحديث عن الإمامين الباقر والصادق عليهما السّلام فى كتابه، وهو من كبار حفّاظ أهل السنّة.

فهؤلاء رواة هذا الحديث من الصحابة.

وأمّا رواته من التابعين، فإنّ التابعين الرواة لهذا الحديث عن أنس بن مالك فقط يبلغون حدود التسعين رجلًا.

ومن رواته من أئمّة المذاهب:

۱- أبو حنيفة.

۲- أحمد بن حنبل.

۳- مالك بن أنس.

۴- الإمام الأوزاعى، ذلك الفقيه الكبير الذى كان يعدّ مذهبه مذهباً مستقلًا من بين المذاهب، إلى أن حصروا المذاهب فى الأربعة المشهورة.

ومن رواته جماعة كبيرة من مشايخ البخارى ومسلم.

وكثير من رواته من رجال الصحاح الستّة عند أهل السنّة.

ولنذكر أسماء أشهر مشاهير رواة هذا الحديث من أئمة الحديث وكبار الحفّاظ فى القرون المختلفة:

۱- شعبة بن الحجّاج، أمیر المؤمنین فی الحدیث، کما یلقّبونه «۱».

۲- الأوزاعی، الإمام المعروف.

۳- مالک بن أنس، إمام المذهب.

۴- أبو حنیفة، صاحب المذهب.

۵- أحمد بن حنبل، صاحب المذهب.

---

(۱) أنظر: الکاشف للذهبی ۱/ ۴۸۵ رقم ۲۲۷۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۱۸

۶- أبو عاصم النبیل، شیخ البخاری.

۷- أحمد بن حنبل.

۸- عبدالرزاق الصنعانی، شیخ البخاری.

۹- البخاری نفسه، یروی هذا الحدیث، لکن لا فی صحیحه، بل فی تاریخه الکبیر «۱»، وسنذکر نصّ حدیثه فیما بعد.

۱۰- البلاذری، صاحب أنساب الأشراف.

۱۱- أبو حاتم الرازی، الذی هو من أقران البخاری ومسلم.

۱۲- الترمذی، صاحب الصحیح.

۱۳- أبو بکر البزّار، صاحب المسند.

۱۴- النسائی، صاحب الصحیح.

۱۵- أبو یعلی الموصلی، صاحب المسند.

۱۶- محمّد بن جریر الطبری، صاحب التاریخ والتفسیر المعروفین.

۱۷- ابن أبی حاتم، صاحب التفسیر، والمحدّث الکبیر الذی یعدّونه من الأبدال «۲».

۱۸- ابن عبدربّه، فی العقد الفرید.

۱۹- أبو الحسین المحاملی، صاحب الأمالی.

۲۰- أبو العباس ابن عُقدة، له کتاب فی حدیث الطیر.

۲۱- المسعودی المؤرخ، صاحب مروج الذهب.

۲۲- أبو القاسم الطبرانی، صاحب المعاجم الثلاثة.

---

(۱) التاریخ الکبیر ۱/ ۳۵۷ رقم ۱۱۲۲، ۲/ ۲ رقم ۱۴۸۸.

(۲) تذکرة الحفّاظ ۳/ ۸۳۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۱۹

۲۳- أبو الشیخ الاصفهانی، صاحب کتاب طبقات المحدّثین بإصفهان.

۲۴- ابن السقا الواسطی، هذا الحافظ الکبیر من علماء القرن الرابع، وسنذکر قصّته فی حدیث الطیر.

۲۵- أبو حفص ابن شاهین، له کتاب فی حدیث الطیر.

۲۶- أبو الحسن الدارقطنی، صاحب کتاب العلل.

۲۷- أبو عبداللّه الحاكم النيشابورى، صاحب المستدرك، وله كتاب بطرق حديث الطير.

۲۸- أبو بكر ابن مردويه، له كتاب فى طرق حديث الطير.

۲۹- أبو نعيم الأصفهانى، صاحب حلية الأولياء وغيره من الكتب، له كتاب فى طرق حديث الطير.

۳۰- أبو طاهر ابن حمدان الخراسانى، المحدّث الكبير، له كتاب فى طرق حديث الطير.

۳۱- أبو بكر البيهقى، صاحب السنن الكبرى.

۳۲- ابن عبدالبر، صاحب الإستيعاب.

۳۳- الخطيب البغدادى، صاحب تاريخ بغداد.

۳۴- محى السنّة البغوى، صاحب مصابيح السنّة.

۳۵- رزين العبدرى، صاحب الجمع بين الصحاح الستّة.

۳۶- أبو القاسم ابن عساكر، صاحب تاريخ دمشق.

۳۷- ابن الأثير الجزرى، صاحب جامع الأُصول.

۳۸- وأيضاً أخوه ابن الأثير الآخر، صاحب أُسد الغابة.

۳۹- الخطيب التبريزى، صاحب مشكاة المصابيح.

۴۰- أبو الحجّاج المزّى، صاحب تهذيب الكمال وكتاب تحفة الأشراف.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۲۰

۴۱- شمس الدين الذهبى، صاحب المؤلفات المعروفة المشهورة.

۴۲- ابن كثير الدمشقى، صاحب التفسير والتاريخ.

۴۳- أبو بكر الهيثمى، صاحب مجمع الزوائد.

۴۴- شمس الدين ابن الجزرى، صاحب المؤلفات.

۴۵- ابن حجر العسقلانى، صاحب المؤلفات، شيخ الإسلام، والفقيه المحدث الرجالى المعروف.

۴۶- جلال الدين السيوطى، أيضاً صاحب المؤلفات المشهورة.

۴۷- ابن حجر المكى، صاحب الصواعق.

۴۸- شاه ولى اللّه الدهلوى، محدّث الهند.

وكما عرفتم فى خلال ذكر أسماء الرواة هؤلاء: إنّ جماعة من الأعلام ومن كبار المحدّثين ألّفوا كتباً خاصة تتعلّق بطرق حديث الطير، وهؤلاء هم:

۱- الطبرى، صاحب التفسير والتاريخ.

۲- ابن عقدة.

۳- الحاكم النيسابورى.

۴- ابن مردويه.

۵- أبو نعيم.

۶- أبو طاهر ابن حمدان.

۷- الذهبى، فإنه يذكر فى كتابه تذكرة الحفّاظ بترجمة الحاكم النيسابورى: أنّ له كتاباً- أىالذهبى- فى طرق حديث الطير «۱».

فهؤلاء رواة هذا الحديث بنحو الإجمال من الصحابة، وأشرنا إلى أنّ عدد

(۱) تذکرة الحفّاظ ۳/ ۱۰۴۲– ۱۰۴۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۲۱

التابعین الرواة لهـذا الحـدیث عن أنس بن مالک وحـده یبلغون حدود التسـعین رجلًا، وذکرنا أشـهر مشاهیر علماء الحدیث فی القرون المختلفة الرواة لحدیث الطیر، ثم أسماء من أفرد أسانیده بالتألیف.

وحـدیث الطیر موجود فی عـدّة من الصـحاح، کصـحیح الترمـذی «۱»، وصـحیح النسائی «۲»، وصـحیح ابن حبّـان، وأیضـاً موجود فی المختارة للضیاء المقدسی، وفی المستدرک للحاکم «۳»، وفی الجمع بین الصحیحین، وفی الجمع بین الصحاح.

کما أنّ لهذا الحدیث أسانید صحیحة هی أکثر من عشرین سنداً عدا أسانیده فی الصحاح.

ولا أظن أنّ من یقف علی هـذه الأسامی، وهـذه الأسانیـد، یشک فی صدور هذا الحدیث عن رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وآله، وحینئذ ننتقل إلی الجهة الثانیة.

---

(۱)

سنن الترمذی ۵/ ۳۰۰ رقم ۳۸۰۵.

(۲) سنن النسائی ۵/ ۱۰۷ رقم ۸۳۹۸.

(۳) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۳۰– ۱۳۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۲۳

الجهة الثانیة ... ص: ۲۲۳

دلالة حدیث الطیر علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۲۲۳

اشارة

إنّ حدیث الطیر یدلّ علی إمامة أمیر المؤمنین بالقطع والیقین، وذلک، لأنّ القضـیّة التی یتعلّق بها حدیث الطیر أسـفرت عن کون علی علیه السّـلام أحبّ الناس إلی اللَّه وإلی الرسول، فکأنّ رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وآله قـد انتهز فرصة إهداء طیر إلیه لیأکله، انتهز تلک الفرصـة للإعلان عن مقام أمیر المؤمنین وشأنه عنـد اللَّه والرسول، هـذا الشأن الـذی سـنری أنّ عائشة تمنّت أن یکون لأبیها، وحفصـة تمنّت لأن یکون لأبیها، وأنس بن مالک– صاحب القصّـة– حال دون أن تکون هـذه المرتبـة والخصـیصة الفریـدة التی لا تقـدّر لأمیر المؤمنین، زاعماً أنّه أراد أن یکون لواحـدٍ من الأنصار، وربّما سـعد بن عبادة بالخصوص، بل سـنقرأ فی بعض ألفاظ هـذا الحـدیث أنّ الشیخین، وفی سـند أنّ عثمان أیضاً، جاؤوا إلی الباب ولم یتشرّفوا بالدخول علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله فی تلک اللحظة التی کان یدعو اللَّه أن یأتی إلیه بأحبّ الخلق إلی اللَّه وإلی الرسول.

فلنـذکر– إذن– طائفةً من ألفاظ القصّة، لنقف علی واقع الأمر أوّلًا، ولنطّلع علی تصـرّفات القوم فی نقل حدیث الطیر، وکیفیّة تصـرفهم فیه، إمّا إختصاراً له وإمّا نقلًا له بنحوٍ یقلّل من أهمیّة القضیة فیما یتعلّق بأمیر المؤمنین علیه السّلام.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۲۴

یقول الترمذی فی [صحیحه] «۱» عن أنس بن مالـک: کان عنـد النبی صـلّی اللَّه علیه وآله طیر فقال: «اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقک إلیک یأکل معی هذا الطیر، فجاء علی فأکل معه».

هـذا لفظ الحـديث بهـذا المقدار فی صـحيح الترمذی، فلا يذكر فيه دور أنس فی القضـيّة هذه كما سـنقرأ، ولا يذكر مجیء غير علی ورجوعه من باب دار رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله.

وجـاء فی كتاب [مناقب علی] لأحمـد بن حنبل «۲» ما نصّه: عن سـفينة خادم رسول اللَّه صـلّی اللَّه عليه وآله الـذی هو أحـد رواة هذا الحـديث يقـول: «أهـدت امرأة من الأنصـار إلی رسول اللَّه طيرين بين رغيفين، فقـدّمت إليه الطيرين، فقـال صـلّی اللَّه عليه وآله: اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقك إليك وإلی رسولك، ورفع صوته، فقال رسول اللَّه: من هذا؟ فقال: علی».

لاحظوا نصّ الحديث الذی يرويه أحمد بن حنبل، وقارنوا بينه وبين رواية الآخرين.

ولكم أن تقولوا: لعلّ الآخرين هم الذين قد تصرّفوا فی لفظ الحديث بإسقاط كلمة «ورفع صوته» بأن يكون اللّفظ: فقال صلّی اللَّه عليه وآله: «اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقك إليك وإلی رسولك ورفع صوته»، ويكون معنی «رفع صوته» أنّه كان يـدعو بصوت عال، لنفرض أنّ هذا لفظ الحديث وهذا معناه، ولا بأس بذلك.

لكن الحقيقـة: إنّ لفـظ أحمـد محرّف، لأنّا سـنقرأ فی بعض الألفـاظ: إنّ عليّاً عنـدما جـاء فی المرّة الأُولی فأرجعه أنس ولم يأذن له بالدخول، وفی المرّة الثانية

(۱) صحيح الترمذی ۶/ ۸۴ رقم ۳۷۳۱.

(۲) فضائل الإمام علی عليه السّلام لأحمد بن حنبل: ۴۲ رقم ۶۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۲۵

كذلك، ففی المرّة الثالثة لمّا جاء علی رفع صوته، فقال رسول اللَّه: من هذا؟

فمن هنـا يظهر معنی «ورفع صوته» ويتبيّن التحريف، وإلّـا فـأیّ علاقـة بين قوله: «اللهمّ ائتنی بـأحبّ الخلق إليـك وإلی رسولـك ورفع صوته»، وقوله: «فقال رسول اللَّه من هذا؟ فقال: علی» أی: قال سفينة: الذی خلف الباب هو علی، قال افتح له، ففتحت، فأكل مع رسول اللَّه من الطيرين حتّی فنيا.

فالتصرف فی لفظ الحديث عند أحمد أيضاً واضح تماماً، والتلاعب فی هذا اللفظ بادٍ بكلّ وضوح.

أمّا الهيثمی صاحب [مجمع الزوائد]، فيروی هذا الحديث باللفظ التالی «۱»:

«عن أنس بن مالك قال: كنت أخدم رسول اللَّه صـلّی اللَّه عليه وآله، فقُدّم فرخاً مشويّاً أو فَقدّم فرخاً مشويّاً [يقتضـی أنْ يكون: فقُدّم فرخ مشویّ، أو فقدّم رسول اللَّه فرخاً مشويّاً] فقال رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله: «اللهمّ ائتنی بأحبّ الخلق إليك وإلیّ يأكل معی من هـذا الفرخ» فجـاء علی ودقّ البـاب، فقـال أنس: من هـذا؟ قـال: علی، فقلت- أی‌أنس-: النـبی علی حاجـة، وفی بعض الألفـاظ: النبی مشـغول، أی‌لامجـال للـدخول عليه، والحـال أنّ النـبیّ كـان مـا زال يـدعو: «اللهمّ ائتنی بـأحبّ الخلق إليـك»، قـال: النبی علی حاجـة، فانصرف علی، عاد رسول اللَّه مرّة أُخری يقول: «اللهمّ ائتنی بأحبّ الخلق إليك وإلیّ يأكل معی من هذا الفرخ»، فجاء علی فدقّ الباب دقّاً شديداً، فسمع رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله، فقال: «يا أنس من هذا؟» قال: علی، قال: «أدخله»، فدخل.

فقال رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله: «لقد سألت اللَّه ثلاثاً أنْ يأتينی بأحبّ الخلق إليه وإلیّ يأكل معی هذا الفرخ».

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۱۲۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۲۶

فقال علی: وأنا يا رسول اللَّه، لقد جئت ثلاثاً كلّ ذلك يردّنی أنس.

فقال رسول اللَّه: «يا أنس، ما حملك علی ما صنعت؟»

قال: أحببت أن تدرک الدعوة رجلًا من قومی.

فقال رسول اللَّه: «لا یلام الرجل علی حبّ قومه».

فی هذا الحدیث جاء علی مرّتین فردّه أنس قائلًا: رسول اللَّه علی حاجة، وفی المرّة الثالثة دقّ علی الباب دقّاً شدیداً.

وفی بعض الألفاظ: رفع صوته، فسمع رسول اللَّه صوت علی وقال لأنس:

«إفتح الباب لیدخل علی»، ثمّ اعترض علیه رسول اللَّه، أیعلی أنس، واعتذر أنس کما فی الخبر: أحببت أن تدرک الدعوة رجلًا من قومی.

لکن الحدیث فی [مسند أبی یعلی] کما یلی: حدّثنا قطن بن نسیر، حدّثنا جعفر بن سلیمان الضبعی، حدّثنا عبداللَّه بن مثنّی، حدّثنا عبداللَّه بن أنس عن أنس قال: أُهدی لرسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله حجل مشویّ، فقال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله: «اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقک إلیک یأکل معی من هذا الطعام».

فقالت عائشة: اللهمّ اجعله أبی، وقالت حفصة: اللهمّ اجعله أبی، قال أنس:

فقلت أنا: اللهمّ اجعله سعد بن عبادة.

قال أنس: سمعت حرکة الباب، فإذا علی، فسلّم، فقلت: إنّ رسول اللَّه علی حاجة، فانصرف، ثمّ سمعت حرکة الباب فسلّم علی، فسمع رسول اللَّه صوته، أی رفع علی صوته [أُرید أنْ أؤکّد أنّ لفظ أحمد محرّف] فسمع رسول اللَّه صوته فقال: «أُنظر من هذا؟» فخرجت، فإذا علی، فجئت إلی رسول اللَّه فأخبرته، فقال:

«ائذن له»، فأذنت له، فدخل، فقال رسول اللَّه: «اللهمّ وإلیّ اللهمّ وإلیّ».

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۲۷

هذا لفظ أبی یعلی «۱».

ولاحظوا الفوارق بین هذا اللفظ ولفظ الهیثمی، ثمّ لفظ الترمذی، ولفظ أحمد بن حنبل.

أمّا فی [الخصائص] للنسائی «۲» [الذی نصّ الحافظ الذهبی علی أنّ کتاب الخصائص داخل فی السنن، راجعوا سیر أعلام النبلاء «۳» وکذا راجعوا مقدمة تهذیب التهذیب «۴» لابن حجر العسقلانی] فیروی النسائی هذا الحدیث بسند صحیح، مضافاً إلی أنّ کتابه داخل فی السنن الکبری له الذی یقولون بأنّ له شرطاً فی هذا الکتاب أشدّ من شرط الشیخین «۵»:

عن أنس بن مالک: إنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله کان عنده طائر، فقال: «اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقک إلیک یأکل معی من هذا الطائر»، فجاء أبو بکر فردّه، ثم جاء عمر فردّه، ثمّ جاء علی فأذن له.

وفی [مسند أبی یعلی] بنفس السند، ترون مجیء الشیخین ومجیء عثمان أیضاً، قال: «اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقک إلیک یأکل معی من هذا الطیر»، فجاء أبو بکر فردّه، ثمّ جاء عمر فردّه، ثمّ جاء عثمان فردّه، ثمّ جاء علی فأذن له «۶».

لاحظوا الفوارق بین الألفاظ، وقد تعمّدت التدرج فی النقل حتّی تلتفتوا إلی أنّهم إذا أرادوا أن ینقلوا القضیّة الواحدة وهی لیست فی صالحهم، کیف یتلاعبون

---

(۱) أنظر: تاریخ مدینة دمشق ۴۲/ ۲۴۷.

(۲) خصائص أمیر المؤمنین علیه السلام: ۵۱.

(۳) سیر أعلام النبلاء ۱۴/ ۱۳۳.

(۴) تهذیب التهذیب ۱/ ۶.

(۵) أنظر: مقدمة سنن النسائی ۱/ ۳.

(۶) مسند أبى يعلى ۷/ ۱۰۵، رقم ۴۰۵۲.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۲۸

باللّفظ، وكيف ينقصون من القصة، وكيف يسقطون تلك النقاط الحساسة التى يحتاج إليها الباحث الحرّ المصنف فى تحقيقه عن سنّة رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، وفى فحصه عن القول الحق من بين الأقوال.

أقول: سند النسائى- كما أكّدت- صحيح، وهو نفس السند فى مسند أبى يعلى، لكنّ بعضهم يحاول أن يناقش فى سند هذا الحديث الأخير الذى نقلته عن النسائى وأبى يعلى، ونحن نرحّب بالمناقشة إذا كانت علميّة، وعلى كلّ منصف أن يسلّم لو كانت المناقشة واردة، وحينئذٍ لرفعنا اليد عن هذا الحديث بهذا اللفظ وتمسّكنا بغيره من الألفاظ، أو تمسّكنا بغير هذا الحديث من الأحاديث، لكن كيف لو كانت المناقشة ظاهرة البطلان، واضحة التعصّب!!

يحاول بعضهم أنْ يناقش فى وثاقة أحد رجال هذا السند، وهو السُدّى إسماعيل بن عبدالرحمن، لكنّه من رجال مسلم والترمذى والنسائى وأبى داود، وابن ماجة.

ويقول أحمد بترجمته: ثقة «۱».

ويقول غيره من كبار الرجاليين: ثقة «۲».

حتّى أنّ ابن عدى المتشدّد فى الرجال يقول: هو مستقيم الحديث صدوق.

بل إنّه من مشايخ شعبة بن الحجاج.

وقد ذكرنا أنّ شعبة أمير المؤمنين عندهم فى الحديث، وهو لا يروى إلّاعن ثقة، هكذا يقولون، وممّن يعترف بهذا المعنى أو يدّعى هذا المعنى ابن تيميّة، وينقل السبكى كلامه فى كتابه [شفاء السقام] «۳».

---

(۱) الجرح والتعديل للرازى ۲/ ۱۸۴ رقم ۶۲۵.

(۲) الكامل فى ضعفاء الرجال ۱/ ۲۷۸.

(۳) شفاء السقام فى زيارة خير الأنام: ۷۵.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۲۹

فإذا كان الرجل من رجال خمسة من الصحاح الستّة، ويوثّقه أحمد، ويوثّقه العجلى، ويوثّقه ابن عدى، ويوثّقه الآخرون من كبار الرجاليين «۱»، فأىّ مناقشة تبقى فى السُدى ليطعن الطاعن من هذا الطريق فى هذا الحديث الذى هو فى نفس الوقت الذى يدلّ على فضيلة لأمير المؤمنين، يدلّ على ما يقابل الفضيلة لمن يقابل أمير المؤمنين؟

وهناك قرائن فى داخل الحديث وفى خارجه لا نحتاج إلى ذكرها كلّها، بل نكتفى بالإشارة إلى بعضها:

ففى بعض ألفاظ هذا الحديث يقول صلّى اللَّه عليه وآله: «اللهمّ ائتنى بأحبّ خلقك إليك وأوجههم عندك»، وهذه الإضافة موجودة فى بعض الألفاظ.

وفى بعض الألفاظ: «اللهمّ أدخل عَلَىّ أحبّ خلقك إلىّ من الأوّلين والآخرين» «۲».

وربّما يدلّ الحديث بهذا اللفظ على أفضليّة أمير المؤمنين من الأوّلين والآخرين، أمّا الآخرون فالأمر فيهم سهل. أمّا الأوّلون، فإنّه يشمل الأنبياء أيضاً، يشمل حتّى أُولى العزم منهم، ويكون هذا الحديث باللفظ المذكور من أدلّتنا على أفضليّة أمير المؤمنين من جميع الأنبياء إلّاالنبى والرسول الأعظم صلّى اللَّه عليه وآله.

وفى بعض ألفاظ الحديث يقول أنس: فإذا على- أىفتحت الباب فإذا على- «فلمّا رأيته حسدته» «۳».

وفى بعض ألفاظ الحديث: فلمّا نظر إليه رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله قام

(۱) تهذيب التهذيب ۴/ ۲۹۷ رقم ۵۹۰.

(۲) مناقب الإمام على بن أبى طالب عليه السّلام: ۱۷۱ رقم ۲۰۰.

(۳) المصدر: ۱۷۵ رقم ۲۱۲.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳۰

قائماً فضمّه إليه وقال: «يا ربّ وإليّ يا رب وإليّ، ما أبطأ بك يا علي؟» «۱».

وفى لفظ آخر بعد تلك العبارات: «ما أبطأ بك يا علي؟».

قال: يا رسول اللَّه قد جئت ثلاثاً كلّ ذلك يردّني أنس.

قال أنس: فرأيت الغضب فى وجه رسول اللَّه، وقال: «يا أنس ما حملك على ردّه؟» قلت: يا رسول اللَّه سمعتك تدعو، فأحببت أن تكون الدعوة فى الأنصار.

وكأنّ بهذا العذر زال غضب رسول اللَّه!! ذلك الغضب الشديد الذى رآه أنس فى وجهه، زال بمجرّد اعتذاره بهذا العذر، حتى أنّه صلّى اللَّه عليه وآله لمّا اعتذر أنس هذا العذر قال: لستَ بأوّل رجلٍ أحَبّ قومه «۲»!!

وإنّى أعتقد أنّ هذا الكلام عن رسول اللَّه مفتعل عليه فى حديث الطير:

«لا يلام الرجل على حبّ قومه» أو «لستَ بأوّل رجلٍ أحَبّ قومه»، أعتقد أنّ هذه إضافة من المحدّثين، وليس عندى الآن دليل على ذلك، وإنّما أقول: كيف غضب رسول اللَّه ذلك الغضب ثمّ زال غضبه بمجرّد اعتذار أنس بهذا العذر الواهى؟ بل ويعتذر له رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله!! ألم يكن يعلم رسول اللَّه بهذا العذر:

لا يلام الرجل على حبّ قومه؟ فلماذا غضب عليه إذن؟ بل قاله له رسول اللَّه وكأنّه يلاطفه بعد ذاك الغضب الشديد، كما فى هذا الحديث: «لستَ بأوّل رجل أحَبّ قومه، أبى اللَّه يا أنس إلّاأنْ يكون ابن أبى طالب».

هذه قرائن داخليّة فى الألفاظ، ولو أردت أن أنقل لكم الألفاظ بكاملها من أوّلها إلى آخرها لطال بنا البحث، لكن تلك المقاطع التى نحتاج إليها- كقرائن داخليّة تؤيّد ما نريد أنْ نستدلّ به من هذا الحديث- هذه القرائن انتخبتها

(۱) المعجم الكبير ۱۰/ ۲۸۲، مناقب الامام عليّ بن أبى طالب عليه السّلام: ۱۶۴، رقم ۱۹۰ و ۱۹۲ و ۱۹۳.

(۲) أنظر: المستدرك على الصحيحين ۳/ ۱۳۱، المعجم الأوسط ۷/ ۲۶۷.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳۱

واستخرجتها بهذا الشكل.

مضافاً: إلى أنّ أمير المؤمنين عليه السّلام احتجّ بحديث الطير فى يوم الشورى.

ولماذا احتجّ؟ وعلى من احتجّ؟

احتجّ على كبار الصحابة الذين انتخبهم عمر، لأنْ يتشاوروا فيما بينهم، فيتعيّن الخليفة فى ذلك المجلس، هؤلاء أعلام القوم وأهل الحلّ والعقد.

إذن، احتجّ على على هؤلاء، ومن المحتج؟ على أمير المؤمنين، وهل يحتج على بما ليس له أصل؟ وهل يحتج على بما هو ضعيف سنداً أو كذب أو موضوع؟

فالمحتج على، والمحتج عليه أُولئك الأصحاب المنتخبون من قبل عمر لأن يعيَّن من بينهم خليفة عمر، احتجّ على فى ذلك المجلس بحديث الطير «۱».

وأيضاً: سعد بن أبى وقّاص الذى أمره معاوية بن أبى سفيان بسبّ على، فأبى سعد من أن يسب، وسأله معاوية عن السبب، فاعتذر بأنّه سمع من رسول اللَّه خلالًا أو خصالًا لعلى، ومادام يذكر تلك الخصال فلن يسب عليّاً، ذلك الحديث الذى قرأناه من قبل، وفيه تحريفات كثيرة كما ذكرت هناك ... جاء فى بعض ألفاظه:

إنّ سعداً اعتذر من أنْ يسبّ عليّاً بخصال، فذكر الخصال ومنها حديث الطير.

الخصال التى اعتذر بها سعد فى هذه الرواية هى: حديث الراية، وحديث الطير، حديث الغدير، وهذه الرواية موجودة فى كتاب [حلية الأولياء] لأبى نعيم الحافظ، ومن شاء فليراجع «۲».

---

(۱) مناقب الامام علىّ بن أبى طالب عليه السّلام: ۱۳۶.

(۲) حلية الأولياء ۴/ ۳۵۶.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳۲

هذا، والشواهد والقرائن الخارجيّة الدالّة على أنّ عليّاً أحبّ الخلق إلى اللَّه وإلى الرسول صلّى اللَّه عليه وآله دون غيره، كثيرة لا تحصى، واللَّه يشهد على ما أقول، وأنتم أيضاً تعلمون، فلا نطيل البحث بذكر تلك الشواهد.

بل فى الأحاديث التى بحثنا عنها، والآيات التى درسناها فيما سبق، والتى سنذكرها فيما سيأتى، كفاية لأن تكون شواهد لهذا الحديث.

وما معنى الأحبيّة إلى اللَّه وإلى الرسول؟ وأىّ علاقة بين الأحبيّة وبين الإمامة والولاية؟ أىإرتباط بين الأمرين؟

أتتصوّرون أنْ تكون الأحبيّة إلى اللَّه وإلى الرسول،- بأن يكون الشىء أحب الأشياء إلى اللَّه والرسول، أو يكون شخص هو الأحب إلى اللَّه وإلى الرسول- اعتباطيّة، فلا يكون لها معيار وملاك وضابطة وحساب؟ أيمكن هذا؟ أتحتملون هذا؟ وأنتم بأنفسكم، كلّ واحد منكم إذا أحبّ شيئاً، وجعله أحبّ الأشياء إلى نفسه، أو أحبّ شخصاً واتّخذه أحبّ الناس إلى نفسه، لابدّ وأن يكون له ضابط، قطعاً يكون له سبب، فالأحبيّة ليست أمراً اعتباطيّاً، الإنسان لا يحب كلّ صوت، لا يحبّ كلّ صورة، لا يحبّ كلّ شىء، لابدّ وأن يكون هناك ضوابط للحبّ فكيف الأحبيّة؟ أن يكون شىء أحبّ الأشياء إلى الإنسان من كلّ الأشياء فى العالم، أن يكون شخص أحبّ الأشخاص إلى الإنسان من كلّ أفراد الإنسان وبنى آدم، يكون هذا بلا حساب وبلا سبب؟ أيمكن هذا ويعقل؟

نحن لكوننا أفراداً من البشر وذى عقول، ونحاول أن تكون أعمالنا وتروكنا عن حكمة، عن سبب، عن علّة، لا نذر شيئاً ولا نختار شيئاً إلّالعلّة، إلّالحساب، إلّا لسبب، أيعقل أن تقول بأنّى أُحبّ الكتاب الفلانى وهو أحبّ إلىّ من بين جميع كتب العالم، فإذا سئلت عن السبب لا يكون عندك سبب تذكره، لا يكون عندك جواب معقول.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳۳

اللَّه سبحانه وتعالى، يجعل فرداً من أفراد البشر، وواحداً من خلائقه، أحبّ الخلائق إلى نفسه، ورسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله يتّخذ أحداً ويجعله أحبّ الخلق إليه، أترى يكون هذا بلا حساب، وهل يعقل؟

وجميع التصرّفات التى صدرت من المحدّثين والمؤلّفين فى هذا الحديث، وما سنقرأ أيضاً ممّا يحاولونه أمام الإماميّة فى استدلالهم بهذا الحديث، كلّ تلك القضايا أدلّة أُخرى وشواهد على أنّ هذا الحديث يدلّ على مقام عظيم لأمير المؤمنين وشأن كبير، وإلّا لما فعلوا، ولما تصرّفوا، ولما ضربوا وكسروا المنبر، ولما أهانوا المحدّث الحافظ الشهير الكبير عندهم، كما سنقرأ.

ثمّ إنّ الأحبيّة إلى اللَّه والرسول لمّا لا تكون اعتباطاً، ولا بدّ من سبب، والمفروض أنّ تلك الأحبية إلى رسول اللَّه لم تكن لميول نفسانيّة ولم تكن لأغراض شخصيّة، لأنّ رسول اللَّه أعلى وأجلّ وأسمى من أن يحب شخصاً ويجعله أحبّ الخلق إليه لمجرّد ميل نفسانى، فما هى تلك الضوابط التى أشرنا إليها؟

نحن لا علم لنا بتلك الضوابط على نحو الدقّة؛ فالأمر أدقّ من هذا، أدقّ من أن تتوصّل إليه عقولنا وأفهامنا، إنّ الأمر أدقّ من أن نفهم

أنّ النبيّ أيّ معيار كان عنده لأنْ يتّخذ أحداً أحبّ الخلق إليه، نحن لسنا بذلك المستوى لأنْ نعرف ملكات رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، حتّى نتمكّن من تعيين من هو أحبّ، اللهمّ إلّا عن طريق تلك الأحاديث المتواترة القطعيّة الواردة عنه صلّى اللَّه عليه وآله، الأحاديث المتفق عليها بين الطرفين.

فأحبيّة شخص إلى رسول اللَّه لا يمكن أن تكون لميل نفساني، ولشهوة خاصّة، ولغرض شخصي عند رسول اللَّه، فيجعل أحداً أحبّ الخلق إليه ولا يجعل الآخر والآخرين، بل هناك ضوابط، وهى التى تقرّب إليه أبعد الناس وتبعّد عنه

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۳۴

أقرب الناس، تلك الضوابط لا بدّ وأن تكون هكذا، وإلّا فليس من نبيّ مرسل من قبل اللَّه سبحانه وتعالى، يفعل ويترك إلّاعن وحى من اللَّه سبحانه وتعالى «وَما يَنْطِقُ عَنِ الْهَوى* إِنْ هُوَ إِلّا وَحْيٌ يُوحى» «۱».

فإذا كانت الإحبّية بملاك، بسبب، وبحساب، تلك الأحبيّة تنتهى إلى الأقربيّة المعنويّة، تنتهى إلى الأفضليّة، تنتهى إلى وجود ما يقتضى أن يكون ذلك الشخص الأحبّ إلى رسول اللَّه، أن يكون مقدّماً على غيره فى جميع شؤون الحياة.

وإليكم عبارة الحافظ النووى فى [شرح صحيح مسلم]، وهذا حافظ كبير من حفّاظهم، وكتابه هذا من أشهر كتبهم وأكثرها اعتباراً، إنه يقول فى معنى محبّة اللَّه تعالى لعبده، وأنه ما المراد من هذه الكلمة فى النصوص الإسلاميّة والأدلّة الدينيّة، كتاباً وسنّةً:

«محبّة اللَّه سبحانه وتعالى لعبده: تمكينه من طاعته، وعصمته، وتوفيقه، وتيسير ألطافه وهدايته، وإفاضة رحمته عليه، هذه مباديها. وأمّا غايتها: فكشف الحجب عن قلبه، حتّى يراه [أى يرى اللَّه تعالى] ببصيرته فيكون [هذا الشخص المحبوب للَّه سبحانه وتعالى] كما قال فى الحديث الصحيح: فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به وبصره» «۲».

هذه عبارته، وما ألطفها من عبارة.

فهل من شك حينئذ فى استلزام الأحبية للإمامة؟ إنّ من كان محبوباً للَّه تعالى يكون له هذه المنزلة، فكيف من كان أحب الخلق إليه؟ عبارة النووى كانت فى محبّة اللَّه لأحد، أمّا كون هذا الشخص وحده هو

---

(۱) سورة النجم (۵۳): ۳- ۴.

(۲) المنهاج فى شرح صحيح مسلم بن الحجاج ۱۵/ ۱۵۱.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۳۵

الأحبّ من كلّ الخلائق إلى اللَّه سبحانه وتعالى، فحدّث ولا حرج، هذا الذى قلت بأنّ أفهامنا تقصر عن درك مثل هذه القضايا، إلّاأنّنا نتكلّم بقدر ما نفهم.

إذن، لا شكّ ولا ريب فى استلزام الأحبيّة للإمامة والخلافة والولاية.

هذا على ضوء الحديث الذى قرأناه برواته وأسانيده وألفاظه، وبعض العبارات المتعلّقة بالمطلب.

فتمّ البحث إلى الآن عن دلالة حديث الطير على الإمامة عن طريق استلزام الأحبيّة للأفضليّة.

ملاك الأحبية على صعيد الواقع التاريخى ... ص: ۲۳۵

وأمّا على صعيد الواقع التاريخى، أذكر لكم شاهدين فقط، حتّى تعرفوا أنّ استدلالنا بحديث الطير على إمامة أمير المؤمنين لا مجال لأىّ خدشةٍ فيه من أىّ أحدٍ من الأوّلين والآخرين.

الشاهد الأوّل:

إنّهم يروون عن عمر بن الخطّاب أنّه قيل له لمّا طعن: لو استخلفت، فقال: لو كان أبو عبيدة حيّاً لاستخلفته.

لا أَريد أنْ أخرج عن موضوع البحث، وإلّا فعندی تعليق هنا، يقول: لو كان أبو عبيدة حيّاً لا ستخلفته.
فإنْ سأله اللَّه: لماذا وبأیّ ملاک استخلفت أبا عبيدة؟
يقول: وقلت لربّی إنْ سألنی: سمعت نبيّک يقول: أبو عبيدة أمين هذه الأُمة.
ولی تعليق على هذا الحديث أتركه إلى وقتٍ آخر.
ويقول عمر أيضاً: ولو كان سالم مولى أبی حذيفة حيّاً استخلفته.
وعندی تعليق هنا، أتركه لوقته.
محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳۶
يقول: فقلت لربّی إنْ سألنی: سمعت نبيّک يقول: إنّ سالماً شديد الحبّ للَّه.
يقول عمر بن الخطّاب: لو كان سالم مولى أبی حذيفة حيّاً لاستخلفته، هذا الشخص المولی، ولاعتذرت إلى اللَّه بأنّی سمعت نبيّک يقول: إنّ سالماً شديد الحبّ للَّه.
إذن، أصبح الحبّ ملاكاً ومعياراً للخلافة، وهو مولی، وقد أجمعوا على أنّ الإمام يجب أن يكون من قريش.
لكنْ لماذا كان سالم مولى أبی حذيفة بهذه المثابة فی نظر عمر بن الخطّاب؟
نتركه لوقته.
هذا هو الشاهد الأوّل.
هذا الشاهد موجود فی [تاريخ الطبری] «۱»، وفی تاريخ ابن الأثير [الكامل] «۲»، فراجعوا.
الشاهد الثانی:
والأهم من هذا هو الشاهد الثانی، تجدونه فی [صحيح البخاری] فی قضيّة السقيفة نفسها، فی بيعة أبی بكر بالذات، يقول الراوی والعبارة هكذا:
«اجتمعت الأنصار إلى سعد بن عبادة فی سقيفة بنی ساعدة، فقال أبو بكر:
نحن الأُمراء وأنتم الوزراء، فقال عمر: نبايعک أنت، فأنت سيّدنا وخيّرنا وأحبّنا إلى رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، فبايعه عمر وبايعه الناس» «۳».
فأصبحت الأحبية إلى رسول اللَّه هی الملاک على صعيد الواقع، دعنا عن البحث الصغروی، فله مجال آخر، نستدلّ الآن بهذا الحديث على ما هو فی

---

(۱) تاريخ الطبری ۲/ ۵۸۰.
(۲) الكامل فی التاريخ ۳/ ۶۵.
(۳) صحيح البخاری ۵/ ۷- ۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۳۷
صحيح البخاری صدقاً أو كذباً، حجة عليهم ونحن نلزمهم بهذه الحجة.
عمر بن الخطّاب يدّعی لأبی بكر إنّه كان أحبّ الخلق إلى النبی، ولذا نادی- أمام الأنصار وغيرهم- بأنّ أبا بكر هو المتعيَّن للخلافة؛ لأنّه أحبّ الخلق إلى رسول اللَّه.
لكن حديثنا حديث متواتر قطعی الصدور عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله، مقبول بين الطرفين، وقد ذكرت لكم أسماء عدّةٍ من رواته، وذكرت لكم كيفيّة الإستدلال به، وفقه هذا الحديث.

الحسد لأمیر المؤمنین علیه السّلام ...: ص: ۲۳۷

ومن فوائد حدیث الطیر ما أفاده من أنّه کان هناک بین أصحاب رسول اللَّه- حتّی المقرّبین منهم- من کان فی قلبه حسد بالنسبة لأمیر المؤمنین علیه السّلام، وأنس بن مالک خادم رسول اللَّه یکذب، لا مرّةً ولا مرّتین، یکذب مرّات لأجل الحسد الذی فی قلبه علی علی أمیر المؤمنین، لکن أنساً کشف عن واقع حاله أکثر فأکثر، منها عندما ناشده أمیر المؤمنین علیه السّلام بحدیث الغدیر فأبی أن یشهد، وکتم الشهادة، وکتمان الشهادة ذنب کبیر من کبائر المعاصی، حتّی أنّ أمیر المؤمنین دعا علیه، وابتلی بالبرص «۱».

إنّه لابدّ أنْ نعرف حقائق الأشخاص من خلال السنّة النبویّة، قبل أن نقرأ تراجمهم وأحوالهم فی کتب التراجم، ففی السنّة وفی الأحادیث الواردة فی المصادر المعتبرة ما یستکشف به حقائق حالات الأشخاص أکثر بکثیر، وهذا ممّا لا یخفی علی المتضلّعین بمثل هذه البحوث.

---

(۱) المعارف لابن قتیبة: ۵۸۰، شرح نهج البلاغة لابن أبی الحدید ۴/ ۷۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۳۹

الجهة الثالثة ... ص: ۲۳۹

محاولات القوم فی ردّ حدیث الطیر ... ص: ۲۳۹

اشارة

فننتقل الآن إلی محاولات القوم فی ردّ هذا الحدیث وإبطاله، وفی المنع عن نقله وانتشاره.

وتتلخّص محاولاتهم فی وجوه:

الأول: المناقشة فی سند الحدیث ... ص: ۲۳۹

فإذا راجعتم کتاب [العلل المتناهیة فی الأحادیث الواهیة] لأبی الفرج ابن الجوزی، تجدونه یذکر هذا الحدیث بسندٍ أو ببعض أسانیده ویضعّفه ویسکت عن بعض الأسانید الأُخری «۱».

لکن ابن الجوزی أبا الفرج الحنبلی المتوفی سنة ۵۹۷ معروف بالتسرّع بالحکم، لا بالتضعیف فقط بل حتّی بالحکم بالوضع، ولربّما ضعّف أو کذّب فی کتبه أحادیث صحیحة قطعاً أو موجودة فی الصحاح، وهذا ما دعا کبار المحدّثین من المحققین من أهل السنّة إلی التحذیر من الإعتماد علی حکم ابن الجوزی فی أیّ حدیث من الأحادیث، وأنّه لابدّ من التثبت.

---

(۱) العلل المتناهیة فی الأحادیث الواهیة ۱/ ۲۲۸ من رقم ۳۶۰ إلی ۳۷۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۴۰

والعجیب أنّهم ربّما ینسبون إلی ابن الجوزی أنّه أدرج حدیث الطیر فی کتاب الموضوعات، راجعواکتاب المرقاة فی شرح المشکاة للقاری «۱» وبعض الکتب الأُخری «۲»، فإنهم ینسبون إلی ابن الجوزی أنّه حکم علی هذا الحدیث بالوضع وأدرجه فی کتاب الموضوعات، والحال أنّه غیر موجود فی کتاب الموضوعات، نعم، هو موجود فی کتاب العلل المتناهیة کما عرفتم، لکنّه ببعض أسناده، وإنّما یتکلّم علی بعض رجال هذا الحدیث فی بعض الأسانید- ونحن لا ندّعی أنْ کلّ أسانیده صحیحة- ویسکت عن البعض

الآخر.

ويأتى من بعده ابن كثير، فيذكر فى [تاريخه] «٣» حديث الطير، ويرويه عن عدّة من الأئمّة الأعلام، يرويه عن الترمذى، وعن أبى يعلى، وعن الحاكم، وعن الخطيب البغدادى، وعن ابن عساكر، وعن الذهبى، عن غيرهم، إلى أنْ قال:

«وقد جمع الناس فى هذا الحديث مصنّفات مفردة منهم: أبو بكر ابن مردويه، والحافظ أبو طاهر محمّد بن أحمد بن حمدان فيما رواه شيخنا أبو عبداللّه الذهبى يقول: ورأيت مجلداً فى جمع طرقه وألفاظه لأبى جعفر ابن جرير الطبرى المفسّر صاحب التاريخ، ثمّ وقفت على مجلّد كبير فى ردّه وتضعيفه سنداً ومتناً للقاضى أبى بكر الباقلانىّ المتكلّم».

ثمّ يذكر ابن كثير رأيه فى هذا الحديث قائلًا:

وبالجملة، ففى القلب من صحّة هذا الحديث نظر وإن كثرت طرقه.

أقول: فدليل ابن كثير على ضعف حديث الطير ليس إلّاأنّ قلبه لا يساعد على قبول هذا الحديث، كما أنّ قلب أبى جهل لم يساعد على قبول القرآن والإسلام،

---

(١) مرقاة المفاتيح ١٠/ ۴۶۵ رقم ۶۰۹۴.

(٢) تذكرة الموضوعات: ۹۶.

(٣) البداية والنهاية ٧/ ٣۵٠- ٣۵٣.

محاضرات فى الاعتقادات، ج١، ص: ٢۴١

لا يقول: إنّه موضوع، لا يقول: إنّه حديث مكذوب، لا يقول: فى سنده كذا وكذا، لا يقول: الراوى ضعيف لقول فلان، لنصّ فلان على ضعفه، وأمثال ذلك، فإنّها مناقشات علميّة تُسمع، وقابلة للبحث والنظر، وأىّ مانع! يقول: وبالجملة، ففى القلب من صحّة هذا الحديث نظر وإن كثرت طرقه.

إنّ من جملة أساليبهم عندما يريدون أنْ يردّوا حديثاً وقد أعيتهم السبل، فلم يمكنهم المناقشة فى سنده بشكل من الأشكال، يلجأون إلى القسم أحياناً، كقولهم:

«واللّه إنّه موضوع» وأىّ دليل أقوى من هذا؟! أوْ يلتجئون إلى قلوبهم: والقلب يشهد بأنّ هذا الحديث موضوع، أذكر لكم شاهداً واحداً فقط.

فى [مستدرك الحاكم] حديث عن على عليه السّلام: أخبرنى رسول اللّه: «إنّ أوّل من يدخل الجنّة أنا وفاطمة والحسن والحسين»، قلت: يا رسول اللّه فمحبّونا؟ قال: «من ورائكم».

يقول الحاكم: «صحيح الإسناد ولم يخرجاه» «١».

هذا حديث الحاكم، وما ذنبنا إنْ كان الحاكم كاذباً بنقل هذا الحديث وفى حكمه بصحّته، نحن المحبّون لأهل البيت ندخل الجنّة وراء أهل البيت، هم يدخلون ونحن وراءهم، لأنّنا نحبّ أهل البيت، وهذا لا يمكن لأحدٍ إنكاره.

فيقول الذهبى فى [تلخيصه] للمستدرك فى ذيل هذا الحديث: «الحديث منكر من القول يشهد القلب بوضعه» «٢».

ليته ناقش فى سند الحديث، بضعف راوٍ من رواته، وإنّما يقول يشهد القلب بوضعه!! ولماذا يشهد قلب الذهبى بوضع هذا الحديث؟ الحديث يقول: إنّ أوّل

---

(١) المستدرك على الصحيحين ٣/ ١۵١.

(٢) تلخيص المستدرك ٣/ ١۵١.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۲

من يدخل الجنّة رسول اللَّه وعلى وفاطمة والحسن ومحبّوهم من وراءهم، أىّ مانع من هذا؟ وأىّ ضير على الذهبى حتّى يشهد قلبه بأن هذا الحديث موضوع؟

ولماذا؟ هل حبّ أهل البيت مانع من دخول الجنّة فيكون قلبه يشهد بوضع هذا الحديث؟ أو يشُك فى أنّ رسول اللَّه وعليّاً وفاطمة والحسنين أوّل من يدخل الجنّة؟ أيشُك فى هذا؟ لماذا قلبه يشهد بوضعه؟ فتأمّلوا فى هذا.

إذن، كانت المحاولة الأُولى هى المناقشة فى سند الحديث والحكم بضعف الحديث، لكن الحديث فى الصحاح كما ذكرنا، وله أسانيد صحيحة، وقسم كبير من أسانيده أنا بنفسى صحّحتها على ضوء كلمات كبار علماء الحديث وأئمّة الجرح والتعديل، وهى فى خارج الصحاح.

الثانى: تحريف اللفظ ... ص: ۲۴۲

وهذا هو الطريق الثانى لردّ هذا الحديث، قد قرأنا بعض الألفاظ، وعرفتم كيف يكون التحريف.

أمّا أحمد بن حنبل، فقد قرأنا لفظ الحديث من كتابه المعروف فى فضائل على، فلنقرأ لفظ الحديث فى [مسنده]:

قال: سمعت أنس بن مالك وهو يقول: أُهديت لرسول اللَّه ثلاثة طوائر، فأطعم خادمه طائراً، فلمّا كان من الغد أتت به- كلمة الخادم تطلق على المرأة والرجل- فقال لها صلّى اللَّه عليه وآله: «ألم أنهك أن ترفعى شيئاً، فإنّ اللَّه عزّوجلّ يأتى برزق كلّ غد».

هذا هو الحديث فى مسند أحمد «۱».

ولك أن تقول: لعلّ هذا الحديث فى قضيّة أُخرى لا علاقة لها بحديث الطير

---

(۱) مسند أحمد ۳/ ۱۹۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۳

الذى هو موضوع البحث.

لكنْ عندما نراجع ألفاظ الحديث، نجد بعض ألفاظه بنفس هذا اللفظ وبنفس السند الذى أتى به أحمد، وفيه ما يتعلّق بعلىّ عليه السّلام وكونه أحبّ الخلق إلى اللَّه إلى آخر الحديث.

نعم، كنت أتصوّر أنّ هذا الحديث وارد فى قضيّة لا علاقة لها بحديث الطير الذى نبحث عنه، هذا تبادر إلى ذهنى لأوّل وهلة، لكنّنى دقّقت النظر فى الآحاديث، فوجدت الحديث حديث الطير، إلّاأنّه جاء به بهذا الشكل، وهل هذا التحريف الذى وقع فى مسند أحمد من أحمد نفسه، أو النسّاخ، أو الطابعين لكتابه؟ اللَّه أعلم.

وأبو الشيخ الإصفهانى الذى ذكرناه مراراً، يروى هذا الحديث، وفيه ما يتعلّق بأمير المؤمنين عليه السّلام، إلّاأنّ ما يتعلّق بأنس، وكذب أنس، وخيانة أنس، هذا كلّه محذوف ومحرّف، قال:

«عن أنس بن مالك قال: أُهدى لرسول اللَّه طير فقال: «اللهمّ ائتنى بأحبّ خلقك إليك يأكل معى هذا الطير»، فجاء على فأكل معه، ثمّ هو يقول: فذكر الحديث انتهى» «۱».

وكأنّه يريد أنْ يحفظ الأمانة فلا يخون، فيضع كلمة: فذكر الحديث.

ومن العجيب إسقاط بعضهم كلا الفقرتين، ما يتعلّق بعلى وما يتعلّق بأنس، وجاء فقط بذلك العذر الذى ذكر أنس فى آخر القضية:

عن أنس عن النبى قال: «لا يلام الرجل على حبّ قومه».

حينئذ يقول ابن حجر العسقلانى: هذا طرف من حديث الطير «۲».

(۱) طبقات المحدّثين بإصبهان ۳/ ۴۵۴.

(۲) لسان الميزان ۵/ ۵۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۴

الثالث: تأويل الحديث وحمل مدلوله على خلاف ما هو ظاهر فيه ... ص: ۲۴۴

فيحملون أوّلًا لفظ الحديث الذی يقول: «اللهمّ ائتنی بأحبّ خلقک إليک وإلی رسولک»، يحملونه على أنّ المراد: اللهمّ ائتنی بمن هو من أحبّ خلقک إليک وإلی رسولک.

فحينئذ لا إشكال، لأنّ مشايخ القوم أحبّ الخلق إليه أيضاً عندهم، فيكون على أيضاً من أحبّ الخلق إليه.

راجعوا شروح مصابيح السنّة، وشروح المشكاة «۱» وكتاب التحفة الإثنا عشرية «۲» حتی تجدوا هذا التأويل فی كتبهم حول هذا الحديث.

وهل توافقون عليه؟ وهل هناک مجال لقبول هذا التأويل بلا أیّ دليل؟

وقال صاحب [التحفة الإثنی عشرية] «۳»: إنّ القضيّة إنّما كانت فی وقتٍ كان الشيخان فی خارج المدينة المنوّرة، فلذا لم يحضرا، فحضر علی.

وهذا الكتاب عندهم من أحسن الكتب فی باب الإمامة، أو فی أبواب العقائد كلّها، وطبع مراراً وتكراراً طبعات مختلفة، وطبعوا خلاصته باللغة العربية مع تعاليق ذلک العدو من أعداء الدين، مراراً وتكراراً فی البلاد المختلفة.

أقول: هل كانت هذه القضية فی وقت كان أبو بكر وعمر فی خارج المدينة المنوّرة؟ واللَّه لو كانا فی خارج المدينة المنورة لما كان عندنا أی كلام، فنحن ما عندنا أیغرض فی إثبات شیء أو نفی شیء، لكنْ ماذا نفعل مع حديث النسائی، مع حديث أبی يعلی: إنّه جاء أبو بكر فردّه، جاء عمر فردّه، وأضاف صاحب

(۱) المرقاة فی شرح المشكاة ۱۰/ ۴۶۴.

(۲) مختصر التحفة الإثنا عشرية: ۱۶۵.

(۳) التحفة الاثنا عشريّة: ۲۱۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۵

المسند فقال: بأنّ عثمان أيضاً جاء وردّه؟! فهؤلاء كانوا فی المدينة المنوّرة، وأیّ ذنبٍ لنا إنْ كان النسائی وغيره ورواة خبر حضورهم فی المدينة كاذبين عليهم؟!

الرابع: المعارضة ... ص: ۲۴۵

المعارضة لها وجه علمی، نحن نوافق على هذا، لأنّ المعارضة هی الإتيان بحديث معتبر ليعارض به حديث معتبر آخر فی مدلوله، فتلاحظ بينهما قواعد الجرح والتعديل لتقديم البعض على البعض الآخر، تلک القواعد المقررة فی كتب السنّة وعلم اصول الفقه، فهذا أُسلوب علمی للبحث والمناظرة، وأیُّ مانع من هذا، المعارضة وإلقاء التعارض بين الحديثين، ثمّ دراسة الحديثين بالسند والدلالة وغير ذلک فعل حسن وعمل جميل وعلی الموازين، وله وِجههٌ علميـة، ونحن مستعدون لدراسة ما يذكرونه معارضاً لحديث الطير، بلا أیّ تعصّب، لكنْ أیّ شیء ذكروا ليعارضوا به حديث الطير؟

فی کتاب [التحفة الإثنا عشرية] استند إلى حديث: «إقتدوا باللذين من بعدی أبی بکر وعمر» «۱» فی مقابلة حديث الطير.

فو اللَّه لو تمّ هـذا الحـديث سـنداً ودلالـة، حتّى لو ثبت اعتباره عنـدهم واتّفقوا على صـحّته، فنحن نغضّ النظر عن انفراد القوم به، وقد قلنا– منذ الأوّل– أنّ الحديث الذی يريد كلّ طرفٍ من الطرفين أن يسـتند إليه، لا بدّ وأن يكون مقبولًا عند الجانبين،، نحن نغضّ النظر عن هذه الناحية، وندرس الحديث على ضوء كتبهم وأقوال علمائهم هم فقط، ولو تمّ، لوافقنا ولرفعنا اليد عن حديث الطير المقبول بين الطرفين بواسطة حديث: «اقتدوا باللذين من بعدی أبی بكر وعمر».

---

(۱) مختصر التحفة الإثنا عشرية: ۱۶۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۶

ولكنْ ماذا نفعل وهم لا يقبلون بحـديث الإقتـداء بالشـيخين، وسـنقرأ ما يقولونه حول هـذا الحديث بالتفصـيل فی موضـعه إن شاء اللَّه تعالى.

الخامس ...: ص: ۲۴۶

بعد أنْ أعيتهم السـبل العلميّة فی الظاهر وهی: المناقشات فی السند أو الدلالة، يلجأون إلى طريقة أُخرى، وماذا نسمّی هذه الطريقة؟ لا أدری الآن، لأقرأ لكم ماوجدته تحت هذا العنوان الذی عنونته أنا، فأنتم سمّوا ما فعلوا بأیّ تسمية تريدون!!

أذكر لكم قضيّة الحافظ ابن السقّا الواسطی المتوفی سنة ۳۷۳:

يقول الذهبی فی كتاب [سير أعلام النبلاء] «۱» بعد أن يصف ابن السقا بما يلی:

الحافظ الإمام محدّث واسط.

فبعد أن يلقّبه بهذه الألقاب ينقل عن الحافظ السـلفی يقول: سألت الحافظ خميساً الجوزی عن ابن السقا؟ فقال: هو من مزينة مضر ولم يكن سقّاءً بل لقب له، من وجوه الواسطيين وذی الثروة والحفظ، رحل به أبوه فأسمعه من أبی خليفة وأبی يعلى و، ... وبارک اللَّه فی سنّه وعلمه.

واتفق أنّه أملى حديث الطائر، فلم تحتمله نفوسهم، فوثبوا عليه فأقاموه وغسلوا موضعه، فمضى ولزم بيته لا يحدّث أحداً من الواسطيين، فلهذا قلّ حديثه عندهم.

أقول: ولم يذكر الراوی كلّ ما وقع على هذا المحدّث من ضرب وشتم وإهانة وغير ذلک، يكتفی بهذه العبارة: «وثبوا عليه فأقاموه عن مجلسه

---

(۱) سير أعلام النبلاء ۱۶/ ۳۵۱– ۳۵۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۷

وغسلوا موضعه».

كأنّ الموضع الذی كان جالساً فيه تنجّس لإملائه طرق حديث الطير، وغسلوا موضعه.

فمضى ولزم بيته ولم يخرج.

فماذا تسمّون هذه الطريقة؟ لا أدری.

هذا ما ذكره الذهبی فی ترجمة هذا الرجل فی كتابه سير أعلام النبلاء، وفی كتاب تذكرة الحفّاظ «۱».

أمّا الحاكم النيسابوری صاحب المسـتدرک على الصحيحين، فقد كان مصرّاً على صحّة حديث الطير، وهو حافظ زمانه والمرجوع إليه

فی معرفة الصحیح والسقیم منه.

یقول فی کتابه [علوم الحدیث] «۲»: «حدیث الطیر من مشهورات الأحادیث» وکان علی أصحاب الصحاح أن یخرّجوه فی الصحاح.

ویقول: ذاکرت به کثیراً من المحدثین.

ویقول: کتبت فیه کتاباً، أی کتب فی جمع طرقه کتاباً.

ثمّ إنّه فی [المستدرک] «۳» یروی هذا الحدیث ویقول: «هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه، وقد رواه عن أنس جماعة من أصحابة زیادة علی ثلاثین نفساً».

وقد قلت لکم أنّ الرواة عن أنس هم أکثر من ثمانین شخصاً، لا ثلاثین شخصاً فقط.

---

(۱) تذکرة الحفّاظ ۳/ ۹۶۶.

(۲) معرفة علوم الحدیث: ۹۳.

(۳) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۳۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۸

یقول: ثمّ صحّت الروایة عن علی وأبی سعید الخدری وسفینة.

واضطرب القوم تجاه تصحیح الحاکم، وإخراج الحاکم هذا الحدیث فی مستدرکه، وإصراره علی صحّته، وأصبحت قضیّة حدیث الطیر والحاکم قضیّة تذکر فی أکثر الکتب المتعلّقة بالحاکم وبحدیث الطیر، أی حدثت هناک ضجّة من فعل الحاکم هذا، وقام القوم علیه وقامت قیامتهم، ولأجل هذا الحدیث رماه بعضهم بالرفض فقال: الحاکم رافضی. لکن الذهبی وابن حجر العسقلانی یقولان: اللَّه یحبّ الإنصاف، ما الرجل برافضی. فراجعوا [لسان المیزان]، و [سیر أعلام النبلاء]، وغیر هذین الکتابین «۱».

ثمّ جاء بعضهم وجعل یرمی کتاب المستدرک بأنّ: هذا الکتاب لیس فیه ولا حدیث واحد علی شرط الشیخین.

وحینئذ یقول الذهبی: هذه مکابرة وغلو «۲».

ثمّ نسبوا إلی الدارقطنی: أنّه لمّا بلغه أنّ الحاکم قد أخرج حدیث الطیر فی المستدرک، انتقد فعل الحاکم هذا.

لکن الذهبی یقول: إنّ الحاکم إنّما ألّف المستدرک بعد وفاة الدارقطنی بمدة «۳».

وحینئذ، إذا راجعتم کتاب [طبقات الشافعیّة] للسبکی «۴» رأیتموه ینقل عن الذهبی: إنّ الحاکم سُئِل عن حدیث الطیر فقال: لا یصِّح ولو صحّ لما کان أحد

---

(۱) سیر أعلام النبلاء ۱۷/ ۱۷۴، وفیه: قلت: کلّا لیس هو رافضیّاً، بل یتشیّع. لسان المیزان ۶/ ۲۵۱ وفیه: قلت: إنَّ اللَّه یحبّ الإنصاف، ما الرجل برافضی بل شیعی فقط.

(۲) المصدر ۱۷/ ۱۷۵.

(۳) المصدر ۱۷/ ۱۷۶.

(۴) طبقات الشافعیة ۴/ ۱۶۸- ۱۶۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۴۹

أفضل من علی بعد رسول اللَّه. ثمّ قال شیخنا: وهذه الحکایة سندها صحیح، فما باله أخرج حدیث الطیر فی المستدرک؟!

یعنی: إذا کان الحاکم یعتقد بأنّ الشیخین أفضل من علی، فلماذا أخرج هذا الحدیث فی المستدرک؟ ولماذا صحّحه؟

حینئذ یقول السبکی: قد جوّزت أنْ یکون زید فی کتابه.

یعنی: حدیث الطیر ممّا زاده غیره علی کتاب المستدرک وأدخله فیه!!

لاحظوا إلی أیّ‌حدٍّ یحاولون إسقاط حدیث من الأحادیث، یقول قد جوّزتُ أن یکون زید فی کتابه، وأنه لیس من روایات الحاکم.

یقول السبکی: وبحثت عن نسخ قدیمة من المستدرک فلم أجد ما ینشرح الصدر بعدمه.

أی: وجدت الحدیث فی کلّ النسخ.

وتذکّرت الدارقطنی إنّه یستدرک حدیث الطیر، فغلب علی ظنّی إنّه لم یوضع علیه.

أی: إنّ الحدیث لم یوضع علی الحاکم، ولم یزده أحد فی المستدرک.

ثمّ تأمّلت قول من قال: إنّه أخرجه من الکتاب، فإنْ ثبت هذا صحّت الحکایات.

أی: ویکون خرّجه فی الکتاب قبل أن یظهر له بطلانه، ثمّ أخرجه منه لاعتقاده عدم صحّته کما فی هذه الحکایة التی صحّح الذهبی سندها.

ولکنّه بقی فی بعض النسخ، إمّا لإنتشار النسخ بالکتاب، أو لإدخال بعض الطاعنین فی الشیخین إیّاه فیه.

فکلّ هذا جائز، والعلم عند اللَّه تعالی.

هذا نصّ عبارة السبکی.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۵۰

أقول: هذه نمادج من محاولات القوم لإسقاط الحدیث، ولإثبات أنّ الحاکم لم یروه فی مستدرکه، وذلک یکشف عن اضطراب القوم أمام تصحیح الحاکم وإخراجه هذا الحدیث فی کتابه.

وهل اکتفوا بهذا؟ وهل استفادوا من هذه الأسالیب شیئاً؟ لا.

فما کان علیهم إلّاأنْ یهجموا علی الحاکم داره، فیضربوه ویکسروا منبره الذی کان یجلس علیه ویحدّث، ویمنعوه من الخروج من داره.

وهلّا فعلوا هذا من أوّل یوم، وقبل أن یتعبوا أنفسهم فی التحقیق عن کتاب المستدرک، باحتمال أنْ یکون هذا الحدیث قد أدرجه بعض الوضّاعین، فما أحسنَ هذا الطریق لإثبات الخلافة لأسیادهم!!

وهکذا فعلوا مع غیر الحاکم، مع کثیر من أئمّتهم!!

أما فعلوا ذلک مع النسائی فی دمشق؟

أما بقروا بطن الحافظ الکنجی فی داخل المسجد، لأنّه کان یملی فضایل علی؟

هذا ممّا فعلوه بعلمائهم!

هذا بعلمائهم فکیف بعلماء الطائفة الشیعیّة، وبالأئمّة الإثنی عشر، فأیّ شیء فعلوا؟ وکیف عاملوا؟

وهکذا ثبتت الإمامة والخلافة للشیخین وللمشایخ.

فأیّ داعٍ لکلّ ما قاموا به من المناقشة فی السند، ومن المناقشة فی الدلالة، ومن المعارضة، ومن تحریف اللفظ؟ من ضرب وهتک لابن السقا والحاکم؟

لماذا لا یقلّدون إمامهم وشیخ إسلامهم الذی قال: حدیث الطیر من

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۵۱

الموضوعات المکذوبات «۱». فأراح نفسه من کلّ هذا التعب؟

وهذه فتوی ابن تیمیّة، وتلک فتوی ابن کثیر، وتلک أفعالهم وأعمالهم مع أئمّتهم کالحاکم وغیره، وتلک تحریفاتهم لألفاظ الحدیث النبوی، وتلک خیاناتهم تبعاً لخیانة صاحبهم أنس بن مالک، وتلک إمامة مشایخهم التی یریدون أن یثبتوها بهذه السبل!!

وعلى كلّ منصفٍ، كلّ محقّق، وكلّ حرّ: أنْ يستمع القول فيتّبع أحسنه، واللَّه على ما نقول شهيد، ونعم الحكم اللَّه، والخصيم محمّد، وصلّى اللَّه على محمّد وآله الطاهرين.

---

(۱) منهاج السنّة ۷/ ۳۷۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۵۵

بسم اللَّه الرحمن الرحيم

الحمد للَّه رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا ونبينا محمد وآله الطيبين الطاهرين، ولعنة اللَّه على أعدائهم أجمعين من الأولين والآخرين.

موضوع بحثنا الليلة حديث المنزلة، قوله صلّى اللَّه عليه وآله لأمير المؤمنين عليه السّلام: «أما ترضى أن تكون منّى بمنزلة هارون من موسى»، وقوله فی بعض الألفاظ: «أنت منّى بمنزلة هارون من موسى»، أو «على منّى بمنزلة هارون من موسى».

يمتاز هذا الحديث عن كثير من الأحاديث فی أنّه حديث أخرجه البخاری ومسلم أيضاً، إلى جنب سائر المحدّثين الذين أخرجوا هذا الحديث الشريف، وأنه حديث اتّفق عليه الشيخان باصطلاحهم.

ومن جهة أُخرى يستدلّ بهذا الحديث على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام من جهات عديدة، لوجود دلالات متعدّدة فيه.

لذلك اهتمّ بهذا الحديث علماؤنا منذ قديم الأيام، كما اهتمّ به الآخرون أيضاً فی مجال روايته بأسانيدهم، وفی مجال الجواب عنه بطرقهم المختلفة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۵۶

حديث المنزلة ... ص: ۲۵۶

اشارة

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۵۷

رواة حديث المنزلة ... ص: ۲۵۷

قبل كلّ شیء نذكر أسامی عدّة من الصحابة الرواة لهذا الحديث، وأسماء أشهر مشاهير الرواة له، من محدّثين ومفسّرين ومؤرّخين فی القرون المختلفة.

على رأس الرواة لهذا الحديث من الصحابة:

۱- أمير المؤمنين عليه السّلام.

ويرويه أيضاً:

۲- عبداللَّه بن العباس.

۳- جابر بن عبداللَّه الأنصاری.

۴- عبداللَّه بن مسعود.

۵- سعد بن أبی وقّاص.

۶- عمر بن الخطّاب.

۷- أبو سعيد الخدرى.

۸- البراء بن عازب.

۹- جابر بن سمرة.

۱۰- أبو هريرة.

۱۱- مالك بن الحويرث.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۵۸

۱۲- زيد بن أرقم.

۱۳- أبو رافع.

۱۴- حذيفة بن أسيد.

۱۵- أنس بن مالك.

۱۶- عبداللَّه بن أبى أوفى.

۱۷- أبو أيّوب الأنصارى.

۱۸- عقيل بن أبى طالب.

۱۹- حبشى بن جنادة.

۲۰- معاوية بن أبى سفيان.

ومن جملة رواة هذا الحديث من الصحابيات:

۱- أُم سلمة أُمّ المؤمنين رضى اللَّه عنها.

۲- أسماء بنت عميس.

رواة هذا الحديث من الصحابة أكثر من ثلاثين، وربّما يبلغون الأربعين رجل وامرأة.

يقول ابن عبدالبر فى [الإستيعاب] عن هذا الحديث: هو من أثبت الأخبار وأصحّها.

قال: وطرق حديث سعد بن أبى وقاص كثيرة جدّاً.

فذكر عدّة من الصحابة الذين رووا هذا الحديث، ثمّ قال: وجماعة يطول ذكرهم «۱».

وهكذا ترون المزى يقول بترجمة أمير المؤمنين عليه السّلام من كتابه الكبير

(۱) الإستيعاب ۳/ ۱۰۹۷.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۵۹

فى الرّجال [تهذيب الكمال] «۱».

وذكر الحافظ ابن عساكر بترجمة أمير المؤمنين من [تاريخ دمشق] كثيراً من طرق هذا الحديث وأسانيده عن عشرين من الصحابة تقريباً «۲».

ويقول الحافظ ابن حجر العسقلانى فى [شرح البخارى] بعد أن يذكر أسامى عدّة من الصحابة، ويروى نصوص روايات جمع منهم يقول: وقد استوعب طرقه ابن عساكر فى ترجمة على «۳».

فهذا الحديث- مضافاً إلى أنّه متواتر عند أصحابنا الإماميّة- من الأحاديث الصحيحة المعروفة المشهورة عند أهل السنّة، بل هو من الأحاديث المتواترة عندهم كذلك.

یقول الحاکم النیسابوری: «هذا حدیث دخل فی حدّ التواتر» «۴».

کما أنّ الحافظ السیوطی أورد هذا الحدیث فی کتابه [الأزهار المتناثرة فی الأخبار المتواترة] «۵»، وتبعه الشیخ علی المتقی فی کتابه [قطف الأزهار المتناثرة فی الأخبار المتواترة].

وممّن اعترف بتواتر هذا الحدیث: الشاه ولی اللَّه الدهلوی محدّث الهند فی کتابه [إزالة الخفاء فی سیرة الخلفاء] «۶».

ولنذکر أسماء عدة من أشهر مشاهیر القوم الرواة لهذا الحدیث فی القرون

---

(۱) تهذیب الکمال ۲/ ۴۸۳.

(۲) أنظر: ترجمة الإمام علی علیه السّلام ۱/ ۳۰۶- ۳۹۳.

(۳) فتح الباری ۷/ ۶۰.

(۴) کفایة الطالب: ۲۸۳.

(۵) الأزهار المتناثرة فی الأحادیث المتواترة: حرف الألف.

(۶) أنظر: نفحات الأزهار ۱۷/ ۱۶۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج‌۱، ص: ۲۶۰

المختلفة، فمنهم:

۱- محمّد بن إسحاق، صاحب السیرة.

۲- أبو داود الطیالسی، فی مسنده.

۳- محمّد بن سعد، صاحب الطبقات.

۴- أبو بکر ابن أبی شیبة، صاحب المصنف.

۵- أحمد بن حنبل، صاحب المسند.

۶- البخاری، فی صحیحه.

۷- مسلم، فی صحیحه.

۸- ابن ماجة، فی صحیحه.

۹- أبو حاتم بن حبّان، فی صحیحه.

۱۰- الترمذی، فی صحیحه.

۱۱- عبداللَّه بن أحمد بن حنبل، هذا الإمام الکبیر الذی ربّما یقدّمه بعضهم علی والده، یروی هذا الحدیث فی زیادات مسند أحمد وزیادات مناقب أحمد.

۱۲- أبو بکر البزّار، صاحب المسند.

۱۳- النسائی، صاحب الصحیح.

۱۴- أبو یعلی الموصلی، صاحب المسند.

۱۵- محمّد بن جریر الطبری، صاحب التاریخ والتفسیر.

۱۶- أبو عوانة، صاحب الصحیح.

۱۷- أبو الشیخ الإصفهانی، صاحب طبقات المحدثین.

۱۸- أبو القاسم الطبرانی، صاحب المعاجم الثلاثة.

۱۹- أبو عبداللّه الحاکم النیسابوری، صاحب المستدرک علی الصحیحین.

۲۰- أبو بکر الشیرازی، صاحب کتاب الألقاب.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۶۱

۲۱- أبو بکر بن مردویه الإصفهانی، صاحب التفسیر.

۲۲- أبو نعیم الإصفهانی، صاحب حلیة الأولیاء.

۲۳- أبو القاسم التنوخی، له کتاب فی طرق أحادیث المنزلة.

۲۴- أبو بکر الخطیب، صاحب تاریخ بغداد.

۲۵- ابن عبدالبر، صاحب الإستیعاب.

۲۶- البغوی، الملقّب عندهم بمحی السنّة، صاحب مصابیح السنّة.

۲۷- رزین العبدری، صاحب الجمع بین الصّحاح.

۲۸- ابن عساکر، صاحب تاریخ دمشق.

۲۹- الفخر الرازی، صاحب التفسیر الکبیر.

۳۰- ابن الأثیر الجزری، صاحب جامع الأُصول.

۳۱- أخوه ابن الأثیر، صاحب أُسد الغابة.

۳۲- ابن النجّار البغدادی، صاحب تاریخ بغداد.

۳۳- النووی، صاحب شرح صحیح مسلم.

۳۴- أبو العباس الطبری، صاحب الریاض النضرة فی مناقب العشرة المبشرة.

۳۵- ابن سیّد الناس، فی سیرته.

۳۶- ابن قیّم الجوزیة، فی سیرته.

۳۷- الیافعی، صاحب مرآة الجنان.

۳۸- ابن کثیر الدمشقی، صاحب التاریخ والتفسیر.

۳۹- الخطیب التبریزی، صاحب مشکاة المصابیح.

۴۰- جمال الدین المزّی، صاحب تهذیب الکمال.

۴۱- ابن الشحنة، صاحب التاریخ المعروف.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۶۲

۴۲- زین الدین العراقی المحدّث المعروف، صاحب المؤلفات، صاحب الألفیة فی علوم الحدیث.

۴۳- ابن حجر العسقلانی، صاحب المؤلفات.

۴۴- السیوطی، صاحب المؤلفات کالدر المنثور وغیره.

۴۵- الدیار بکری، صاحب تاریخ الخمیس.

۴۶- ابن حجر المکّی، صاحب الصواعق المحرقة.

۴۷- المتقی الهندی، صاحب کنز العمّال.

۴۸- المناوی، صاحب فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر.

۴۹- ولیّ اللّه الدهلوی، صاحب المؤلفات ککتاب حجة اللّه البالغة وإزالة الخفاء.

۵۰- أحمد زینی دحلان، صاحب السیرة الدحلانیّة.

وغیر هؤلاء من المحدّثین والمؤرّخین والمفسّرین من مختلف القرون والطبقات.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۳

نصّ حدیث المنزلة وتصحیحه ... ص: ۲۶۳

أمّا نصّ الحدیث فی [صحیح البخاری]:

حدّثنا محمّد بن بشّار، حدّثنا غندر، حدّثنا شعبة، عن سعد قال: سمعت إبراهیم بن سعد عن أبیه [أی سعد بن أبی وقّاص] قال النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لعلی: «أما ترضی أنْ تکون منّی بمنزلة هارون من موسی» «۱».

قال: وحدّثنا مسدّد، حدّثنا یحیی، عن شعبة، عن الحکم، عن مصعب- مصعب بن سعد بن أبی وقّاص- عن أبیه: إنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم خرج إلی تبوک فاستخلف علیّاً فقال: أتکلّفنی بالصبیان والنساء؟ قال: «ألا ترضی أنْ تکون منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لیس بعدی نبی» «۲».

وأمّا مسلم، فإنّه یروی فی [صحیحه] هذا الحدیث بأسانید عدیدة لا بسندٍ وسندین:

منها: ما یرویه بسنده عن سعید بن المسیّب، عن عامر بن سعد بن أبی وقّاص، عن أبیه قال: قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لعلی: «أنت منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لا نبی بعدی».

---

(۱) صحیح البخاری ۵/ ۲۴.

(۲) المصدر ۶/ ۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۴

قال سعید: فأحببت أنْ أُشافه بها سعداً، فلقیت سعداً فحدّثته بما حدّثنی به عامر فقال: أنا سمعته، قلت: أنت سمعته؟ قال: فوضع إصبعیه علی أُذنیه فقال: نعم، وإلّا أُستکّتا «۱».

فی هذا الحدیث، وفی هذا اللفظ نکت یجب الإلتفات إلیها.

وبسند آخر فی صحیح مسلم: عن بکیر بن مسمار، عن عامر بن سعد بن أبی وقّاص، عن أبیه قال: أمر معاویة بن أبی سفیان سعداً فقال: ما منعک أنْ تسبّ أبا التراب؟ فقال: أمّا ما ذکرت ثلاثاً قالهنّ له رسول اللَّه فلن أسبّه ... فذکر الخصال الثلاث ومنها حدیث المنزلة «۲».

أقول: فهذا حدیث المنزلة فی الصحیحین، وأنتم تعلمون بأنّ المشهور بینهم قطعیّة أحادیث الصحیحین، فجمهورهم علی أنّ جمیع أحادیث الصحیحین مقطوعة الصدور، ولا مجال للبحث عن أسانید شیء من تلک الأحادیث.

وللتأکّد من ذلک یمکنکم الرجوع إلی کتبهم فی علوم الحدیث، فراجعوا- مثلًا- کتاب [تدریب الراوی فی شرح تقریب النوّاوی] للحافظ السیوطی، وبإمکانکم الرجوع إلی [شروح ألفیّة الحدیث] کشرح ابن کثیر وشرح زین الدین العراقیو غیر ذلک، وحتّی لو راجعتم کتاب [علوم الحدیث] لأبی الصلاح لرأیتم هذا المعنی، ویزید شاه ولی اللَّه الدهلوی فی کتاب [حجة اللَّه البالغة]، وهو کتاب معتبر عندهم ویعتمدون علیه، یزید الأمر تأکیداً عندما یقول- وبعد أنْ یؤکّد علی وقوع الإتفاق علی هذا المعنی- یقول: «اتفقوا علی أنّ کلّ من یهوّن أمرهما [أی أمر الصحیحین] فهو مبتدعٌ متبع غیر سبیل المؤمنین» «۳».

---

(۱) صحیح مسلم ۴/ ۱۸۷۰ رقم ۲۴۰۴.

(۲) المصدر ۴/ ۱۸۷۱.

(۳) حجة اللّه البالغة ۱/ ۱۳۴.

محاضرات في الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۵

فمن يناقش في سند حديث المنزلة- بحكم هذا الكلام الذي ادّعى عليه الاتفاق شاه ولي اللّه دهلوي- فهو مبتدع متّبع غير سبيل المؤمنين.

وعندما تراجعون كتب الرجال، فهناك اتفاق بينهم على قبول من أخرج له الشيخان، حتّى أنّ بعضهم قال: من أخرجا له فقد جاز القنطرة!

ومن هنا، نراهم متى ما أعيتهم السبل في ردّ حديث يتمسّك به الإمامية على إثبات حقّهم أو على إبطال باطل، وعجزوا عن الجواب، يتذرّعون بعدم إخراج الشيخين له، ويتّخذون عدم إخراجهما للحديث ذريعة للطعن في ذلك الحديث الذي ليس في صالحهم.

أذكر لكم مثالًا واحداً، وهو حديث: «ستفترق أُمّتي على ثلاث وسبعين فرقة»، هذا الحديث بهذا اللفظ غير موجود في الصحيحين، لكنّه موجود في السنن الأربعة، يقول ابن تيميّة في مقام الردّ على هذا الحديث «۱»: الحديث ليس في الصحيحين ولكن قد أورده أهل السنن ورووه في المسانيد كالإمام أحمد وغيره.

ومع ذلك لا يوافق على هذا الحديث متذرّعاً بعدم وجوده في الصحيحين.

إلّا أنّ الملفت للنظر لكلّ باحث منصف، أنّهم في نفس الوقت الذي يؤكّدون على قطعيّة صدور أحاديث الصحيحين، ويتخذون إخراج الشيخين لحديثٍ أو عدم إخراجهما له دليلًا وذريعة ووسيلة لردّ الحديث أو قبوله، في نفس الوقت، إذا رأوا في الصحيحين حديثاً في صالح الإماميّة يخطّئونه ويردّونه وبكلّ جرأة.

ولذا لو راجعتم إلى كتاب [التحفة الإثنا عشرية] «۲» لوجدتم صاحب هذا

---

(۱) منهاج السنّة ۳/ ۴۵۶.

(۲) التحفة الاثنا عشرية: ۲۷۸.

محاضرات في الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۶

الكتاب يبطل حديث هجر فاطمة الزهراء أبا بكر وأنّها لم تكلّمه إلى أن ماتت، يبطله ويردّه مع وجوده في الصحيحين.

وينقل القسطلاني في [إرشاد الساري في شرح البخاري] «۱»، وأيضاً ابن حجر المكي في كتاب [الصواعق] «۲»، ينقلان عن البيهقي أنّه ضعّف حديث الزهري الدالّ على أنّ عليّاً عليه السّلام لم يبايع أبا بكر مدّة ستّة أشهر، فالبيهقي يضعّف هذا الحديث ويحكي غيره كالقسطلاني وابن حجر هذا التضعيف في كتابه، مع أنه موجود في الصحيحين.

وقد رأيتم أنّ الحافظ أبا الفرج ابن الجوزي الحنبلي أدرج حديث الثقلين في كتابه [العلل المتناهية في الأحاديث الواهية]، مع وجوده في صحيح مسلم، ومن هنا اعترض عليه غير واحد.

فيظهر: أنّ القضيّة تدور مدار مصالحهم، فمتى ما رأوا الحديث في صالحهم وأنّه ينفعهم في مذاهبهم، اعتمدوا عليه واستندوا إلى وجوده في الصحيحين، ومتى كان الحديث يضرّهم ويهدم أساساً من أُسس مذهبهم ومدرستهم، أبطلوا ذلك الحديث أو ضعّفوه مع وجوده في الصحيحين أو أحدهما.

وهذا ليس بصحيحٍ، وليس من دأب أهل العلم وأهل الفضل، وليس من دأب أصحاب الفكر وأصحاب العقيدة الذين يبنون فكرهم وعقيدتهم على أُسس متينة، يلتزمون بها ويلتزمون بلوازمها.

وعندما نصل إلى محاولات القوم في ردّ حديث المنزلة أو المناقشة في سنده، سنرى أنّ عدّةً منهم يناقشون سند هذا الحديث أو

یضعّفونه بصراحة، مع

(۱) إرشاد الساری فی شرح صحیح البخاری ۶/ ۳۶۳.

(۲) الصواعق المحرقة: ۹۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۷

وجوده فی الصحیحین، فأین راحت قطعیة صدور أحادیث الصحیحین؟ وما المقصود من الإصرار علی هذه القطعیة؟

ونحن أیضاً لا نعتقد بقطعیة صدور أحادیث الصحیحین، ونحن أیضاً لا نعتقد بوجود کتاب صحیح من أوّله إلی آخره سوی القرآن الکریم.

لکن بحثنا معهم، وإنّما نتکلّم معهم علی ضوء ما یقولون وعلی أساس ما به یصرّحون.

فإذا جاء دور البحث عن سند حدیث المنزلة، سترون أنّ عدّةً منهم من علماء الأصول ومن علماء الکلام یناقشون فی سند حدیث المنزلة ولا یسلّمون بصحّته، فیظهر أنّه لیس هناک قاعدة یلجأون إلیها دائماً ویلتزمون بها دائماً، وإنّما هی أهواء یرتّبونها بعنوان قواعد، یذکرونها بعنوان أُسس، فیطبّقونها متی ما شاؤا ویترکونها متی ما شاؤا.

ولا بأس بذکر عدّة من ألفاظ حدیث المنزلة فی غیر الصحیحین من الکتب المعروفة المشهورة، وفی کلّ لفظ أذکره توجد خصوصیة أرجو أنْ لا تفوت علیکم، وأرجو أنْ تتأمّلوا فیها:

فی [الطبقات لابن سعد]، یروی هذا الحدیث بطرق، ومنها: بسنده عن سعید بن المسیّب، وهو نفس الحدیث الذی قرأناه فی صحیح مسلم، فقارنوا بین لفظه فی الطبقات ولفظه فی صحیح مسلم. یقول سعید:

قلت لسعد بن مالک- هو سعد بن أبی وقّاص-: إنّی أُرید أنْ أسألک عن حدیث، وأنا أهابک أنْ أسألک عنه! قال: لا تفعل یا ابن أخی، إذا علمت أنّ عندی علماً فاسألنی عنه ولاتهبنی، فقلت: قول رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لعلی حین خلّفه فی المدینة فی غزوة تبوک، فجعل سعد یحدّثه الحدیث «۱».

(۱) طبقات ابن سعد ۳/ ۲۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۸

لماذا عندما یریدون أن یسألوا عن حدیث یتعلّق بعلی وأهل البیت یهابون الصحابی أن یسألوه، أمّا إذا کان یتعلّق بغیرهم فیسألونه بکلّ انطلاق وبکلّ سهولة وبکلّ ارتیاح؟

ویروی محمّد بن سعد فی [الطبقات] «۱» بإسناده عن البراء بن عازب وعن زید بن أرقم قالا:

لمّا کان عند غزوة جیش العسرة وهی تبوک، قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لعلی بن أبی طالب: «إنّه لا بدّ أنْ أُقیم أو تقیم».

یظهر أنّ فی المدینة فی تلک الظروف حوادث، وهناک محاولات أو مؤامرات سنقرؤها فی بعض الأحادیث الآتیة، وکان لا بدّ أنْ یبقی فی المدینة إمّا رسول اللَّه نفسه وإمّا علی ولا ثالث، أحدهما لابدّ أنْ یبقی، وأمّا الغزوة أیضاً فلا بدّ وأنْ تتحقّق، فیقول رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لعلی: «إنّه لابدّ أنْ أُقیم أو تقیم»، فخلّفه.

فلمّا فَصَلَ رسول اللَّه غازیاً قال ناس- وفی بعض الألفاظ: قال ناس من قریش، وفی بعض الألفاظ: قال بعض المنافقین- ما خلّفه رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم إلّالشیء کرهه منه، فبلغ ذلک علیاً، فأتبع رسول اللَّه حتّی انتهی إلیه، فقال له: «ما جاء بک یا علی؟» قال: لا- یا رسول اللَّه، إلّاأنّی سمعت ناساً یزعمون أنّک إنّما خلّفتنی لشیء کرهته منّی، فتضاحک رسول اللَّه وقال: «یا علی أما ترضی أن

تکون منّی کهارون من موسی إلّاأنّک لست بنبی؟» قال: بلی یا رسول اللَّه، قال: «فإنّه کذلک».

وفی روایة [سنن النسائی] «۲» قال الناس: قالوا ملّه، أی‌ملّ رسول اللَّه

---

(۱) طبقات ابن سعد ۳/ ۲۴.

(۲) السنن الکبری: کتاب الخصائص، ذکر خصائص أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب رضی اللَّه عنه ۵/ ۴۴ رقم ۸۱۳۸ و ۱۲۰ رقم ۸۴۲۹ فضائل الصحابة: فضائل علی رضی اللَّه عنه، ۱۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۶۹

علیّاً وکره صحبته.

وفی روایة: قال علی لرسول اللَّه: زعمت قریش أنّک إنّما خلّفتنی أنّک استثقلتنی وکرهت صحبتی، وبکی علی، فنادی رسول اللَّه فی الناس: «ما منکم أحد إلّاوله خاصة، یابن أبی طالب، أما ترضی أنْ تکون منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لا نبی بعدی؟» قال علی: رضیت عن اللَّه عزّوجلّ وعن رسوله.

وإذا راجعتم [سیرة ابن سیّد الناس] «۱»، وکذا [سیرة ابن قیّم الجوزیة] «۲»، و [سیرة ابن إسحاق] «۳»، وأیضاً فی بعض المصادر الأُخری: إنّ الذین قالوا ذلک کانوا رجالًا من المنافقین، ففی بعض الألفاظ: الناس، وفی بعض الألفاظ: قریش، وفی بعض الألفاظ: المنافقون.

ومن هنا یظهر أنّ فی قریش أیضاً منافقین، وهذا مطلب مهم.

وفی [المعجم الأوسط] للطبرانی عن علی علیه السّلام: إنّ النبی قال له:

«خلّفتک أنْ تکون خلیفتی»، قلت: أتخلّف عنک یا رسول اللَّه؟ قال: «ألا ترضی أنْ تکون منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لا نبی بعدی» «۴».

ففیه: «خلّفتک أنْ تکون خلیفتی».

وروی السیوطی فی [جامعه الکبیر] «۵» عن کتب جمع، منهم: ابن النجار البغدادی، وأبو بکر الشیرازی فی الألقاب، والحاکم النیسابوری فی کتابه الکنی، والحسن بن بدر- الذی هو من کبار الحفّاظ- فی کتابه ما رواه الخلفاء، هؤلاء

---

(۱) عیون الأثر فی فنون المغازی والسیر ۲/ ۲۹۴.

(۲) زاد المعاد فی هدی خیر العباد ۳/ ۵۵۹- ۵۶۰.

(۳) سیرة ابن هشام (السیرة النبویّة) ۲/ ۵۱۹- ۵۲۰.

(۴) المعجم الأوسط ۴/ ۴۸۴ رقم ۴۲۴۸.

(۵) الجامع الکبیر ۱۶/ ۲۴۴ رقم ۷۸۱۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۷۰

یروون عن ابن عباس قال: قال عمر بن الخطّاب: کفّوا عن ذکر علی بن أبی طالب [لماذا کانوا یذکرون علیّاً؟ وبم کانوا یذکرونه؟ حتّی نهاهم عمر عن ذکره؟ أکانوا یذکرونه بالخیر وینهاهم؟ قائلًا: کفّوا عن ذکر علی بن أبی طالب] فإنّی سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله یقول فی علی ثلاث خصال لو کان لی واحدة منهنّ کان أحبّ إلیّ ممّا طلعت علیه الشمس:

کنت أنا وأبو بکر وأبو عبیدة بن الجرّاح [هؤلاء الثلاثة هم أصحاب السقیفة من المهاجرین] ونفر من أصحاب النبی، وهو متّکیء [أی النبی] علی علی بن أبی طالب، حتّی ضرب بیده علی منکبیه ثمّ قال: «یا علی أنت أوّل المؤمنین إیماناً وأوّلهم إسلاماً، وأنت منّی

بمنزلة هارون من موسی، وکذب من زعم أنّه یحبّنی ویبغضک».

وفی [تاریخ ابن کثیر] «۱»: «أو ما ترضی أنْ تکون منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاالنبوّة».

وفرق بین عبارة «إلّا النبوّة» وبین عبارة «إلّا أنّک لست بنبی» و «إلّا أنّه لا نبی بعدی» فرق کثیر بین العبارتین، یقول ابن کثیر: «إسناده صحیح ولم یخرجوه».

وفی [تاریخ ابن کثیر] أیضاً (۲) فی حدیث معاویة وسعد: إنّ معاویة وقع فی علی فشتمه [بنصّ العبارة] فقال سعد: واللّه لأنْ تکون لی إحدی خلاله الثلاث أحبّ إلیّ ممّا یکون لی ما طلعت علیه الشمس، ... فیذکر منها حدیث المنزلة.

إلّا أن الزرندی الحافظ یذکر نفس الحدیث یقول: عن سعد: إنّ بعض الأُمراء قال له: ما منعک أنْ تسبّ أبا تراب («۲»).

---

(۱)

(– ۲) البدایة والنهایة، المجلد الرابع الجزء ۷/ ۳۴۰.

(۲) نظم درر السمطین: ۱۰۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۷۱

فأراد أنْ لا یذکر اسم معاویة محاولةً لحفظ ماء وجهه وماء وجههم.

وفی [تاریخ دمشق] و [الصواعق المحرقة] وغیرهما: إنّ رجلًا سأل معاویة عن مسألة فقال: سل عنها علیّاً فهو أعلم.

قال الرجل: جوابک فیها أحبّ إلیّ من جواب علی.

قال معاویة: بئس ما قلت، لقد کرهت رجلًا کان رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله یغرّه بالعلم غرّاً، ولقد قال له: أنت منّی بمنزلة هارون من موسی إلّالا نبی بعدی، وکان عمر إذا أشکل علیه شیء أخذ منه» «۱».

وتلاحظون: أنّ فی کلّ لفظ من هذه الألفاظ التی انتخبتها خصوصیة، لابدّ من النظر إلیها بعین الدقّة والإعتبار.

وانتهت الجهة الأُولی، أیجهة البحث عن السند والرواة.

---

(۱) ترجمة الإمام علی علیه السّلام من تاریخ مدینة دمشق ۱/ ۳۹۶ رقم ۴۱۰، الریاض النضرة فی مناقب العشرة المبشّرة ۳/ ۱۶۲، مناقب الإمام علی بن أبی طالب علیه السّلام: ۳۴ رقم ۵۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۷۳

دلالات حدیث المنزلة ... ص: ۲۷۳

اشارة

الجهة الثانیة: فی دلالات حدیث المنزلة، وکما أشرنا من قبل، دلالات حدیث المنزلة متعددة، وکلّ واحدة منها تکفی لأن تکون بوحدها دلیلًا علی إمامة أمیر المؤمنین.

وقبل کلّ شیء لابدّ أنْ نری ما هی منازل هارون من موسی حتّی یکون علی نازلًا من النبی منزلة هارون من موسی؟ لنرجع إلی القرآن الکریم ونستفید من الآیات المبارکات منازل لهارون:

المنزلة الاولی: النبوّة ... ص: ۲۷۳

قال تعالی: «وَوَهَبْنا لَهُ مِنْ رَحْمَتِنا أَخاهُ هارُونَ نَبِیًّا» «۱».

المنزلة الثانیة: الوزارة ... ص: ۲۷۳

قال تعالی عن لسان موسی: «وَاجْعَلْ لی وَزِیرًا مِنْ أَهْلی* هارُونَ أَخی» «۲»
، وفی سورة الفرقان قال تعالی: «وَلَقَدْ آتَیْنا مُوسَی الْکِتابَ وَجَعَلْنا مَعَهُ أَخاهُ هارُونَ

---

(۱) سورة مریم (۱۹): ۵۳.

(۲) سورة طه (۲۰): ۲۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۷۴

وَزِیرًا» «۱»
، وفی سورة القصص عن لسان موسی: «وَأَخی هارُونُ هُوَ أَفْصَحُ مِنّی لِسانًا فَأَرْسِلْهُ مَعی رِدْءًا یُصَدِّقُنی» «۲».

المنزلة الثالثة: الخلافة ... ص: ۲۷۴

قال تعالی: «وَقالَ مُوسی لِأَخیهِ هارُونَ اخْلُفْنی فی قَوْمی وَأَصْلِحْ وَلا تَتَّبِعْ سَبیلَ الْمُفْسِدینَ» «۳».

المنزلة الرابعة: القرابة القریبة ... ص: ۲۷۴

والمنزلة الخامسة: الشرکة فی الأمر ... ص: ۲۷۴

قال تعالی عن لسان موسی: «وَاجْعَلْ لی وَزِیرًا مِنْ أَهْلی* هارُونَ أَخی* اشْدُدْ بِهِ أَزْری* وَأَشْرِکْهُ فی أَمْری» «۴».
ورسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم یخبر فی حدیث المنزلة عن ثبوت جمیع هذه المنازل القرآنیة لهارون وغیرها کما سنقرأ، عن ثبوتها جمیعاً لعلی ما عدا النبوة، حیث أخرج رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم النبوة بعد شمول تلک الکلمة التی أطلقها، فهی تشمل النبوة إلّاأنّه أخرجها واستثناها استثناءً، لقیام الضرورة الدینیّة علی أنْ لا نبی بعده صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، ویبقی غیر هذه المنزلة باقیاً وثابتاً لعلی علیه السّلام، وبیان ذلک:
إنّ علیّاً علیه السّلام وإنْ لم یکن بنبی- وهذا هو الفارق الوحید بینه وبین هارون فی المراتب والمقامات والمنازل المعنویة الثابتة لهارون- إلّاأنّه علیه

---

(۱) سورة الفرقان (۲۵): ۳۵.

(۲) سورة القصص (۲۸): ۳۴.

(۳) سورة الأعراف (۷): ۱۴۲.

(۴) سورة طه (۲۰): ۳۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۷۵

السّلام یعرّف نفسه ویذکر بعض خصائصه وأوصافه فی الخطبة القاصعة، نقرأ فی [نهج البلاغة] یقول علیه السّلام:
«ولقد علمتم موضعی من رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم بالقرابة القریبة والمنزلة الخصیصة، وضعنی فی حجره وأنا ولد، یَضمّنی

إلى صدره ويكنفنى فى فراشه، ويمسّنى جسده، ويشمّنى عرفه، وكان يمضغ الشىء ثمّ يلقمنيه، وما وجد لى كذبة بقول ولا خطلة فى فعل، ولقد قرن اللّه به صلّى اللّه عليه وآله وسلّم من لدن أنْ كان فطيماً أعظم ملك من ملائكته، يسلك به طريق المكارم ومحاسن أخلاق العالَم، ليله ونهاره، ولقد كنت أتّبعه اتّباع الفصيل أثر أُمّه، يرفع لى فى كلّ يوم من أخلاقه عَلَما، ويأمرنى بالإقتداء به، ولقد كان يجاور فى كلّ سنة بحراء، فأراه ولا يراه غيرى، ولم يجمع بيت واحد يومئذ فى الإسلام غير رسول اللّه وخديجة وأنا ثالثهما».

لاحظوا هذه الكلمة: «أرى نور الوحى والرسالة، وأشمّ ريح النبوّة، ولقد سمعت رنّة الشيطان حين نزل الوحى عليه، فقلت: يا رسول اللّه ما هذه الرنّة؟

فقال: هذا الشيطان قد أيس من عبادته».

ثمّ لاحظوا ماذا يقول الرسول لعلى: «إنّك تسمع ما أسمع وترى ما أرى، إلّا أنّك لست بنبى ولكنّك وزير، وإنّك لعلى خير» «۱».

أرجوا الإنتباه إلى ما أقول، لتروا كيف تتطابق الآيات القرآنيّة والأحاديث النبويّة وكلام على فى الخطبة القاصعة، إنّ علياً وإنْ لم يكن بنبى لكنّه رأى نور الوحى والرسالة وشمّ ريح النبوّة.

أترون أنّ هذا المقام وهذه المنزلة تعادلها منازل جميع الصحابة من أوّلهم

---

(۱) نهج البلاغه ۲/ ۱۸۲ بشرح محمّد عبده.

إلى آخرهم فى المنازل الثابتة لهم؟ تلك المنازل لو وضعت فى كفّة ميزان، ووضعت هذه المنزلة فى كفّة، أترون أنّ تلك المنازل كلّها وتلك المناقب، تعادل هذه المنقبة الواحدة؟ فكيف وأنْ يُدّعى أنَّ شيئاً من تلك المناقب المزعومة يترجّح على هذه المنقبة؟

على لم يكن بنبى، لكنّه شمّ ريح النبوّة. لكنْ ما معنى هذه الكلمة بالدقّة؟

لا نتوصّل إلى معناها، وعقولنا قاصرة عن درك هذه الحقيقة، وأيضاً: لم يكن على نبيّاً إلّاأنّه كان وزيراً لرسول اللّه الذى هو أشرف الأنبياء وخير المرسلين وأكرمهم وأعظمهم وأقربهم إلى اللّه سبحانه وتعالى، وأين هذه المرتبة من مرتبة هارون بالنسبة إلى موسى الذى طلب أن يكون هارون وزيراً له، إلّاأنّ كلامنا الآن فى دوران الأمر بين على وأبى بكر.

ومن الأحاديث الشاهدة بوزارة على عليه السّلام لرسول اللّه، الحديث الذى ذكرناه فى يوم الدار، يوم الإنذار، حيث قال: «فأيّكم يوآزرنى على أمرى هذا؟» قال على: أنا يا نبى اللّه أكون وزيرك عليه، فقال: «أنّ هذا أخى ووصيّي وخليفتى فيكم فاسمعوا له وأطيعوا» «۱».

وفى رواية الحلبى فى [سيرته]: «إجلس، فأنت أخى ووزيرى ووصيّي ووارثى وخليفتى من بعدى» «۲».

وفى [تاريخ دمشق]، و [المرقاة]، و [الدر المنثور]، و [الرياض النضرة]، يروون عن ابن مردويه وعن ابن عساكر وعن الخطيب البغدادى وغيرهم، عن أسماء بنت عميس قالت:

سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله يقول: «اللهمّ إنّى أقول كما قال أخى

---

(۱) تفسير البغوى ۴/ ۲۷۸، ومصادر أُخرى.

(۲) السيرة الحلبيّة ۱/ ۴۶۱.

موسى: اللهمّ اجعل لى وزيراً من أهلى أخى عليّاً، اشدد به أزرى وأشركه فى أمرى كى نسبّحك كثيراً ونذكرك كثيراً، إنّك كنت بنا بصيراً» «۱».

هذه دلالات حدیث المنزلة، لاحظوا کیف تتطابق الآیات والروایات وکلام علی بالذات؟

إنّ لعلی علیه السّلام موضعاً من رسول اللَّه یقول: «قد علمتم موضعی من رسول اللَّه بالقرابة القریبة»، هذه القرابة القریبة فی قصّة موسی وهارون قول موسی: «وَاجْعَلْ لی وَزیرًا مِنْ أَهْلی* هارُونَ أَخی»، ومن هنا نری- کما سیأتی- أنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله قد ذکر حدیث المنزلة فی قصة المؤاخاة بینه وبین علی علیهما الصلاة والسلام.

مضافاً إلی قوله تعالی: «وَأُولُوا الْأَرْحامِ بَعْضُهُمْ أَوْلی بِبَعْضٍ فی کِتابِ اللَّهِ مِنَ الْمُؤْمِنینَ وَالْمُهاجِرینَ» «۲»

. فإنّ الأوصاف الثلاثة هذه- أیالإیمان والهجرة وکونه ذا رحم- لا تنطبق إلّاعلی علی.

فیظهر أنّ القرابة القریبة هی جزء من مقوّمات الخلافة والولایة بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

وقد ذکر الفخر الرازی بتفسیر الآیة المذکورة «۳» استدلال محمّد بن عبداللَّه بن الحسن بن الحسن المجتبی علیه السّلام بالآیة المبارکة هذه، فی کتاب له إلی المنصور العباسی، استدلّ بهذه الآیة علی ثبوت الأولویة لعلی، وأجابه المنصور بأنّ العباس أولی بالنبی من علی، لأنّه عمّه وعلی ابن عمّه، ووافق الفخر الرازی- الذی لیس من العباسیین- فی دعواهم هذه، لا حبّاً للعباسیین، وإنّما...

---

(۱) السیرة الحلبیّة ۱/ ۴۶۱.

(۲) سورة الأحزاب (۳۳): ۶.

(۳) تفسیر الرازی ۱۵/ ۲۱۳- ۲۱۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۷۸

والفخر الرازی نفسه یعلم بأنّ العباس عمّ النبی لیس من المهاجرین، إذ لا هجرة بعد الفتح، فکان علی هو المؤمن المهاجر ذا الرحم، ولو فرضنا أنّ فی الصحابة غیر علی من هو مؤمن ومهاجر، والإنصاف وجود کثیرین منهم کذلک، إلّا أنّهم لم یکونوا بذی رحم، ویبقی العباس وقد عرفتم أنّه لیس من المهاجرین، فلا تنطبق الآیة إلّاعلی علی.

وهذا وجه استدلال محمّد بن عبداللَّه بن الحسن فی کتابه إلی المنصور، وقد کان الرجل عالماً فاضلًا عارفاً بالقرآن الکریم، والفخر الرازی فی هذا الموضع یوافق العباسیین والمنصور العباسی، ویخالف الهاشمیین والعلویین حتّی لا یمکن- بزعمه- الاستدلال بالآیة علی إمامة علی أمیر المؤمنین.

فقوله تعالی: «وَأُولُوا الْأَرْحامِ» دلیل أخر علی إمامة علی، ومن هنا یظهر: أنّ استدلال علی علیه السّلام وذکره القرابة القریبة کانت إشارة ما فی هذه الناحیة من الدخل فی مسألة الإمامة والولایة.

مضافاً إلی أنّ العباس قد بایع علیّاً علیه السّلام فی الغدیر وبقی علی بیعته تلک، ولم یبایع غیر أمیر المؤمنین، بل فی قضایا السقیفة جاء إلی علی، وطلب منه تجدید البیعة، فیسقط العباس عن الإستحقاق للإمامة والخلافة بعد رسول اللَّه، ولو تتذکرون، ذکرت لکم فی اللیلة الأُولی أنه کان هناک قول بإمامة العباس، لکنّه قول لا یستحق الذکر، والبحث عنه عدیم الجدوی.

ومن منازل هارون ...: ص: ۲۷۸

أعلمیّته بعد موسی من جمیع بنی إسرائیل ومن کلّ تلک الأُمّة، وقد ثبت المنزلة هذه بمقتضی تنزیل علی منه بمنزلة هارون من موسی لأمیر المؤمنین علیه السّلام. وإلی الأعلمیّة هذه یشیر علی علیه السّلام فی الأوصاف التی ذکرها لنفسه

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۷۹

فی هذه الخطبة وفی غیر هذه الخطبة.

فی هذه الخطبة یقول: «کنت أتّبعه اتّباع الفصیل أثر أُمّه، یرفع لی فی کلّ یوم من أخلاقه علماً ویأمرنی بالإقتداء به».

ویقول علیه السّلام فی خطبة أَخری بعد أنْ یذکر العلم بالغیب یقول: «فهذا علم الغیب الذی لا یعلمه أحد إلّااللَّه، وما سوی ذلک [أی ما سوی ما اختصّ به سبحانه وتعالی لنفسه] فعلم علّمه اللَّه نبیّه، فعلّمنیه ودعا لی بأنْ یعیه صدری وتضْطَمّ علیه جوانحی».

وأیضاً: تظهر أعلمیّته علیه السلام من قوله فی نفس هذه الخطبة عن رسول اللَّه حیث خاطبه بقوله: «إنّک تسمع ما أسمع وتری ما أری».

وأیضاً: رسول اللَّه یقول فی علی: «أنا مدینة العلم وعلیّ بابها، فمن أراد المدینة فلیأتها من بابها».

وهذا الحدیث هو الآخر من الأحادیث الدالة علی إمامة أمیر المؤمنین سلام اللَّه علیه، وکان ینبغی أن نخصّص لیلة للبحث عنه، لنتعرّض هناک لأسانیده ودلالاته، ولنتعرضّ أیضاً لمحاولات القوم فی ردّه وإبطاله، وما ارتکبوه من الکذب والدسّ والتزویر والتحریف.

أمّا ثبوت الأعلمیّة لهارون بعد موسی، فراجعوا- إنْ شئتم- التفاسیر فی قوله تعالی: «قالَ إِنَّما أُوتیتُهُ عَلی عِلْمٍ عِنْدی» «۱» عن لسان قارون، ففی ذیل هذه الآیة، تجدون التصریح بأعلمیّة هارون من جمیع بنی إسرائیل إلّاموسی، فراجعوا [تفسیر البغوی] «۲»، و [تفسیر الجلالین] «۳»، وغیر هذین من التفاسیر.

---

(۱)

سورة القصص (۲۸): ۷۸.

(۲) تفسیر البغوی ۴/ ۳۵۷.

(۳) تفسیر الجلالین ۲/ ۲۰۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۸۰

من دلالات حدیث المنزلة العصمة ...: ص: ۲۸۰

وهل من شک فی ثبوت العصمة لهارون؟ وقد نزّل رسول اللَّه أمیر المؤمنین منزلة هارون، ولم یدّع أحد من الصحابة العصمة، کما لم یدّعها أحد لواحد منهم سوی أمیر المؤمنین علیه السّلام.

وحینئذ، هل یجوّز عاقل أن یکون الإمام بعد رسول اللَّه غیر معصوم مع وجود المعصوم؟

وهل یجوّز العقل أنْ یجعل غیر المعصوم واسطة بین الخلق والخالق مع وجود المعصوم؟

وهل یجوز عقلًا وعقلاءاً الإقتداء بغیر المعصوم مع وجود المعصوم؟

وإلی مقام العصمة یشیر علی علیه السّلام لمّا یقول ویصّرح بأنّه کان یری نور الوحی والرسالة ویشمّ ریح النبوة.

وهل یعقل أن یترک مثل هذا الشخص، ویُقتدی بمن لیس له أقلّ القلیل من هذه المنزلة؟

ولا یخفی علیکم أنّ الذی کان یسمعه رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وکان یراه، هو أسمی وأجلّ وأرقی وأرفع ممّا کان یراه ویسمعه غیره من الأنبیاء السابقین علیه، فکان علی یسمع ویری ما یسمع ویری النبی، وعلیکم بالتأمّل التام فی هذا الکلام.

من خصائص هارون ومنازله ...: ص: ۲۸۰

أنّ اللَّه سبحانه وتعالی أحلّ له ما لم یکن حلالًا لغیره فی المسجد الأقصی، وبحکم حدیث المنزلة یتمّ هذا الأمر لعلی وأهل بیته بالخصوص، ویکون هذا من

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۸۱

جملة ما یختصّ به أمیر المؤمنین وأهل البیت الطاهرون ویمیّزهم عن الآخرین، فیکونون أفضل- من هذه الناحیة أیضاً- من غیرهم.

والشواهد لهذا التنزیل فی الأحادیث کثیرة، ومن ذلک: حدیث سدّ الأبواب، وهذه ألفاظ تتعلّق بهذا الموضوع فی السنّة النبویّة الشریفة المتفق علیها بین الفریقین، وأنا أنقل لکم من بعض المصادر المعتبرة عند أهل السنّة:

أخرج ابن عساکر فی تاریخه، وعنه السیوطی فی [الدر المنثور] «۱»: إنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم خطب فقال: «إنّ اللَّه أمر موسی وهارون أن یتبوّءا لقومهما بیوتاً، وأمرهما أنْ لا یبیت فی مسجدهما جنب، ولا یقربوا فیه النساء، إلّاهارون وذریّته، ولا یحلّ لأحدٍ أن یقرب النساء فی مسجدی هذا ولا یبت فیه جنب إلّاعلی وذریّته».

وفی [مجمع الزوائد] عن علی علیه السّلام قال: أخذ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم بیدیفقال: «إنّ موسی سأل ربّه أنْ یطهّر مسجده بهارون، وإنّی سألت ربّی أنْ یطهّر مسجدی بک وبذریّتک»، ثمّ أرسل إلی أبی بکر أنْ سدّ بابک، فاسترجع [أی قال: إنّا للَّه وإنّا إلیه راجعون] ثمّ قال: سمعٌ وطاعة، فسدّ بابه، ثمّ أرسل علی عمر، ثمّ أرسل إلی العباس بمثل ذلک، ثمّ قال رسول اللَّه: «ما أنا سددت أبوابکم وفتحت باب علی، ولکن اللَّه فتح باب علی وسدّ أبوابکم» «۲».

وفی [مجمع الزوائد] و [کنز العمال] وغیر هما- واللفظ للأوّل- لمّا أخرج أهل المسجد وترک علیّاً قال الناس فی ذلک [أی تکلّموا فی ذلک واعترضوا] فبلغ النبی صلّی اللَّه علی وآله فقال: «ما أنا أخرجتکم من قبل نفسی، ولا أنا ترکته، ولکنّ

(۱) ترجمة الإمام علی علیه السّلام من تاریخ مدینة دمشق ۱/ ۲۹۶، الدرّ المنثور ۴/ ۳۸۳.

(۲) مجمع الزوائد ۹/ ۱۱۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۲

اللَّه أخرجکم وترکه، إنّما أنا عبد مأمور، ما أُمرت به فعلت، إنّ أتّبع إلّاما یوحی إلیّ» «۱».

وفی کتاب [المناقب] لأحمد بن حنبل، وکذا فی [المسند]، و [المستدرک] للحاکم، وفی [مجمع الزوائد]، و [تاریخ دمشق]، وغیرها «۲» عن زید بن أرقم قال:

کانت لنفر من أصحاب رسول اللَّه أبواب شارعة فی المسجد، فقال یوماً: «سدّوا هذه الأبواب إلّاباب علی»، قال: فتکلّم فی ذلک ناسٌ، فقام رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فحمد اللَّه وأثنی علیه ثمّ قال: «أمّابعد، فإنی أمرت بسدّ هذه الأبواب غیر باب علی، فقال فیه قائلکم، واللّه ما سددت شیئاً ولا فتحته، ولکن أُمرت بشیء فاتّبعته».

وهذا الحدیث موجود فی [صحیح الترمذی]، وفی [الخصائص] للنسائی «۳»، وغیرهما من المصادر أیضاً.

ولذا کانت قضیة سدّ الأبواب من جملة موارد قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «علی منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لا نبی بعدی».

وإلی الآن ظهرت دلالة حدیث المنزلة علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام:

من جهة ثبوت العصمة له.

ومن جهة ثبوت الأفضلیة له.

ومن جهة ثبوت بعض الخصائص الأُخری الثابتة لهارون.

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۱۱۵، کنز العمّال ۱۱/ ۶۰۰ رقم ۳۲۸۸۷.

(۲) فضائل الإمام علی علیه السّلام: ۷۲ رقم ۱۰۹، مسند أحمد ۵/ ۴۹۶ رقم ۱۸۸۰۱، المستدرک علیالصحیحین ۳/ ۱۲۵، مجمع الزوائد ۶/ ۱۱۴، ترجمة الإمام علی علیه السّلام من تاریخ مدینة دمشق ۱/ ۲۷۹- ۲۸۰ رقم ۳۲۴، الریاض النضرة ۳/ ۱۵۸.

(۳) خصائص أمیر المؤمنین علیه السلام: ۷۳- ۷۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۳

دلالة حدیث المنزلة ... ص: ۲۸۳

علی خلافة أمیر المؤمنین علیه السّلام ... ص: ۲۸۳

وننتقل الآن إلی دلالة هذا الحدیث علی خصوص الخلافة والولایة، فیکون نصّاً فی المدّعی.

ولا ریب فی أنّ من منازل هارون: خلافته لموسی علیه السّلام، قال تعالی عن لسان موسی یخاطب هارون: «اخْلُفْنی فی قَوْمی وَأَصْلِحْ وَلا تَتَّبِعْ سَبیلَ الْمُفْسِدینَ» «۱».

فکان هارون خلیفة لموسی، وعلی بحکم حدیث المنزلة خلیفة لرسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، فیکون هذا الحدیث نصّاً فی الخلافة والإمامة والولایة بعد رسول اللَّه.

ومن جملة آثار هذه الخلافة: وجوب الطاعة المطلقة، ووجوب الإنقیاد المطلق، وهما من أحکام الإمامة والولایة العامة.

ولا- یتوهمنّ أحدٌ: بأنّ وجوب إطاعة هارون ووجوب الإنقیاد المطلق له، کان من آثار وأحکام نبوّته لا من آثار وأحکام خلافته عن موسی، حتّی لا تجب الإطاعة المطلقة لعلی، لأنّه لم یکن نبیّاً.

---

(۱) سورة الأعراف (۷): ۱۴۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۴

هذا التوهم باطل ومردود، وإنْ وقع فی بعض الکتب من بعض علمائهم؛ وذلک: لأنّ وجوب الإطاعة المطلقة إنْ کان من آثار النبوّة لا من آثار الخلافة، إذن لم یثبت وجوب الإطاعة للمشایخ الثلاثة، لأنّهم لم یکونوا أنبیاء، وأیضاً: لم یثبت وجوب الإطاعة المطلقة لعلی فی المرتبة الرابعة التی یقولون بها له علیه السّلام، إذ لم یکن حینئذاک نبیّاً، بل هو خلیفة.

فإذن، وجوب الإطاعة لهارون کان بحکم خلافته عن موسی لا بحکم نبوّته، وحینئذ تجب الإطاعة المطلقة لعلی علیه السّلام بحکم خلافته عن رسول اللَّه، وبحکم تنزیله من رسول اللَّه منزلة هارون من موسی.

فالمناقشة من هذه الناحیة مردودة.

وإذا ما رجعنا إلی الکتب المعتیّة بمثل هذه البحوث، لرأینا تصریح علمائهم بدلالة حدیث المنزلة علی خلافة علی علیه السّلام.

فراجعوا مثلًا کتاب [التحفة الإثنا عشریة] الذی وضعه مؤلفه ردّاً علی الشیعة الإمامیة الإثنا عشریة، فإنّه یعترف هناک بدلالة حدیث المنزلة علی الخلافة، بل یُضیفُ أنّ إنکار هذه الدلالة لا یکون إلّامن ناصبی ولا یرتضی ذلک أهل السنة، لأنّ الکلام فی ثبوت هذه الخلافة بعد رسول اللَّه بلا فصل، أمّا أصل ثبوت الخلافة لأمیر المؤمنین بعد رسول اللَّه بحکم هذا الحدیث فلا یقبل الإنکار، إلّاإذا کان من النواصب المعاندین لأمیر المؤمنین علیه السّلام، وهذا ما نصّ علیه صاحب التحفة الإثنا عشریة.

یقول هذا العالم الحنفی هذا الکلام ویعترف بهذا المقدار من الدلالة «۱».

إلّا أنّک لو راجعت کتب الحدیث وشروح الحدیث، لرأیتهم یناقشون حتّی

---

(۱) التحفة الاثنا عشریة: ۲۱۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۵

فی أصل دلالة حدیث المنزلة علی الخلافة والولایة بعد رسول اللَّه، أی: تری فی کتبهم ما ینسبه صاحب التحفة إلی النواصب،

ویقولون بما یقوله النواصب.

فراجعوا مثلًا شرح حدیث المنزلة فی کتاب فتح الباری لابن حجر العسقلانی الحافظ، وشرح صحیح مسلم للحافظ النووی، والمرقاة فی شرح المشکاة، تجدوهم فی شرح حدیث المنزلة یناقشون فی دلالة هذا الحدیث علی أصل الإمامة والولایة، وهذا ما کان صاحب التحفة ینفیه عن أهل السنّة وینسبه إلی النواصب.

أقرأ لکم عبارة النووی فی [شرح صحیح مسلم]، ونفس العبارة أو قریب منها موجود فی الکتب التی أشرت إلیها وغیرها أیضاً، یقول النووی «۱»: ولیس فیه [أی: فی هذا الحدیث] دلالة لاستخلافه [أی: استخلاف علی] بعده [أی: بعد الرسول]، لأنّ النبی صلّی اللّه علیه وآله إنّما قال لعلی حین استخلفه علی المدینة فی غزوة تبوک [أی: إنّ هذا الحدیث وارد فی مورد خاص].

یقول: ویؤیّد هذا أنّ هارون المشبّه به لم یکن خلیفة بعد موسی، بل توفی فی حیاة موسی قبل وفاة موسی بنحو أربعین سنة علی ما هو المشهور عند أهل الأخبار والقصص.

قالوا: وإنّما استخلف موسی هارون حین ذهب لمیقات ربّه للمناجاة، فکانت الخلافة هذه خلافة موقتة، وکانت فی قضیة خاصة محدودة، ولیس فیها أی دلالة علی الخلافة بالمعنی المتنازع فیه أصلًا.

وهل هذا إلّانفس الکلام الذی یأبی أن یلتزم به مثل صاحب التحفة، فینسبه إلی النواصب؟

---

(۱) شرح النووی لصحیح مسلم: المجلد الثامن الجزء ۱۵/ ۱۷۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۶

وأمّا ما یقوله ابن تیمیّة وغیره من أصحاب الردود علی الشیعة الإمامیّة، فسنذکر مقاطع من عباراتهم، لتعرفوا من هو الناصبی، وتعرفوا النواصب أکثر وأکثر.

وإلی هنا بیّنا وجه دلالة حدیث المنزلة علی الخلافة والإمامة والولایة بعد رسول اللّه بالنص، وأنّ صاحب التحفة لا ینکر هذه الدلالة، وإنّما یقول بأنّ الدلالة علی الإمامة بلا فصل أوّل الکلام، لأن النزاع والکلام فی دلالة الحدیث علی الإمامة بعد رسول اللّه مباشرة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۷

محاولات القوم فی ردّ حدیث المنزلة ... ص: ۲۸۷

اشارة

وحینئذ ندخل فی الجهة الثالثة من جهات بحثنا عن حدیث المنزلة، أیفی المناقشات العلمیة، وفی محاولات القوم ردّ هذا الحدیث وإبطاله.

أوّلًا: المناقشات العلمیة ... ص: ۲۸۷

اشارة

ونحن علی استعداد تام لقبول أیّ مناقشة إنْ کانت علمیة، وعلی أُسس متینة وعلی القواعد والموازین المقرّرة فی کیفیّة البحث والمناظرة. ویتلخّص ما ذکروه فی مقام دلالة هذا الحدیث فی المناقشات الثلاثة التالیة:

المناقشة الأُولی ...: ص: ۲۸۷

إنّ هذا الحديث لا يدلّ على عموم المنزلة، وحينئذ تتمّ المشابهة بين على وهارون بوجه شبهٍ واحد، ويكفى ذلك فى صحّة الحديث، أمّا أنْ يكون على نازلًا من رسول اللَّه منزلة هارون من موسى بجميع منازل هارون فلا نوافق على هذا.

المناقشة الثانية ...: ص: ۲۸۷

إنّ هذه الخلافة كانت خلافة موقتةً فى ظرف خاص، وزمان محدود، وفى حياة النبى صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، كما كانت خلافة هارون لموسى فى حياة

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۸

موسى عندما ذهب لمناجاة ربّه، ويؤيّد ذلك موت هارون فى حياة موسى، فأين الخلافة بالمعنى المتنازع فيه؟

المناقشة الثالثة ...: ص: ۲۸۸

إنّ حديث المنزلة إنّما ورد فى خصوص غزوة تبوك، وإنّ رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم قال هذا الكلام عندما خرج إلى تلك الغزوة وترك عليّاً ليقوم بشؤون أهله وعياله ومن بقى فى المدينة المنوّرة، فالقضيّة خاصة وحديث المنزلة إنّما ورد فى هذه القضية المعيّنة.

ولابدّ من الإجابة عن هذه المناقشات واحدة واحدة:

الجواب عن المناقشة الأُولى ...: ص: ۲۸۸

والمناقشة الأُولى كانت تتلخّص فى نفى عموم المنزلة، فنقول فى الجواب:

إنّ الحديث يشتمل على لفظ وهو اسم جنس مضاف إلى عَلَم قال: «أنت منّى بمنزلة هارون»، فكلمة المنزلة اسم جنس مضاف إلى علم وهو هارون، ثمّ يشتمل الحديث على استثناء «إلّا أنّه لا نبى بعدى»، فالكلام مشتمل على اسم جنس مضاف إلى علم، ومشتمل على إستثناء باللفظ الذى ذكرناه، هذا متن الحديث.

ولو رجعناإلى كتب علم أُصول الفقه، وكتب علم البلاغة والأدب، لوجدنا العلماء ينصّون على أنّ الإستثناء معيار العموم، وينصّون على أنّ من ألفاظ العموم اسم الجنس المضاف، فأى مجال للمناقشة؟ اسم الجنس المضاف «بمنزلة هارون» من صيغ العموم، والإستثناء أيضاً معيار العموم، فيكون الحديث نصّاً فى العموم، إذْ ليس فى الحديث لفظ أخر، فلفظه: «أنت منّى بمنزلة هارون من موسى

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۸۹

إلّا أنّه لا نبى بعدى»، وحينئذ يسقط الإشكال وتبطل المناقشة.

وهذه عبارة ابن الحاجب الذى هو من أئمّة علم الأُصول ومن أئمّة علم النحو الصرف وعلوم الأدب، يقول فى كتاب [مختصر الأُصول]- وهو المتن الذى كتبوا عليه الشروح والتعاليق الكثيرة، وكان يدرّس فى الحوزات العلمية-: ثمّ إنّ الصيغة الموضوعة له- أىللعموم- عند المحققين هى هذه: أسماء الشرط والإستفهام، والموصولات، الجموع المعرفة تعريف جنس لا عهد، واسم الجنس معرفاً تعريف جنس أو مضافاً «۱».

وإن شئتم أكثر من هذا، فراجعوا كتابه [الكافية فى علم النحو] بشرح المحقق الجامى المسمّى ب (الفوائد الضيائيّة)، وهو أيضاً كان من الكتب الدراسيّة إلى هذه الأواخر.

وراجعوا من كتب الأُصول أيضاً [كتاب المنهاج] للقاضى البيضاوى وشروحه.

وأيضاً: راجعوا [فواتح الرحموت فى شرح مسلّم الثبوت]، الذى هو من كتب علم أَصول الفقه المعتبرة المشهورة عند القوم.

وراجعوا من الكتب الأدبية كتاب [الأشباه والنظائر] للسيوطى.

وراجعوا من كتب علم البلاغة [المطوّل فى شرح التلخيص] و [مختصر المعانى] فى شرح التلخيص للتفتازانى، هذين الكتابين اللذين يدرّسان فى الحوزات العلمية.

وهكذا غير هذه الكتب المعنية بعلم أُصول الفقه وعلم النحو والبلاغة.

وأمّا الإستثناء، فقد نصّ أئمّة علم أُصول الفقه كذلك كما فى كتاب [منهاج الوصول إلى علم الأُصول] للقاضى البيضاوى، وفى شروحه أيضاً، كشرح ابن إمام

---

(۱) بيان المختصر: ۱۱۱.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۹۰

الكاملية وغير هذا من الشروح، كلّهم ينصّون على هذه العبارة يقولون: الإستثناء معيار العموم.

فكلّ ما صحّ الإستثناء منه ممّا لا حصر فيه فهو عام، والحديث يشتمل على الإستثناء.

وقد يقال: لابدّ من رفع اليد عن العموم، بقرينة اختصاص حديث المنزلة بغزوة تبوك، وإذا قامت القرينة أو قام المخصّص سقط اللّفظ عن الدلالة على العموم، فيكون الحديث دالّاً على استخلافه ليكون متولّياً شؤون الصبيان والنساء والعجزة- بتعبير ابن تيميّة- الباقين فى المدينة المنوّرة لا أكثر من هذا.

لكن يردّ هذا الإشكال وهذه الدعوى، ورود حديث المنزلة فى مواطن عديدة غير تبوك، كما سنقرأ.

وقد يقال أيضاً: إنّ الإستثناء إنّما يدلّ على العموم إنْ كان متّصلًا، وهذا الإستثناء منقطع، لأنّ الجملة المستثناة جملة خبرية، ولا يمكن أنْ تكون الجملة الخبرية استثناؤها استثناءً متصلًا.

وهذه مناقشة علمية ولابدّ وأنكم درستم هذه القاعدة الأدبيّة فى الحوزة العلمية، فهذا وجه للإشكال وجيه، ذكره صاحب [التحفة الإثنا عشرية] «۱»، ولو تمّ سقط الإستدلال بعموم الإستثناء.

ولكن عندما نراجع ألفاظ الحديث، نجد فيها مجىء كلمة «النبوّة» مستثناة بعد «إلّا» وليس هناك جملة خبرية، وسند هذا الحديث معتبر، وممّن نصّ على صحّته بهذا اللفظ: هو الحافظ ابن كثير الدمشقى فى كتابه [البداية والنهاية] «۲».

---

(۱)

التحفة الإثنا عشرية: ۲۱۱.

(۲) البداية والنهاية، المجلّد ۴ الجزء ۷/ ۳۴۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۹۱

على أنّ من المقرّر عندهم فى علم الأُصول وفى علم البلاغة أيضاً: إنّ الأصل فى الإستثناء هو الإتّصال، ولا ترفع اليد عن هذا الأصل إلّابدليل أو قرينة، وأراد صاحب التحفة أن يجعل الجملة الخبرية المستثناة قرينة، وقد أجبنا عن ذلك بمجىء المستثنى إسماً لا جملة خبريّة.

ولو أردتم أن تطّلعوا على تصريحاتهم: بأنّ الأصل فى الإستثناء هو الإتّصال لا ـ الانقطاع، فراجعوا كتاب [المطوّل]، هذا الكتاب الموجود بأيدينا، الذى ندرسه وندرّسه فى الحوزة العلميّة «۱».

وأيضاً يمكنكم مراجعة كتاب [كشف الأسرار فى شرح أُصول البزدوى] «۲» للشيخ عبدالعزيز البخارى الذى هو من مصادرهم

الأصولیة.

کما بإمکانکم مراجعة کتاب [مختصر الأُصول لابن الحاجب] «۳» أیضاً، وهو ینصّ علی هذا.

بل لو راجعتم شروح الحدیث، لوجدتم الشرّاح من المحدّثین أیضاً ینصّون علی کون الإستثناء هذا متّصلًا لا منقطعاً، فراجعوا عبارة القسطلانی فی [إرشاد الساری] «۴»، وراجعوا أیضاً [فیض القدیر فی شرح الجامع الصغیر].

إذن، سقطت المناقشة الأُولی، وتمّت دلالة الحدیث علی عموم المنزلة، وهذه البحوث بحوث تخصصیّة، أرجوا الإلتفات إلیها وتذکّروا ما درستموه من القواعد العلمیة المفیدة فی مثل هذه المسائل.

---

(۱) المطوّل: ۲۰۴- ۲۲۴.

(۲) کشف الأسرار ۳/ ۱۷۸ باب بیان التغیر.

(۳) بیان المختصر: ۲۴۶.

(۴) ارشاد الساری ۶/ ۱۱۷- ۱۱۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۹۲

الجواب عن المناقشة الثانیة ...: ص: ۲۹۲

والمناقشة الثانیة کان ملخصها: إنّ الإستخلاف هذا کان فی قضیة معیّنة، وفی حیاة النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم، کما أنّ استخلاف هارون کان فی حیاة موسی، وقد مات هارون قبل موسی، وإذن، لا دلالة علی الإمامة والخلافة بالمعنی المتنازع فیه.

هذا الإشکال طرحه کثیرون، منهم: ابن حجر العسقلانی والقسطلانی والقاری وغیرهم من کبار المحدّثین، والمتکلّمون أیضاً طرحوه فی کتبهم الکلامیّة.

مع ابن تیمیة ...: ص: ۲۹۲

بل لو رجعتم إلی [منهاج السنّة] لوجدتم عبارات ابن تیمیّة مشحونة بالبغض والعداءو التنقیص والطعن فی علی علیه السّلام، لأقرأ لکم بعض عباراته، یقول:

کان النبی کلّما سافر فی غزوة أو عمرة أو حجّ، یستخلف علی المدینة بعض الصحابة، حتّی أنّهم ذکروا استخلاف رسول اللّه ابن أم مکتوم فی بعض الموارد، ولا یدّعی لابن ام مکتوم مقام لاستخلاف النبی إیّاه فی تلک الفترة.

یقول ابن تیمیّة: فلمّا کان فی غزوة تبوک، لم یأذن فی التخلّف عنها وهی آخر مغازیه، ولم یجتمع معه الناس کما اجتمعوا معه فیها، أیفی المغازی الأُخری، فلم یتخلّف عنه إلّاالنساء والصّبیان أو من هو معذور لعجزه عن الخروج أو من هو منافق، ولم یکن فی المدینة رجال من المؤمنین أقویاء یستخلف علیهم، کما کان یستخلف علیهم فی کلّ مرّة، لقد کان الباقون عجزة وأطفال وصبیان ونسوان، هؤلاء لم یکن حاجة لأنْ یستخلف علیهم رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم رجلًا مهمّاً وشخصیّةً من شخصیّاته الملتفّین حوله، بل کان هذا الإستخلاف

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۹۳

أضعف من الإستخلافات المعتادة منه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم.

أی استخلاف علی فی تبوک کان أضعف من استخلاف ابن أُم مکتوم فی بعض موارد خروجه من المدینة المنوّرة.

يقول: لأنّه لم يبق فى المدينة رجال كثيرون من المؤمنين أقوياء يستخلف عليهم، فكان كلّ استخلاف قبل هذا يكون على أفضل ممّن استخلف عليه عليّاً، فلهذا خرج إليه على يبكى ويقول: أتخلّفنى مع النساء و الصبيان؟ فبيّن له النبى أنّى إنّما استخلفتك لأمانتك عندى، وأنّ الإستخلاف ليس بنقصٍ ولا غضّ،، فإنّ موسى استخلف هارون على قومه، والملوك وغيرهم إذا خرجوا فى مغازيهم أخذوا معهم من يعظم انتفاعه به ومعاونته له، ويحتاجون إلى مشاورته والإنتفاع برأيه ولسانه ويده وسيفه، فلم يكن رسول اللّه محتاجاً إلى على فى هذه الغزوة، حتّى يشاوره أو أن يستفيد من يده ولسانه وسيفه، فأخذ معه غيره، لأنّهم كانوا ينفعونه فى هذه القضايا.

يقول: وتشبيه الشيء بالشيء يكون بحسب ما دلّ عليه السياق، ولا يقتضى المساواة فى كلّ شيء، ألا ترى إلى ما ثبت بالصحيحين من قول النبى فى حديث الأُسارى لمّا استشار أبا بكر فأشار بالفداء، واستشار عمر فأشار بالقتل، قال:

سأُخبركم عن صاحبيكم، مثلك يا أبا بكر مثل إبراهيم، ومثلك يا عمر مثل نوح، فقوله صلّى اللّه عليه وآله وسلّم لهذا: مثلك مثل إبراهيم وعيسى، وقوله لهذا:

مثلك مثل نوح وموسى، أعظم من قوله: أنت منّى بمنزلة هارون من موسى.

هذا كلام ابن تيميّة، أى: قطعة من كلامه، وإنّا لنسأل اللّه سبحانه وتعالى أنْ يعامل هذا الرجل بعدله، وأن يجازيه بكلّ كلمة ما يستحقّه.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۹۴

وهنا ملاحظات مختصرة على هذا الكلام ...: ص: ۲۹۴

أوّلًا: إذا لم يكن لعلى فى هذا الإستخلاف فضل ومقام، وكان هذا الإستخلاف أضعف من استخلاف غيره من الإستخلافات السابقة، فلماذا تمنّى عمر أنْ يكون هذا الإستخلاف له؟ ولماذا تمنّى سعد بن أبى وقّاص أن يكون هذا الإستخلاف له؟

ثانياً: قوله: «إنّ عليّاً خرج يبكى »، ... هذا كذب، على خرج يبكى لعدم حضوره فى تلك الغزوة، ولما سمعه من المنافقين، لا لأنّ النبى صلّى اللّه عليه وآله خلّفه فى النساء والصبيان.

وبعبارة أُخرى: قول على لرسول اللّه: أتخلّفنى فى النساء والصبيان، كان هذا القول قبل خروج رسول اللّه فى الغزوة، قبل أنْ يخرج، وبكاء على وخروجه خلف رسول اللّه والتقاؤه به وهو يبكى، كان بعد خروج رسول اللّه، وإنّما خرج- وكان يبكى- لِما سمعه من المنافقين، لا لأنّ هذا الإستخلاف كان ضعيفاً، فالقول بأنّه لمّا استخلف مع النساء والصبيان جعل يبكى ويعترض على رسول اللّه لهذا الإستخلاف، افتراء عليه.

وثالثاً: ذكره الحديث الذى شبّه فيه رسول اللّه أبا بكر بإبراهيم، وشبّه فيه عمر بنوح، وقوله: هذا الحديث فى الصحيحين، هذا كذب، فليس هذا الحديث فى الصحيحين، ودونكم كتاب البخارى ومسلم، ويشهد بذلك نفس كتاب منهاج السنّة، فى هذه الطبعة الجديدة المحقّقة التى حقّقها الدكتور محمّد رشاد سالم، المطبوعة فى السعوديّة فى تسعة أجزاء، راجعوا عبارته هنا، إذْ يقول محقّقه فى الهامش: إنّ هذا الحديث إنّما هو فى مسند أحمد، ويقول محقّقه- أى محقّق المسند وهو الشيخ أحمد شاكر فى الطبعة الجديدة-: هذا الحديث ضعيف.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۹۵

وهو أيضاً فى مناقب الصحابة لأحمد بن حنبل، المطبوع فى جزئين فى السعودية أخيراً، فراجعوا لتروا المحقق يقول فى الهامش: إنّ سنده ضعيف.

فالحديث ليس فى الصحيحين، ليعارض به حديث المنزلة الموجود فى الصحيحين، وإنّما هو فى بعض الكتب، وينصّ المحققون فى تعاليقهم على تلك الكتب بضعف هذا الحديث.

وکأنّ ابن تیمیّة ما کان یظنّ أن ناظراً ینظر فی کتابه، وأنّه سیراجع الصحیحین، لیظهر کذبه ویتبیّن دجله.
وأمّا ما فی کلامه من الطعن لأمیر المؤمنین، فکما ذکرنا، نحیل الأمر إلی اللَّه سبحانه وتعالی، وهو أحکم الحاکمین.

مع الأعور الواسطی ...: ص: ۲۹۵

ومثل کلمات ابن تیمیّة کلمات یوسف الأعور الواسطی، فله رسالة فی الرد علی الشیعة، یقول هذا الرجل:
لو سلّمنا دلالة حدیث المنزلة علی الخلافة، فقد کان فی خلافة هارون عن موسی فتنة وفساد وارتداد المؤمنین وعبادتهم العجل، وکذلک خلافة علی، لم یکن فیها إلّاالفساد، لم یکن فیها إلّاالفتنة، ولم یکن فیها إلّاقتل للمسلمین فی وقعة الجمل وصفین.
وهذا کلام هذا الناصبی الخبیث.
وبعدُ، إذا لم یکن لاستخلاف أمیر المؤمنین علیه السّلام فی تبوک قیمة، ولم یکن له هذا الإستخلاف مقاماً، بل کان هذا الإستخلاف أضعف من استخلاف مثل ابن اُم مکتوم، فلماذا هذا الإهتمام بهذا الحدیث بنقل طرقه وأسانیده، وبالتحقیق فی رجاله، وبالبحث فی دلالاته ومدالیله؟
محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۹۶
إذا کان شیئاً تافهاً لا یستحق البحث، وکان أضعف من أضعف الإستخلافات، فلماذا هذه الإهتمامات؟
ولماذا قول عمر: لو کان لی واحدة منهنّ کان أحبّ إلیّ ممّا طلعت علیه الشمس؟
وقول سعد: واللَّه لأنْ تکون لی إحدی خلاله الثلاث أحبّ إلیّ من أن یکون لی طلعت علیه الشمس؟
ولماذا استشهاد معاویة بهذا الحدیث أمام ذلک الرجل الذی سأله مسألةً، وکان معاویة بصدد بیان مقام علی وفضله؟
ولماذا کلّ هذا السعی لإبطال هذا الحدیث وردّه؟
ألم یقل الفضل ابن روزبهان- الذی هو الآخر من الرادّین علی الإمامیّة واستدلالاتهم بالأحادیث النبویّة- ما نصّه: یثبت به- أی بحدیث المنزلة- لأمیر المؤمنین فضیلة الاُخوّة والمؤازرة لرسول اللَّه فی تبلیغ الرسالة وغیرهما من الفضائل.
وهکذا تسقط المناقشة الثانیة.

الجواب عن المناقشة الثالثة ...: ص: ۲۹۶

والمناقشة الثالثة کانت دعوی اختصاص حدیث المنزلة بغزوه تبوک.
نعم، لو کان الحدیث مختصّاً بغزوة تبوک، ولو سلّمنا بأنّ سبب الورود وشأن النزول مخصِّص، لکان لهذا الإشکال ولهذه المناقشة وجه.
ولکن حدیث المنزلة- کحدیث الثقلین وکحدیث الغدیر- کرّره رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فی مواطن کثیرة، وهذه کتب القوم موجودة بین أیدینا، والباحث الحرّ المنصف یمکنه العثور علی تلک الروایات، وتلک المواطن الکثیرة التی ذکر فیها رسول اللَّه هذا الحدیث.
محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۲۹۷

مواطن ورود حدیث المنزلة ...: ص: ۲۹۷

اشارة

وأنا أذکر لکم بعض تلک المواطن ومصادر ورود حدیث المنزلة فیها، أُحاول أن أختصر:

المورد الأول: قصة المؤاخاة ... ص: ۲۹۷

قال ابن أبی أوفی: لمّا آخی النبی صلّی اللَّه علیه وآله بین أصحابه، وآخی بین أبی بکر وعمر، قال علی: یا رسول اللَّه ذهب روحی، وانقطع ظهری، حین رأیتک فعلت ما فعلت بأصحابک غیری، فإن کان هذا من سخط عَلَیّ فلک العتبی والکرامة، فقال رسول اللَّه: «والذی بعثنی بالحقّ، ما أخّرتک إلّالنفسی، وأنت منّی بمنزلة هارون من موسی غیر أنّه لا نبی بعدی، وأنت أخی ووارثی»، قال: ما أرث منک یا رسول اللَّه؟ قال: «ما ورّث الأنبیاء من قبلی»، قال: ما ورّث الأنبیاء من قبلک؟ قال:
«کتاب ربّهم وسنّة نبیّهم»، وأنت معی فی قصری فی الجنّة، مع فاطمة ابنتی، وأنت أخی ورفیقی»، ثمّ تَلا رسول اللَّه قوله تعالی: «إِخْوانًا عَلی سُرُرٍ مُتَقابِلینَ».
ذکر هذا الحدیث الحافظ جلال الدین السیوطی فی [الدر المنثور] فی تفسیر قوله تعالی: «اللَّهُ یَصْطَفی مِنَ الْمَلائِکَةِ رُسُلًا وَمِنَ النَّاسِ» «۱»
، ولاحظوا المناسبة بین هذا الحدیث وبین الآیة: «اللَّهُ یَصْطَفی مِنَ الْمَلائِکَةِ رُسُلًا وَمِنَ النَّاسِ إِنَّ اللَّهَ سَمیعٌ بَصیرٌ».
رواه الحافظ السیوطی فی کتابه المذکور عن جماعة من الأئمة: عن البغوی، والباوردی، وابن قانع، والطبرانی، وابن عساکر «۲».

---

(۱)
سورة الحج (۲۲): ۷۵.
(۲) الدرّ المنثور ۶/ ۷۶- ۷۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۲۹۸

وهو أیضاً: فی مناقب علی لأحمد «۱»، وفی الریاض النضرة فی مناقب العشرة المبشرة «۲»، وفی کنز العمال أیضاً عن مناقب علی «۳».

المورد الثانی: فی حدیث الدار ویوم الإنذار ... ص: ۲۹۸

ففی روایة بعض المصادر عن أبی إسحاق الثعلبی فی [تفسیره] الکبیر ذکر هذا اللفظ: «فأیّکم یقوم فیبایعنی علی أنّه أخی ووزیری ووصیّی ویکون منّی بمنزلة هارون من موسی إلّاأنّه لا نبی بعدی؟».

المورد الثالث: فی خطبة غدیر خم ... ص: ۲۹۸

وقد تقدم فی بحث حدیث الغدیر.

المورد الرابع: فی قضیة سد الأبواب ... ص: ۲۹۸

وقد أشرنا إليه، وفى رواية هناك يقول رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم:
«وإنّ عليّاً منّى بمنزلة هارون من موسى»، رواه بهذا اللفظ: المحدّث الفقيه ابن المغازلى فى كتاب [مناقب أمير المؤمنين] «۴».

المورد الخامس ...: ص: ٢٩٨

هو المورد الذى قرأناه عن عمر بن الخطّاب عن مصادر كثيرة قال عمر: كفّوا عن ذكر على ... إلى آخره.

---

(١)
فضائل الإمام على عليه السّلام: ١۴٢ رقم ٢٠٧.
(٢) الرياض النضرة ٣/ ١٨٢، قطعة منه.
(٣) كنز العمّال ٩/ ١۶٧ رقم ٢۵۵۵۴ و ١٣/ ١٠۵ رقم ٣۶٣۴۵.
(۴) مناقب الإمام على بن أبى طالب عليه السّلام: ٢۵۵- ٢۵٧.
محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٢٩٩

المورد السادس: فى قضية ابنة حمزة سيّد الشهداء ... ص: ٢٩٩

وذلك أنّها لمّا أتت من مكة، ووصلت إلى المدينة المنورة، تخاصم فيها على وجعفر وزيد، وفى هذه القضية تحاكموا إلى رسول اللَّه، فقال رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم لعلى: «أمّا أنت يا على، فأنت منّى بمنزلة هارون من موسى إلّاالنبوّة».
روى هذا الخبر الحافظ ابن عساكر فى [تاريخ دمشق] «١»، وقد اخرج الخبر:
فى مسند أحمد «٢»، وفى سنن البيهقى «٣»، وغير هما من المصادر، لكن بدل حديث المنزلة: «أنت منّى وأنا منك».

المورد السابع: فى حديثٍ عن جابر ... ص: ٢٩٩

قال: جاء رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم ونحن مضطجعون فى المسجد، قال رسول اللَّه: «أترقدون بالمسجد! إنّه لا يرقد فيه»، فحينئذ خاطب عليّاً وكان على فيهم قال: «تعال يا على، إنّه يحلّ لك فى المسجد ما يحلّ لى، أما ترضى أنْ تكون منّى بمنزلة هارون من موسى إلّاالنبوّة».
وهذا أيضاً فى [تاريخ دمشق] «۴».

المورد الثامن ...: ص: ٢٩٩

«يا أمّ سلمة، إنّ عليّاً لحمه من لحمى ودمه من دمى، وهو منّى بمنزلة هارون من موسى إلّاأنّه لا نبى بعدى».

---

(١)

ترجمة الإمام على عليه السّلام من تاريخ مدينة دمشق ۱/ ۳۶۸ رقم ۴۰۹.

(۲) مسند أحمد ۱/ ۱۸۵ رقم ۹۳۳.

(۳) سنن البيهقى ۸/ ۶.

(۴) ترجمة الإمام على عليه السّلام من تاريخ مدينة دمشق ۱/ ۲۹۰ رقم ۳۲۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۰

وهذا الحديث أيضاً فى [تاريخ دمشق] «۱».

وهناك موارد أكثر، وقد تتبعت تلك الموارد وسجّلتها، ولكن أكتفى بهذا المقدار لغرض الإختصار.

واندفعت المناقشات كلّها، وتمّت دلالة حديث المنزلة على خلافة أمير المؤمنين عليه الصلاة والسلام.

خلاصة دلالة حديث المنزلة على الخلافة ... ص: ۳۰۰

وتتلخص وجوه الدلالة على الخلافة، أى‌على كون الحديث نصّاً فى الولاية والإمامة، بعد رسول اللَّه مباشرةً فى:

أوّلًا: تمنّيات بعض أكابر الأصحاب.

ثانياً: تكرار النبى هذا الحديث.

ثالثاً: القرائن الداخلية فى الحديث وفى ألفاظه المختلفة، وأقرأ لكم عدّةً من تلك القرائن:

منها: قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم فى هـذا الحديث: «لابدّ أنْ أُقيم أو تقيم»، ممّا يدلّ على أنّه لا يمكن أن ينوب أحد مناب رسول اللَّه فى أمر من الأمور غير على، ولهذا نظائر كثيرة، منها إبلاغ سورة براءة إلى أهل مكة.

ومن القرائن الداخلية أيضاً: قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «خلّفتك أنْ تكون خليفتى».

وهذا أيضاً قد تقدّم.

ومنها: قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «أنت منّى بمنزلة هارون من موسى ...

فإنّ المدينة لا تصلح إلّابى أو بك».

---

(۱) ترجمة الإمام على عليه السّلام من تاريخ مدينة دمشق ۱/ ۳۶۵ رقم ۴۰۶.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۱

أخرجه الحاكم فى [المستدرك] وقال: صحيح الإسناد ولم يخرجاه.

ومن القرائن أيضاً: قوله لعلى: «لك من الأجر مثل مالى ولك من المغنم مثل مالى».

رواه صاحب [الرياض النضرة فى مناقب العشرة المبشّرة] «۱».

وفى حديثٍ أيضاً من أحاديث المنزلة يقول رسول اللَّه: «إنّه لا ينبغى أن أذهب إلّاوأنت خليفتى».

وهذا الحديث صحيح قطعاً، وهو موجود: فى [مسند أحمد] «۲»، وفى مسند أبى يعلى، وفى المستدرك «۳»، وفى تاريخ دمشق «۴»، وفى تاريخ ابن كثير «۵»، وفى الإصابة لابن حجر «۶»، وغيرها من المصادر.

ومن القرائن: قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «أنت خليفتى فى كلّ مؤمن بعدى، أنت منّى بمنزلة هارون من موسى وأنت خليفتى فى كلّ مؤمن بعدى».

وهو أيضاً بسند صحيح فى [السنن] للنسائى «۷».

وأمّا القرائن الخارجية فما أكثرها.

وإلى الآن انتهينا من البحث عن حديث المنزلة سنداً ودلالة، وظهر: إنّ حديث المنزلة نصّ فى خلافة على عن رسول اللّه.

ومن يسعى وراء حمل الإمامة والخلافة بعد رسول اللّه على أن يكون فى

---

(١) الرياض النضرة ٣/ ١١٩.

(٢) مسند أحمد ١/ ٥٤٥ رقم ٣٠٥٢.

(٣) المستدرك على الصحيحين ٣/ ١٣٣- ١٣٤.

(۴) ترجمة الإمام على عليه السّلام من تاريخ مدينة دمشق ١/ ٢٠٩ رقم ٢٥١.

(۵) البداية والنهاية المجلد ۴ الجزء ٧/ ٣٣٨.

(۶) الإصابة ۴/ ٢٧٠.

(٧) السنن الكبرى: كتاب الخصائص، ذكر خصائص أميرالمؤمنين على بن أبى طالب رضى اللّه عنه، ۵/ ١١٣ رقم ٨۴٠٩.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٠٢

المرتبة الرابعة، عليه أنْ يثبت حقيّة خلافة المشايخ بالأدلة القطعية، حتّى يحمل هذا الحديث على المرتبة الرابعة المتأخّرة عن عثمان، وإلّا فلا يتمّ هذا الحمل.

ويدلّ هذا الحديث أيضاً على عصمة أمير المؤمنين.

ويدلّ أيضاً على أفضليّة أمير المؤمنين من جهة الأعلميّة وغيرها.

قصة أروى مع معاوية ... ص: ٣٠٢

والآن يعجبنى أنْ أقرأ عليكم هذا الخبر، وإن طال بنا البحث:

دخلت أروى بنت الحارث بن عبدالمطّلب بن هاشم على معاوية، وهى عجوز كبيرة، فقال لها معاوية: مرحباً بك يا خالة، كيف أنت؟ فقالت: بخير يابن أُختى، لقد كفرت النّعمة، وأسأت لابن عمّك الصحبة، وتسمّيت بغير اسمك، وأخذت غير حقّك، وكنّا أهل البيت أعظم الناس فى هذا الدين بلاءاً، حتّى قبض اللّه نبيّه مشكوراً سعيه، مرفوعاً منزلته، وَثَبت علينا بعده بنو تيم وعدى وأُميّة، فابتزّونا حقّنا، ولّيتم علينا تحتجّون بقرابتكم من رسول اللّه، ونحن أقرب إليه منكم وأولى بهذا الأمر، وكنّا فيكم بمنزلة بنى إسرائيل فى آل فرعون، وكان على بن أبى طالب بعد نبيّنا بمنزلة هارون من موسى.

فقال لها عمرو بن العاص: كفّى أيّتها العجوز الضالّة، وقصّرى عن قولك مع ذهاب عقلك.

فقالت: وأنت يابن النابغة، تتكلّم وأُمّك كانت أشهر بغيّة بمكّة، وأرخصهنّ أُجرة، وادّعاك خمسة من قريش، فسألتْ امّك عنهم فقالت: كلّهم أتانى، فانظروا أشبههم به فألحقوه به، فغلب عليك شبه العاص بن وائل، فألحقوك به.

فقال مروان: كفّى أيّتها العجوز، واقصرى لما جئتى له.

قالت: وأنت أيضاً يابن الزرقاء تتكلّم.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٠٣

ثمّ التفتت إلى معاوية فقالت: واللّه ما جرّأهم عَلَىّ هؤلاء غيرك، فإنّ أُمّك القائلة فى قتل حمزة:

نحن جزيناكُم بيومِ بدرِ والحربُ بعد الحربِ ذات سعرِ

ماکان لی فی عتبۀ من صبرٍ وشکرٌ وحشیٍ عَلَیّ دهری

حتّی ترمّ أعظمی فی قبری

فأجابتها بنت عمّی وهی تقول:

خزیتِ فی بدرٍ وبعدَ بدر یابنۀ جبّارٍ عظیمِ الکفرِ

فقال معاویۀ: عفی اللّه عمّا سلف یا خالۀ، هات حاجتک.

فقالت: مالی إلیک حاجۀ، وخرجت عنه.

وفی روایۀ: قالت: أُرید ألفی دینار لأشتری بها عیناً فوّارۀ فی أرض خرّارۀ، تکون لفقراء بنی الحارث بن عبدالمطّلب، وألفی دینار أُخری أُزوّج بها فقراء بنی الحارث، وألفی دینار أُخری أستعین بها علی شدّۀ الزمان.

فأمر لها معاویۀ بذلک.

فأروی هذه ابنۀ عمّ النبی صلّی اللّه علیه وآله، استشهدت بحدیث المنزلۀ، واستدلّت علی إمامۀ أمیر المؤمنین به، وشبّهت علیّاً بهارون، وأیضاً شبّهت أهل البیت ببنی إسرائیل فی آل فرعون.

وهذا الخبر تجدونه مع اختلاف فی بعض الألفاظ: فی [العقد الفرید]، وفی [تاریخ أبی الفداء]، وفی [روضۀ المناظر] لابن الشحنۀ الحنفی، الذی هو أیضاً من التواریخ المعتبرۀ «۱».

وهکذا، فقد تمّت الدلالۀ وسقطت المناقشات کلّها، والحمد للّه.

(۱) العقد الفرید ۲/ ۱۱۹، تاریخ أبی الفداء (المختصر فی أحوال البشر) ۱/ ۱۸۸، روضۀ المناظر، حوادث سنۀ ۶۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۴

ثانیاً: المناقشات غیر العلمیّۀ ... ص: ۳۰۴

اشارۀ

وتصل النوبۀ الآن إلی الطرق الأُخری والأسالیب غیر العلمیۀ فی ردّ حدیث المنزلۀ، أذکرها باختصار وإنْ طال بنا المجلس، لئلّا یبقی شیء من البحث إلی اللیلۀ القادمۀ.

الطرق الأول ...: ص: ۳۰۴

الطریق الذی مشوا علیه بعد المناقشات الفاشلۀ، هو تحریف الحدیث، فبعد أنْ عرفوا أن لا جدوی فی المکابرۀ فی أسانید الحدیث ودلالاته، رأی بعض النواصب أنْ لا مناص من تحریف الحدیث، ولکنْ ما أشنع تحریفه وما أقبح صنیعه، إنّه حرّف الحدیث تحریفاً لا یصدر من الکفّار.

لاحظوا: فی ترجمۀ حریز بن عثمان من [تاریخ بغداد] للخطیب البغدادی، وأیضاً فی کتاب [تهذیب التهذیب] لابن حجر العسقلانی، یروون عن حریز قوله:

هذا الذی یرویه الناس عن النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم أنّه قال لعلی:

«أنت منّی بمنزلۀ هارون من موسی»، هذا حق، ولکنْ أخطأ السامع، یقول الراوی:

قلت: ما هو؟ قال: إنّما هو: أنت منّی بمنزلۀ قارون من موسی، قلت: عمّن ترویه؟

قال: سمعت الوليد بن عبدالملك يقوله وهو على المنبر «۱».

فماذا تقولون لهـذا الرجـل ولرواة هـذا الخبر، ولكنّ الأسف كلّ الأسف أن يكون حَريز هـذا من رجال البخارى، أن يكون من رجال الصحاح سوى مسلم، كلّهم يعتمدون عليه وينقلون عنه ويصحّحون خبره، وعن أحمد بن حنبل أنّه عندما سئل عن هذا الرجل قال: ثقة ثقة ثقة.

(۱) تاريخ بغداد ۸/ ۲۶۸ رقم ۴۳۶۵، تهذيب التهذيب ۲/ ۲۰۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۵

والحال أنّهم يذكرون بترجمة هذا الرجل: إنّه كان يشتم عليّاً، ويتحامل عليه بشدّة، نصّوا على أنّه كان ناصبيّاً، وأنّه كان يقول: لا أُحبّ عليّاً، قَتَل آبائى.

كان يقول لنا إمامنا يعنى معاوية- ولكم إماكم- يعنى عليّاً، وكان يلعن عليّاً بالغداة سبعين مرّة وبالعشىّ سبعين مرّة.

وقد نقلوا عنه أشياء أُخرى غير هذه.

مع ذلك يصحّحون خبره، وأحمد بن حنبل يكرّر توثيقه: ثقة ثقة ثقة! ويروى عنه البخارى وأصحاب الصحاح عدا مسلم.

ومن هنـا يمكن للبـاحث الحرّ أنْ يعرف موازين هؤلاء ومعاييرهم فى تصـحيح الحـديث وتوثيق الراوى، وأنّهم كيف يتعاملون مع على وأهل البيت.

الطريق الثانى ...: ص: ۳۰۵

إنّه عَمَدَ بعضـهم إلى وضع حديث المنزلة للشيخين، فروى عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم إنّه قال: أبو بكر وعمر منّى بمنزلة هارون من موسى.

هذا الحديث يرويه الخطيب البغدادى، فى [تاريخ بغداد] «۱» وعنه المنّاوى فى كتاب [كنوز الحقائق من حديث خير الخلائق].

إلّا أن من حسن الحظ أنّ ابن الجوزى قـد أورد هذا الحديث الموضوع لكن لا فى الموضوعات، بل فى [العلل المتناهية فى الأحاديث الواهية] وقال: حديث لا يصح «۲».

وأيضاً: يقول الذهبى فى كتابه [ميزان الإعتدال]: هذا حديث منكر «۳».

(۱)

تاريخ بغداد ۱۱/ ۳۸۵ رقم ۶۲۵۷، كنوز الحقائق من حديث خير الخلائق- حرف الألف.

(۲) العلل المتناهية فى الأحاديث الواهية ۱/ ۱۹۹ رقم ۳۱۲.

(۳) ميزان الإعتدال ۵/ ۴۷۳ رقم ۶۹۰۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۶

ويعيد ذكره أيضاً مرّتين ويقول: خبر كذب «۱».

وابن حجر العسقلانى أيضاً يكذّب هذا الحديث فى [لسان الميزان] «۲».

وحينئذ، لا يبقى مجال لاسـتناد أحد إلى هذا الحديث الموضوع الذى ينصّون على ضـعفه أو وضـعه وكذبه، مع عدم وجوده فى شىء من الصحاح والمسانيد والسنن.

الطريق الثالث ...: ص: ۳۰۶

وتبقى الطريقة الأخيرة، وهى ردّ حديث المنزلة وعدم قبول صحّة هذا الحديث، مع كونه فى الصحيحين وغيرهما كما عرفتم.

وهذا الطريق مشى عليه كثير من علمائهم، ممّا يدلّ على فشلهم فى الطرق الأُخرى، بعد عدم تمكّنهم من إبطال هذا الحديث بمناقشات علمية.

يقول أبو الحسن سيف الدين الآمدى: إنّ هذا الحديث غير صحيح.

وابن حجر المكى ينقل كلامه فى [الصواعق المحرقة] «۳».

وتجدون الإعتماد أيضاً على رأى الآمدى هذا فى [شرح المواقف] «۴» للشريف الجرجانى.

ويقول القاضى الإيجى فى الجواب عن حديث المنزلة: إنّه لا يصحّ الإستدلال به من جهة السند «۵».

وهكذا غير هؤلاء الذين ذكرتهم، يردّون هذا الحديث بعدم صحّة سنده،

---

(۱) ميزان الإعتدال ۵/ ۲۰۷ رقم ۶۰۱۵.

(۲) لسان الميزان ۵/ ۹ رقم ۵۸۲۸ وفيه أبو بكر فقط.

(۳) الصواعق المحرقة: ۷۳.

(۴) شرح المواقف للجرجانى ۸/ ۳۶۲.

(۵) المصدر.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۷

وغير واحد منهم يعتمد على كلام الآمدى.

لكن الآمدى يذكره الذهبى فى [ميزان الإعتدال] ونصّ عبارته: قد نفى من دمشق لسوء اعتقاده، وصحّ عنه أنّه كان يترك الصلاة «۱».

وأقول: إنْ كان ترك الصلاة عيباً مسقطاً للعدالة، وموجباً لسقوط الشخص وكلامه ورأيه فى القضايا العلمية، فلماذا يعتمدون عليه وينقلون كلامه؟

ولكنْ عندى كثيرون من حفّاظ الحديث وكبار أئمّتهم الرواة للسنّة النبويّة، الأُمناء على الدين، يذكرون بتراجمهم أنّهم كانوا يتركون الصلاة، ولو اتّسع الوقت لذكرت لكم بعضهم، وذكرت بعض عباراتهم فى الثناء عليهم وتبجيلهم وتوثيقهم وتعظيمهم، ممّا يدلّ على أنّ ترك الصلاة التى هى عمود الدين عند المسلمين ليس بطعن فى شخص من هؤلاء.

---

(۱) ميزان الإعتدال ۳/ ۳۵۸ رقم ۳۶۵۲.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۰۹

خاتمة المطاف ... ص: ۳۰۹

فهذه مناقشاتهم، وهذه محاولاتهم، وهؤلاء علماؤهم وحفّاظهم، والذين يعتمدون عليهم فى عقائدهم، وفى أحكامهم وفروعهم الفقهيّة، ولو أنّ اللَّه سبحانه وتعالى لم يقدّر لهذه الأُمّة خيرة علمائها- من هذه الطائفة المظلومة التى أصبح حالها- كما قالت أروى بنت الحارث حال بنى إسرائيل فى آل فرعون- لولا هؤلاء، لاندرس الدين وضاعت آثار سيّد المرسلين، ولكن اللَّه سبحانه وتعالى أتمّ الحجة بهؤلاء على غيرهم. وعلى الباحثين المنصفين الذين يريدون أنْ يعرفوا الحق فيتّبعونه أين ما كان، أنْ يتوصّلوا إلى واقعيات

القضايا والأحوال.

وإنّنا نسأل اللَّه تعالى أن يثبّتنا على هذه العقيدة المستندة إلى الكتاب والسنّة المعتبرة المقبولة عند الكل، وأنْ يوفّقنا لأنْ نؤدّى واجباتنا وتكاليفنا فى تبيين الحقائق وتوضيح الأُمور على ما هى عليه، ونتمكّن من مساعدة أُولئك الذين يريدون الحق، يريدون الوصول إلى الواقع، يريدون الحصول على حقيقة الأمر، وما فيه رضى اللَّه ورسوله.

وصلّى اللَّه على محمّد وآله الطاهرين.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۱۳

بسم اللَّه الرحمن الرحيم

الحمد للَّه رب العالمين، والصلاة والسلام على سيّدنا محمّد وآله الطيبين الطاهرين، ولعنة اللَّه على أعدائهم من الأولين والآخرين.

يقول اللَّه سبحانه وتعالى: «أَفَمَنْ يَهْدى إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لايَهِدّى إِلّا أَنْ يُهْدى فَما لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ».

الحق فى اللغة بمعنى الثبوت، «أَ فَمَنْ يَهْدى إِلَى الْحَقِّ» أى: أفمن يهدى إلى الأمور الثابتة القطعيّة اليقينية، هذا الذى يهدى إلى الواقع، «أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ» أم الذى لا يهتدى «إِلّا أَنْ يُهْدى فَما لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ» «۱».

هذا الذى يقوله اللَّه سبحانه وتعالى إرشاد إلى قاعدة عقلية قطعية عند جميع العقلاء من مسلمين وغير مسلمين، إنّهم إذا أرادوا الوصول إلى أمر واقع وإلى حقيقة من الحقائق، يهتدون بمن له علم بتلك الحقيقة ويهدى ويوصل الإنسان إلى تلك الحقيقة، يرجعون إلى هكذا شخص، أمّا الذى ليس بمهدى، ليس بعارف بالحقيقة، الذى لا يهتدى إلى الواقع، كيف يمكن أن يكون هادياً للآخرين إلى الواقع؟

ومن هنا قرّر العلماء من الفريقين على أنّ العقائد يجب أن يتوصل إليها

(۱) سورة يونس (۱۰): ۳۵.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۱۴

الإنسان بالقطع واليقين، ولا يكفى فى العقيدة الظن والتقليد، ويقول اللَّه سبحانه وتعالى «إِنَّ الظَّنَّ لايُغْنى مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا» «۱»

، الظن لا يغنى من الواقعيّات شيئاً، الواقعيّات والأمور الحقيقيّة، المطلوب فيها القطع واليقين، لا يكفى فيها الظن، ولا يكفى فيها الأخذ بأقوال الآخرين، وهذه قاعدة عقليّة، والقرآن الكريم يشير ويرشد إلى هذه القاعدة العقلية القطعية.

وحينئذ، إذا دار الأمر بين رجلين، أحدهما مهتدى ويمكنه هداية الآخرين إلى العقائد الحقة والأُمور الواقعية، والشخص الآخر يحتاج إلى من يهديه، يحتاج إلى من يرشده ويأخذ بيده، كيف يمكن الحكم بالاهتداء وبأخذ الحقائق والواقعيات ممّن هو بنفسه يحتاج إلى من يهديه؟

أمّا نحن، فنعتقد بأنّ الإمامة أمر لا يكون إلّامن اللَّه سبحانه وتعالى، الإمامة جعل ونصب من اللَّه سبحانه وتعالى، ولا فرق بين الإمامة والنبوّة من هذه الحيثيّة، وحينئذ، نحتاج فى معرفة الإمام وتعيّنه إلى نصٍّ قطعىّ، أو إلى أدلّة تقتضى أن يكون الشخص هو الإمام لكونه مهتدياً وهادياً.

وأيضاً، لو قام الدليل على عصمة شخص أو أشخاص، فإنّ العصمة إنْ وجدت فى شخص لا يجوّز العقل الإهتداء بغير هذا الشخص مع وجوده، ومع التمكن منه ولو بالواسطة، لذاجعلنا الإمامة إمّا بالنص وإمّا بالعقل، والنص إمّا من الكتاب وإمّا من السنّة القطعيّة.

وكان حديث المنزلة- وهو آخر الأدلّة اللفظية التى بحثنا عنها- دليلًا على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام من الجهات الثلاثة جميعاً، فلقد كان هذا الحديث نصّاً فى إمامة أمير المؤمنين، ودليلًا على عصمته، ودليلًا على أفضليّته عليه السّلام

(۱) سورة النجم (۵۳): ۲۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۱۵

من سائر الصحابة.

وقد بحثنا عن مدلول هذا الحدیث وفقهه، وبیّنا اندفاع الشبهات التی طرحت فی کتب الأُصول والکلام علیه وعلی الإستدلال به علی إمامة أمیر المؤمنین، وکان عمدتها ثلاثة شبهات ذکرتها وبیّنت اندفاعها بوجوه قویّة وبأدلّة عدیدة.

وموضوع بحثنا فی هذه اللیلة هو الاستدلال بما یحکم به العقل علی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام، أیالدلیل العقلی علی الإمامة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۱۶

الدلیل العقلی علی امامة علی علیه السلام ... ص: ۳۱۶

اشارة

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۱۷

الأوصاف المجمع علیها فی الإمام ... ص: ۳۱۷

اشارة

لو راجعتم کتب العقائد والکلام عند أهل السنّة ککتاب: [المواقف فی علم الکلام] للقاضی الإیجی، و [شرح المواقف] للشریف الجرجانی، و [شرح] القوشچی علی التجرید، و [شرح المقاصد] لسعد الدین التفتازانی، و [شرح العقائد النسفیة]، وغیر هذه الکتب التی هی من أُمّهات کتب العقیدة والکلام عند أهل السنّة. لرأیتم أنّهم یذکرون فی المباحث المتعلقة بالإمام فصولًا، منها:

إنّ نصب الإمام إنّما یکون بالإختیار، ولیس بید اللَّه سبحانه وتعالی، خلافاً للإمامیّة.

وإذا کان نصب الإمام عندهم بالإختیار، فإنّهم یذکرون- فی فصل آخر- الشروط التی یجب توفّرها فی الإمام حتّی یُختار للإمامة.

وإذا راجعتم ذلک الفصل الذی یذکرون فیه الشروط، یذکرون هناک أوصافاً ویقسّمونها إلی قسمین:

قسم قالوا بأنّها أوصاف مجمع علیها.

وقسم هی أوصاف وقع الخلاف فیها.

ونحن نتکلّم علی ضوء تلک الشروط التی ذکروها علی مسلکهم فی تعیین الإمام وهو الإختیار، تلک الشروط المجمع علیها بینهم، الشروط التی ذکروها

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۱۸

وأوجبوا توفّرها فی الإمام کی یختار إماماً علی المسلمین بعد رسول اللَّه.

نتکلّم معهم بغضّ النظر عن مسلکنا فی تعیین الإمام، وهو أنّه بید اللَّه سبحانه وتعالی.

فما هی تلک الشروط والأوصاف التی أجمعوا علی ضرورة وجودها فی الإمام حتی یختار إماماً؟

تلک الشروط المجمع علیها بینهم:

الشرط الأول: العلم ... ص: ۳۱۸

بأن یکون عالماً بالأصول والفروع، بحیث یمکنه إقامة الحجج والبراهین علی حقیّة هذا الدین، ویمکنه دفع الشبهات الواردة من

الآخرين، بأن يدافع عن هذا الدين من الناحية الفكرية، ويمكنه دفع الشبهات والإشكالات الواردة فى أصول الدين وفروعه من المخالفين.

الشرط الثانى: العدالة ... ص: ۳۱۸

بأنْ يكون عادلًا فى أحكامه، وفى سيرته وسلوكه مع الناس، وفى أحكامه عندما يتصدى لرفع نزاع بين المسلمين، أن يكون عادلًا عندما يريد أن يقسّم بينهم بيت المال، أن يكون عادلًا فى تصرّفاته المختلفة المتعلّقة بالشؤون الشخصية والعامة.

الشرط الثالث: الشجاعة ... ص: ۳۱۸

بأن يكون شجاعاً، بحيث يمكنه تجهيز الجيوش، والوقوف أمام هجمات الأعداء، بحيث يمكنه الدفاع عن حوزة الدين وعن بيضة الإسلام والمسلمين.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۱۹

هذه هى الشروط المتفق عليها عندهم، التى يجب توفرها فى الشخص حتى يمكن اختياره للإمامة على مسلكهم من أنّ الإمامة تكون بالإختيار.

ولابدّ وأنّكم تحبّون أنْ أقرأ لكم نصّياً من تلك الكتب التى أشرت إليها، لتكونوا على يقين ممّا أنسبه إليهم، ومن حقّكم أن تطالبوا بقراءة نص من تلك النصوص:

جاء فى كتاب [المواقف فى علم الكلام] وشرح المواقف «۱» ما نصّه:

«المقصد الثانى: فى شروط الإمامة:

الجمهور على أنّ أهل الإمامة ومستحقّها من هو مجتهد فى الأُصول والفروع ليقوم بأُمور الدين، متمكّناً من إقامة الحجج وحلّ الشبه فى العقائد الدينية، مستقلًا بالفتوى فى النوازل وأحكام الوقائع نصّاً واستنباطاً، لأنّ أهمّ مقاصد الإمامة حفظ العقائد وفصل الحكومات ورفع المخاصمات، ولن يتمّ ذلك بدون هذا الشرط».

إذن، الشرط الأول: أن يكون عالماً مجتهداً بتعبيره هو فى الأصول والفروع، ليقوم بأمور الدين، وليكون متمكناً من إقامة الحجج والبراهين، ودفع الشبه المتوجهة إلى العقائد من قبل المخالفين.

الشرط الثانى: «ذو رأى وبصارة، بتدبير الحرب والسلم وترتيب الجيوش وحفظ الثغور، ليقوم بأُمور الملك، شجاع ليقوى على الذب عن الحوزة والحفظ لبيضة الإسلام بالثبات فى المعارك».

لاحظوا بدقة ولا تفوتنّكم الكلمات الموجودة فى هذا النص، وكتاب المواقف وشرح المواقف من أهم كتب القوم فى علم الكلام، فالشرط الثانى هو الشجاعة.

---

(۱) شرح المواقف ۸/ ۳۴۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۲۰

«وقيل فى مقابل قول الجمهور: لا يشترط فى الإمامة هذه الصفات، لأنّها لا توجد الآن مجتمعة».

وكتاب المواقف إنّما أُلّف فى القرن السابع أو الثامن من الهجرة، وهذه الصفات غير مجتمعة فى الحكّام فى ذلك الوقت، إذن يجب عليهم أن يرفعوا اليد عن اعتبارها فى الإمام، ويقولوا بإمامة من لم يكن بعالم أو لم يكن بشجاع وحتّى من يكون فاسقاً فاجراً، كما سنقرأ صفة العدالة أيضاً وهو الشرط الثالث:

يقول: «نعم يجب أن يكون عدلًا، لئلّا يجور، فإنّ الفاسق ربّما يصرف الأموال فى أغراض نفسه فيضيع الحقوق».

«فهذه الصفات شروط معتبرة فى الإمامة بالإجماع».

هذا نصّ عبارته.

ثم يقول: «وهاهنا صفات أُخرى فى اشتراطها خلاف».

إذن، نتكلّم معهم باعتبارنا عقلاء مثلهم، ونعتبر هذه الصفات الثلاث أيضاً فى الإمام، ونفترض أنّ الإمامة تثبت بالإختيار، والإمامة مورد نزاع بيننا وبينهم، فنحن نقول بإمامة على وهم يقولون بإمامة أبى بكر.

فلنلاحظ إذن، هل هذه الصفات المعتبرة بالإجماع فى الإمام، المجوّز توفّرها فيه لانتخابه واختياره إماماً، هل هذه الصفات توفّرت فى على أو فى أبى بكر، حتّى نختار عليّاً أو نختار أبا بكر؟ ومع غضّ النظر عن الكتاب والسنّة الدالّين على إمامة على بالنص أو غير ذلك؟

نحن والعقل الذى يقول بأنّ الرئيس للأُمّة والخليفة عن النبى صلّى اللّه عليه وآله والقائم مقامه لإدارة امور المسلمين، يجب أن يكون واجداً لهذه الصفات المجمع عليها، ونحن تبع لهذا الإجماع الذى هم يدّعونه على هذه الصفات.

وأيضاً: نحن نوافق على هذا الإجماع، وإن كنّا نقول باعتبار العصمة التى هى

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۲۱

أعلى من العدالة، لكن مع ذلك نبحث عن هذه المسألة فى هذه الليلة مع غضّ النظر عن مسلكنا فى ثبوت الإمامة وتعيين الإمام.

إذن، يتلخّص كلام القوم فى الصفات اللازم وجودها فى الإمام بالإجماع فى ثلاثة صفات:

أنْ يكون متمكناً من إقامة الحجج وحلّ الشبه فى العقائد الدينية، لأنّ أهم مقاصد الإمامة حفظ العقائد فصل الخصومات، فلابدّ وأن يكون عالماً فى الدين بجميع جهاته من أُصوله وفروعه، ليتمكّن من الدفاع عن هذا الدين إذا ما جاءت شبهة أو توجّهت هجمة فكرية.

وأن يكون شجاعاً، ليقوى على الذبّ عن الحوزة والحفظ لبيضة الإسلام بالثبات فى المعارك، لأنّ الإمام إذا فرّ من المعركة فالمأمومون يفرون، إذا فرّ القائد فالجنود يفرّون تبعاً له، إذا انكسر الرئيس انكسر الجيش كلّه، وهذا واضح، إذن بنصّ عبارة هؤلاء يجب أن يكون من أهل الثبات فى المعارك.

وأن يكون عدلًا غير ظالم ولا فاسق.

فإمّا تكون هذه الصفات مجتمعة فى على دون غيره، فيكون على هو الإمام، وإمّا تكون مجتمعة فى غير على فيكون ذاك هو الإمام، وإمّا تكون مجتمعة فى كليهما، فحينئذ ينظر إلى أنّ أيّهما الواجد لهذه الصفات فى أعلى مراتبها، وإلّا فمن القبيح تقديم المفضول على الفاضل عقلًا، والقرآن الكريم يقول: «أَ فَمَنْ يَهْدى إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمَّنْ لايَهِدّى»، من يكون عادلًا أولى بأن يكون إماماً أو من يكون فاسقاً؟ العالم أولى أن يكون إماماً نقتدى به أو من يكون جاهلًا؟ وعلى فرض أن يكون كلاهما عالمين فالأعلم هو المتعيّن أولا؟ لابدّ من الرجوع إلى حكم العقل والعقلاء فى المسألة، ونحن نتكلّم على هذا الصعيد.

قالوا: هذه هى الصفات المعتبرة بالإجماع، أمّا أنْ يكون هاشميّاً ففيه خلاف،

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۲۲

أمّا أنْ يكون معصوماً ففيه خلاف، أمّا يكون حرّاً، ربّما يكون فيه خلاف، ربّما ينسبون إلى رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله أنه أمر بطاعة من ولىّ على المسلمين وإنْ كان عبداً. ربما ينسبون إليه هكذا حديث، لكن هذه قضايا مختلف فيها، فالعصمة تقول بها الشيعة، وغيرهم لا يقولون بها، وكذا سائر الصفات فهى مورد خلاف، مثل أن يكون هاشمياً، أن يكون قرشياً، أن يكون حرّاً، وغير ذلك من الصفات المطروحة فى الكتب.

أمّا الصفات المتفق عليها بين الجميع فهى: العلم والعدالة والشجاعة، ونحن نبحث على ضوء هذه الصفات.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۲۳

على عليه السّلام والعلم ... ص: ۳۲۳

اشارة

العلم والتمكن من إقامة الحجج والبراهين على حقيّة هذا الدين، والتمكن من دفع شبه المخالفين، من الصفات المتفق عليها.

لندرس سيرة على وسيرة أبى بكر، لندرس ما ورد فى هذا وهذا، لندرس ما قاله رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، وما قاله الصحابة، وما قاله سائر العلماء فى على، وما قيل فى أبى بكر.

ولا نرجع إلى شىء ممّا يروى عن كلّ واحد منهما فى حقّ نفسه، فعلى عليه السّلام يقول: «علّمنى رسول صلّى اللَّه عليه وآله ألف باب من العلم، يفتح لى من كلّ باب ألف باب» «۱».

لا نرجع إلى هذا الخبر الثابت فى المصادر، لأنّ المفروض أنّه فى على ومن على، نرجع إلى غير هذه الروايات.

مثلًا يقول على: «سلونى قبل أن تفقدونى» «۲» هذا لم يرد عن أبى بكر، أبو بكر لم يقل فى يوم من الأيام: سلونى قبل أن تفقدونى، لكن نضع مثل هذه

---

(۱) كنز العمّال ۱۳/ ۱۱۴ رقم ۳۶۳۷۲، ۱۶۵ رقم ۳۶۵۰۰.

(۲) أخرجه أحمد فى فضائل الامام على عليه السّلام وابن سعد وابن عبدالبر وغيرهم، الإستيعاب ۳/ ۱۱۰۳، الرياض النضرة ۲/ ۱۹۸، الصواعق المحرقة: ۷۶.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۲۴

الروايات الواردة عن على على جانب، وإنْ كنّا نستدلّ بها فى مواضعها، وهى موجودة فى كتب أهل السنّة.

لكنّا نريد أن ندرس سيرة هذين الرجلين، أن ندرس سيرة أمير المؤمنين وأبى بكر على ضوء ما ورد وما قيل فيهما عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم والصحابة والعلماء، لنكون على بصيرة من أمرنا، عندما نريد أن نختار وننتخب أحدهما للإمامة بعد رسول صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم على مسلك القوم.

أنا مدينة العلم وعلى بابها ...: ص: ۳۲۴

والآن نبحث عن الصفة الأولى وهى العلم، والتمكن من إقامة الحجج والبراهين، ورسول اللَّه يقول فى على: «أنا مدينة العلم وعلى بابها».

هذا الحديث موجود فى كتبهم، يرويه:

۱- عبدالرزاق بن همّام الصنعانى.

۲- يحيى بن معين، الإمام فى الجرح والتعديل، مع تصحيحه لهذا الحديث.

۳- أحمد بن حنبل.

۴- الترمذى.

۵- البزّار.

۶- ابن جرير الطبرى.

۷- الطبرانی.

۸- أبو الشیخ.

۹- ابن السقا الواسطی.

۱۰- ابن شاهین.

۱۱- الحاکم النیسابوری.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۲۵

۱۲- ابن مردویه.

۱۳- أبو نعیم الإصبهانی.

۱۴- الماوردی.

۱۵- الخطیب البغدادی.

۱۶- ابن عبدالبر.

۱۷- السمعانی.

۱۸- ابن عساکر.

۱۹- ابن الأثیر.

۲۰- ابن النجّار.

۲۱- السیوطی.

۲۲- القسطانی.

۲۳- ابن حجر المکی.

۲۴- المتقی الهندی.

۲۵- علی القاری.

۲۶- المنّاوی.

۲۷- الزرقانی.

۲۸- الشاه ولی اللَّه الدهلوی.

وغیرهم، وکلّ هؤلاء شهدون بأنّ رسول اللَّه قال فی علی: «أنا مدینة العلم وعلی بابها» «۱».

---

(۱) تهذیب الآثار «مسند الإمام علی علیه السّلام»: ۱۰۵ رقم ۱۷۳، صحیح الترمذی- کما فی جامع الأصول ۹/ ۴۷۳، وتاریخ الخلفاء للسیوطی: ۱۷۰ وغیرهما- المعجم الکبیر ۱۱/ ۶۵ رقم ۱۱۰۶۱، تاریخ بغداد ۴/ ۳۴۸، ۷/ ۱۷۲، ۱۱/ ۲۰۴، الإستیعاب ۳/ ۱۱۰۲، فردوس الأخبار ۱/ ۷۶، أُسد الغابة ۴/ ۲۲، الریاض النضرة ۲/ ۲۵۵، تهذیب الکمال ۲۰/ ۴۸۵، تاریخ جرجان: ۲۴، تذکرة الحفّاظ ۴/ ۲۸، البدایة والنهایة: ۳۵۸۷، مجمع الزوائد ۹/ ۱۱۴، عمدة القاری فی شرح صحیح البخاری ۷/ ۶۳۱، اتحاف السادة المتقین ۶/ ۲۲۴، المستدرک علی الصحیحین: ۱۲۶۳ و ۱۲۷، ترجمة الإمام علی علیه السّلام من تاریخ مدینة دمشق ۲/ ۴۶۵ رقم ۹۸۴، جامع الأُصول ۸/ ۶۵۷ رقم ۶۵۰۱، الجامع الصغیر للسیوطی ۱/ ۴۱۵ رقم ۲۷۰۵، الصواعق المحرقة: ۱۸۹، کنز العمّال ۱۱/ ۶۱۴ رقم ۳۲۹۷۸ و ۳۲۹۷۹، فیض القدیر: ۳/ ۴۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۲۶

وهل قال مثل هذا الکلام فی غیر علی؟

أنا دار الحکمة وعلی بابها ...: ص: ۳۲۶

ویقول رسول اللّه فی حق علی: «أنا دار الحکمة وعلی بابها»، وعندما نراجع الکتب نری هذا الحدیث یرویه:

۱- أحمد بن حنبل.

۲- الترمذی.

۳- محمّد بن جریر الطبری.

۴- الحاکم النیسابوری.

۵- ابن مردویه.

۶- أبو نعیم.

۷- الخطیب التبریزی.

۸- العلائی.

۹- الفیروز آبادی.

۱۰- ابن الجزری.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۲۷

۱۱- ابن حجر العسقلانی.

۱۲- السیوطی.

۱۳- القسطلانی.

۱۴- الصالحی الدمشقی.

۱۵- ابن حجر المکی.

۱۶- المتقی الهندی.

۱۷- المنّاوی.

۱۸- الزرقانی.

۱۹- ولی اللّه الدهلوی.

وغیرهم.

وهؤلاء یشهدون بأنّ رسول اللّه قال فی علی: «أنا دار الحکمة وعلی بابها» «۱».

فإذا کان رسول اللّه یقول فی حقّ علی هکذا، وهم یروون هذا الحدیث، فهل علی المتمکن من إقامة الحجج والبراهین علی حقیّة هذا الدین ودفع الشبه، أو غیره الذی لم یرد مثل هذا الحدیث فی حقّه؟

---

(۱) فضائل الإمام علی علیه السّلام: ۱۳۸ رقم ۲۰۳، سنن الترمذی ۵/ ۶۳۷، تهذیب الآثار «مسند علی علیه السّلام»: ۱۰۴ رقم ۸، حلیة الأولیاء ۱/ ۶۴، مشکاة المصابیح ۲/ ۵۰۴ رقم ۶۰۹۶، أسنی المطالب: ۷۰، الریاض النضرة ۲/ ۲۵۵، شرح المواهب اللدنّیة ۳/ ۱۲۹، الجامع الصغیر ۱/ ۴۱۵ رقم ۲۷۰۴، الصواعق المحرقة: ۱۸۹، کنز العمّال ۱۱/ ۶۰۰ رقم ۳۲۸۸۹ و ۱۳/ ۱۴۷ رقم ۳۶۴۶۲، فیض القدیر ۳/ ۴۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٢٨

أنت تبيّن لأُمّتی ما اختلفوا فيه من بعدی ...: ص: ٣٢٨

والأظهر من هذا قوله صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم لعلی: «أنت تبيّن لأمّتی ما اختلفوا فيه من بعدی».

فقد نصب علياً للحكم بيننا فی كلّ ما اختلفنا فيه، من أمور ديننا ودنيانا.

وهذا الحديث يرويه:

١- الحاكم النيسابوری، ويصحّحه.

٢- ابن عساكر، فی تاريخ دمشق.

٣- الديلمی.

۴- السيوطی.

۵- المتقی الهندی.

۶- المنّاوی.

وجماعة آخرون يروون هذا الحديث «١».

ولم يرد مثل هذا الحديث فی حقّ غير علی.

علیّ هو الأُذن الواعية ...: ص: ٣٢٨

وأيضاً، لمّا نزل قوله تعالی: «وَتَعِيَها أُذُنٌ واعِيَةٌ» «٢»

نری رسول اللَّه يصرّح بأنّ عليّاً هوالأُذن الواعية.

فيكون علی وعاءٌ لكلّ ما أنزل اللَّه سبحانه وتعالی، يكون وعاء لجميع

---

(١) المستدرک علی الصحيحين ٣/ ١٢٢، ترجمة الإمام علی عليه السّلام من تاريخ مدينة دمشق ٢/ ۴٨٨ رقم ١٠٠٨ و ١٠٠٩، كنز العمّال ١١/ ۶١۵ رقم ٣٢٩٨٣.

(٢) سورة الحاقة (۶٩): ١٢.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٢٩

الحقائق، يكون واعياً لجميع الأُمور.

وهذا الحديث تجدونه فی:

١- تفسير الطبری.

٢- تفسير الكشاف.

٣- تفسير الرازی.

۴- الدر المنثور، حيث يرويه السيوطی هناک عن: سعيد بن منصور، وابن جرير، وابن المنذر، وابن أبی حاتم، وابن مردويه، وابن عساكر، والواحدی، وابن النجار.

وتجدونه أيضاً فی:

۵- حلية الأولياء.

۶- مجمع الزوائد.

وفى غير هذه الكتب «١».

أقضاكم علىّ ...: ص: ۳۲۹

ويقول رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «أقضاكم على».

كنّا نحتاج إلى الإمام لرفع الخصومات والتنازعات والخلافات بين الناس كما ذكر صاحب شرح المواقف، ورسول اللَّه يقول: «على أقضاكم».

ولم يرد مثل هذا الكلام فى حق غير على.

فما ذنبنا إن قلنا بأنّ علياً هو المتعيّن للإمامة؟ حتّى لو كان الأمر موكولًا إلى الأُمّة، حتّى لو كان الأمر مفوّضاً إلى اختيار الناس؟ كان عليهم أنْ يختاروا عليّاً، لأنّ

---

(١) تفسير الطبرى ٢٩/ ٣۵- ٣۶، تفسير الزمخشرى ۴/ ١۵١، تفسير الرازى ٣٠/ ١٠٧، الدرّ المنثور ٨/ ٢۶٧.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٣٠

هذه هى الضوابط التى قرّروها فى علم الكلام، وقالوا: بأن هذه الصفات هى صفات مجمع على اعتبارها فى الإمام.

وحديث «أقضاكم على» تجدونه في:

١- صحيح البخارى.

٢- مسند أحمد.

٣- المستدرك.

۴- سنن ابن ماجه.

۵- الطبقات الكبرى.

۶- الاستيعاب.

٧- سنن البيهقى.

٨- مجمع الزوائد.

٩- حلية الأولياء.

١٠- أُسد الغابة.

١١- الرياض النضرة.

وفى غيرها من الكتب.

هذا فيما يتعلّق- باختصار- بكلمات رسول اللَّه التى هم يروونها، وفيها شهادة رسول اللَّه أو إخبار رسول اللَّه بمقامات على، وبأنّه المتمكن من إقامة الحجج، وإقامة البراهين، ودفع الشبه.

إنّ عليّاً هو المرجع من قبل رسول اللَّه فى رفع الخلافات، وهو المبيّن لما اختلف فيه المسلمون بعد رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٣١

كلمات الصحابة فى المقام العلمى للإمام على عليه السّلام ...: ص: ٣٣١

وأمّا كلمات الصحابة فما أكثرها، وإنّى أنقل لكم نصّاً من أحد كبار الحفّاظ بترجمة أمير المؤمنين عليه السّلام، يشتمل هذا النص على شهادات من كبار الصحابة والتابعين فى حقّ على عليه السّلام من حيث مقامه العلمى.

يقول الحافظ النووى فى كتاب [تهذيب الأسماء واللغات] حيث يترجم لعلى عليه السّلام:

أحد العلماء الربّانيين والشجعان المشهورين والزهاد المذكورين، وأحد السابقين إلى الإسلام...

إلى أن قال: أمّا علمه، فكان من العلوم فى المحلّ العالى، روى عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم خمسمائة حديث وستّة وثمانين حديثاً، اتفق البخارى ومسلم منها على عشرين، وانفرد البخارى بتسعة، ومسلم بخمسة عشر.

روى عنه بنوه الثلاثة الحسن والحسين ومحمّد بن الحنفية، وروى عنه:

ابن مسعود، وابن عمر، وابن عباس، وأبو موسى، وعبداللّه بن جعفر، وعبداللّه بن الزبير، وأبو سعيد، وزيد بن أرقم، وجابر بن عبداللّه، وروى عنه من التابعين خلائق مشهورون.

ونقلوا عن ابن مسعود قال: كنّا نتحدّث أن أقضى المدينة على.

قال ابن المسيّب: ما كان أحد يقول: سلونى غير على.

وقال ابن عباس: وإذا ثبت لنا الشىء عن على لم نعدل إلى غيره.

ثمّ يقول النووى:

وسؤال كبار الصحابة- متى قالوا كبار الصحابة فمقصودهم المشايخ الثلاثة وغيرهم من العشرة المبشرة، هذه الطبقة- ورجوعهم إلى فتاواه وأقواله فى

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۳۲

المواطن الكثيرة والمسائل المعضلات، مشهور» «۱».

فإذا كان كبار الصحابة يرجعون إلى على فى معضلاتهم، ويأخذون بقوله.

ولم نجد- ولا مورداً واحداً- رجع فيه على إلى واحد منهم، أو احتاج الأخذ عن أحدهم، فماذا يحكم عقلنا؟ وكيف تحكمون؟

جهل المشايخ وأعلام الصّحابة ... ص: ۳۳۲

لقد كان الإمام عليه السّلام هو المرجع الأعلى للمشايخ فى المعضلات كما نصّ النووى، لكنّهم رجعوا كذلك إلى عدّةٍ من الصّحابة فى موارد كثيرة- يذكرها ابن حزم الأندلسى فى كلام له طويل- فيها جهل الصحابة وكبار الأصحاب بمسائل الدين، ورجوعهم إلى غيرهم.

يقول ابن حزم:

ووجدناهم- أى‌الصحابة- يقرّون ويعترفون بأنّهم لم يبلغهم كثير من السنن، وهكذا الحديث المشهور عن أبى هريرة- لاحظوا هذا الحديث المشهور عن أبى هريرة- يقول: إنّ إخوانى من المهاجرين كان يشغلهم الصفق بالأسواق، وإنّ إخوانى من الأنصار كان يشغلهم القيام على أموالهم».

وعلى ما شغله الصفق فى الأسواق، ولم يشغله القيام بأمواله، وإنّما لازم رسول اللّه ليلًا ونهاراً، ولذا لم يثبت رجوعه إلى غير رسول اللّه ولا فى موردٍ واحد.

يقول ابن حزم:

وهذا أبو بكر لم يعرف فرض ميراث الجدّة وعرّفه محمّد بن مسلمة والمغيرة بن شعبة [فاحتاج مثل أبى بكر إلى المغيرة بن شعبة فى

حكم شرعى!!]

(۱) تهذيب الأسماء واللغات ۱/ ۳۴۴- ۳۴۶.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۳۳

وهذا أبو بكر سأل عائشة فى كم كفّن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله».

وهكذا يذكر موارد أُخرى عنه، حيث جهل القضايا ورجع إلى غيره.

ثمّ يقول:

وهذا عمر يقول فى حديث الاستئذان: أُخفى عَلَيّ، ألهانى الصفق فى الأسواق، وقد جهل أيضاً أمر إملاص المرأة وعرّفه غيره، وغضب على عيينة بن حصن حتّى ذكّره الحر بن قيس، وخفى عليه أمر رسول اللَّه بإجلاء اليهود، وخفى على أبى بكر قبله، وخفى على عمر أمره بترك الإقدام على الوباء وعرف ذلك عبدالرحمن بن عوف، وسأل عمر أبا واقد الليثى عمّا كان يقرأ به رسول اللَّه [وهذا طريف جدّاً] فى صلاتى الفطر والأضحى، هذا وقد صلّاهما رسول اللَّه أعواماً كثيرة، وعمر جهل إنّ رسول اللَّه أىّ سورة كان يقرأ فى هاتين الصلاتين وسأل أبا واقد الليثى!!

ثمّ يقول ابن حزم:

ولم يدر [أى عمر] ما يصنع بالمجوس حتّى ذكّره عبدالرحمن بأمر رسول اللَّه، ونسى قبوله الجزية من مجوس البحرين وهو أمر مشهور، ولعلّه قد أخذ من ذلك المال حظّاً كما أخذ غيره، ونسى أمره بتيمّم الجنب فقال: لا يتيمّم أبداً ولا يصلّى ما لم يجد الماء، وذكّره بذلك عمّار، وأراد قسمة مال الكعبة حتّى ذكّره بعض الصحابة.

ثمّ ينتقل ابن حزم إلى عثمان وغيره فيقول: وهذا عثمان، ... وهذه عائشة،...

وهذه حفصة، ... وهذا ابن عمر، ... وهذا زيد بن ثابت...

هذا النص تجدونه فى [الإحكام فى أصول الأحكام] «۱».

(۱) الإحكام فى أصول الأحكام، المجلّد الأوّل الجزء ۲/ ۱۵۱- ۱۵۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۳۴

لولا على لهلك عمر ...: ص: ۳۳۴

وأمّا كلمة عمر بن الخطّاب: لولا على لهلك عمر، فإن هذه الكلمة جرت مجرى الأمثال، سمع بها الكل حتّى الأطفال.

وكذا قوله: لا أبقانى اللَّه لمعضلة لست لها يا أبا الحسن.

وروى كلمة: لولا على لهلك عمر فى واقعةٍ:

۱- عبدالرزاق بن همّام.

۲- عبد بن حميد.

۳- ابن المنذر.

۴- ابن أبى حاتم.

۵- البيهقى.

۶- ابن عبدالبر.

۷- المحب الطبری.

۸- المتقی الهندی فی کنز العمال «۱».

وفی مورد آخر أیضاً قال هذه الکلمة- لولا علی لهلک عمر- وذلک المورد قضیة المرأة المجنونة التی زنت فهمّ عمر برجمها، وتلک القضیة رواها:

۱- عبدالرزاق.

۲- البخاری.

۳- الدارقطنی.

وغیرهم من کبار الأئمّة «۲».

---

(۱) الإستیعاب ۳/ ۱۱۰۳، الریاض النضرة ۴/ ۱۹۴.

(۲) فیض القدیر ۴/ ۳۵۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۳۵

وقد قالها فی موارد أُخری، لا نطیل بذکرها.

ولا بأس بذکر کلمة المناوی بهذا الصدد، یقول المناوی فی شرح قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «علی مع القرآن والقرآن مع علی لن یفترقا حتّی یردا عَلَیّ الحوض»، وهذا حدیث أیضاً وارد عن رسول اللَّه، یقول:

أخرج أحمد: إنّ عمر أمر برجم امرأة، فمرّ بها علی فانتزعها، فأُخبر عمر، فقال عمر: ما فعله إلّالشیء، فأرسل إلیه فسأله، فقال علی: أما سمعت رسول اللَّه یقول: «رفع القلم عن ثلاث ... قال: نعم، فقال عمر: لولا علی لهلک عمر.

قال المناوی:

واتفق له مع أبی بکر نحوه- أیاتفق إنّ أبا بکر أیضاً همّ بمثل هذه القضیة وعلی منعه واستسلم لقول علی- وربّما قال: لولا علی لهلک أبو بکر «۱».

کما أنّا وجدنا فی بعض المصادر مورداً عن عثمان قال فیه: لولا علی لهلک عثمان «۲».

إذن، مَنِ المتمکن من إقامة الحجج والبراهین ودفع الشبه؟

نحن الآن فی القرن الرابع عشر أو فی القرن الخامس عشر، ومن أین نعرف حالات علی وأحوال أبی بکر، ونحن نرید أن نختار أحدهما للإمامة علی مسلک القوم؟

ألیس طریقنا ینحصر بالإطلاع علی هذه القضایا لنعرف من الذی توفّر فیه الشرط الأول المتفق علیه، والمجمع علیه بین العلماء من المسلمین، فهذا علی وهذه قضایاه، وهذه هی الکلمات الواردة فی حقّه، وهذا رجوع غیره إلیه، وعدم رجوعه إلی غیره، أیإنّه کان مستغنیاً عن الغیر وکان الآخرون محتاجین إلیه.

---

(۱) فیض القدیر ۴/ ۳۵۷.

(۲) زین الفتی فی شرح سورة هل أتی ۱/ ۳۱۷ رقم ۲۲۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۳۶

انتشار العلوم الإسلامیة بالبلاد بواسطة الإمام علی وتلامذته ...: ص: ۳۳۶

ولـذا نرى أنّ العلوم الإسـلاميّة كلّها قـد انتشـرت بالبلاد الإسـلاميّة بواسـطة على وتلامـذته من كبار الصـحابة، وهذا أمر قد حقّقناه فى موضـعه فى بحث مفصل، لأنّ البلاد الإسـلاميّة فى ذلك العصـر كانت: المدينـة المنوّرة، ومكـة المكرمة، والبصـرة، والكوفة، واليمن، والشام.

وقد دقّقنا النظر وحقّقنا فى الأمر، ورأينا أنّ العلوم انتشرت فى جميع هذه البلدان عن على عليه السّلام.

أمّا فى المدينة والكوفة، فقد عاش على فى هاتين المدينتين وأفاد فيهما الناس بعلومه.

أمّا الكوفة، فقبل مجىء على إليها كان فيها عبداللّه بن مسعود.

والشام، فكان عالمها الأكبر أبو الدرداء، وأبو الدرداء تلميذ عبداللّه بن مسعود، وعبداللّه بن مسعود تلميذ على عليه السّلام.

وأمّا البصـرة ومكة المكرمة، فانتشـرت العلوم فى هاتين البلدتين أو هذين القطرين بواسـطة عبداللّه بن عباس، وعبداللّه بن عباس تلميذ على عليه الصلاة والسّلام.

وهنا نصوص سَـجّلتها فيما يتعلّق بهـذا الموضوع من ذلك البحث الذى حقّقت فيه هذه القضـية، ولكن لا أُريد أنْ أقرأ تلك النصوص لئلّا يطول بنا المجلس.

وأمّا اليمن، فقد سافر إليها على عليه السّلام بنفسه أكثر من مرّة، وقبيلة همدان أسلمت عَلى يده.

فكان حديث مدينة العلم، وحديث أنا دار الحكمة، وغير هذين الحديثين،

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٣٧

وما ورد فى تفسير قوله تعالى: «وَتَعِيَها أُذُنٌ واعِيَةٌ» وشـهادات كبار الصحابة، وشهادات كبار العلماء فى القرون المختلفة، وأيضاً انتشار العلوم بواسـطة على، كلّ هذه الأُمور كانت أدلّة على أنّ المبرّز فى هذا الميدان هو على عليه السّـلام، فالشرط الأول إنّما توفّر فى على دون غيره.

ولدلالـة هـذه الأُمور على تقـدّم على على غيره من الأصـحاب، يضـطر القـوم إلى التحريـف والتكـذيب، فـإنكم إذا راجعتم [صـحيح الترمـذى] لا تجدون فيه حديث «أنا مدينة العلم وعلى بابها»، مع رواية غير واحدٍ من الحفاظ الأعلام كابن الأثير والسـيوطى وابن حجر هذا الحديث عنه!

وهكـذا يضـطرّ ابن تيميّـة أنْ يكـذّب كلّ هـذه الأُمور، حتّى أنّ كون ابن عباس تلميـذاً لعلى يكـذّبه ابن تيميّـة، حتّى أخـذ عبداللّه بن مسعود عن على يكذّبه، وحديث مدينة العلم يكذّبه، وهكذا الأحاديث الأُخرى التى ذكرت بعضها.

يقول بالنسبة إلى حديث: «هو الأُذُن الواعية» يقول: إنّه حديث موضوع باتفاق أهل العلم.

وحـديث «أقضاكم على» يكذّبه ابن تيميّة، حتّى يقول: هذا الحديث لم يثبت، وليس له إسـناد تقوم به الحجة، لم يروه أحد فى السـنن المشهورة، ولا المسانيد المعروفة، لا بإسناد صحيح ولا ضعيف «١».

وقد ذكرنا أنّه فى البخارى، وفى سنن النسائى، سنن ابن ماجة، وفى الطبقات لابن سعد، وفى مسند أحمد، وغيرها من الكتب.

وتكذيب ابن تيمية هوالآخر دليل على ثبوت هذه القضايا، وعلى تقدم على فى هذا الشرط على غيره.

---

(١) منهاج السنّة ٧/ ٥١٢.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣٣٨

وتلخّص، أنّه إذا كان العلم بالأصول والفروع، وإذا كان التمكن من إقامـة الحجج والبراهين ودفع الشـبه، هو الشـرط الأول المتفق عليه بين المسلمين فى الإمام الذى يريد المسلمون أن يختاروه على مسلك الإختيار، فهذا الشرط موجود فى على دون غيره.

فأىّ حديث يروونه فى حقّ أبى بكر فى مقابل هذه الأدلّة وغيرها؟

یروون حدیثاً ینسبونه إلی رسول اللَّه «ما صبّ اللَّه فی صدری شیئاً إلّا وصببته فی صدر أبی بکر».

إن کان هذا الحدیث صدقاً، فلماذا یقول ابن حزم جهل کذا فرجع إلی فلان، جهل کذا فرجع إلی فلان.

لکنّ هذا الحدیث أدرجه ابن الجوزی فی کتاب الموضوعات ونصّ علی أنّه کذب «۱».

ولا یوجد حدیث آخر فی باب العلم یروونه بحق أبی بکر سوی هذا الحدیث الذی ذکرته.

قال اللَّه تعالی: «کَیْفَ تَحْکُمُونَ».

---

(۱) کتاب الموضوعات لابن الجوزی ۱/ ۲۱۹، الأخبار الموضوعه: ۴۵۴ للملّا علی القاری.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۳۹

علی علیه السّلام والعدالة ... ص: ۳۳۹

ننتقل الآن إلی الشرط الثانی، وهو العدالة.

وأیضاً: نجد الأحادیث الکثیرة المتفق علیها بین المسلمین بین الطرفین المتخاصمین فی هذه المسألة، تلک الأحادیث شاهدة علی أنّ علیّاً علیه السّلام کان أعدل القوم.

أذکر لکم حدیثین فقط:

أحدهما: قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «کفّی وکفّ علی فی العدل سواء».

هذا الحدیث یرویه:

۱- ابن عساکر فی تاریخ دمشق.

۲- الخطیب البغدادی فی تاریخ بغداد.

۳- المتقی الهندی فی کنز العمّال.

۴- صاحب الریاض النضرة فی مناقب العشرة المبشّرة.

وغیر هؤلاء «۱».

---

(۱) ترجمة علی علیه السّلام من تاریخ مدینة دمشق ۲/ ۴۳۸ رقم ۹۴۵ و ۹۴۶، تاریخ بغداد ۸/ ۷۷، وفیه «یدی وید علی فی العدل سواء»، کنز العمّال ۱۱/ ۶۰۴ رقم ۳۲۹۲۱، الریاض النضرة ۲/ ۱۲۰، وفیه «کفّی وکفّ علی فی العدد سواء».

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۴۰

الثانی: قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لعلی: «یا علی أخصمک بالنبوة ولا نبوة بعدی، وتخصم الناس بسبع ولا یخصمک فیها أحد من قریش: أنت أوّلهم إیماناً باللَّه، وأوفاهم بعهد اللَّه، وأقومهم بأمر اللَّه، وأقسمهم بالسویّة، وأعدلهم فی الرعیة، وأبصرهم بالقضیة، وأعظمهم عند اللَّه مزیّة».

فهذا ما یقوله رسول اللَّه، ویرویه:

۱- أبو نعیم فی حلیة الأولیاء «۱».

۲- وصاحب الریاض النضرة.

۳- ابن عساکر، حیث یرویه عن عمر بن الخطّاب نفسه حیث یقول: کفّوا عن ذکر علی، ... ویذکر هذه القطعة من الحدیث أیضاً.

وأنتم تعرفون قضیّة ما کان بین عقیل وعلی علیه السّلام، لعدالته، وتعرفون أیضاً قضایا أُخری کثیرة من عدله علیه السّلام فی کتب

الفریقین، ممّا لا نطیل بذکرها هذا البحث.

(۱) حلیة الأولیاء ۱۱/ ۶۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۴۱

علی علیه السّلام والشجاعة ... ص: ۳۴۱

وأمّا الشرط الثالث الذی هو الشجاعة.

قال فی [شرح المواقف]: إنّما اعتبر هذا الشرط لیقوی علی الذب عن الحوزة والحفظ لبیضة الإسلام بالثبات فی المعارک.

فراجعوا الأخبار والتواریخ وأنباء الحروب والغزوات، لیظهر لکم من کان الذابّ عن الحوزة والحافظ لبیضة الإسلام والثابت وذوالثبات فی المعارک؟ من کان؟

لقد علم الموافق والمخالف أنّ علیّاً علیه السّلام کان أشجع الناس، وأنّ بسیفه ثبتت قواعد الإسلام، وتشیّدت أرکان الإیمان، وکانت الرایة بیده فی کافة الغزوات، وما انهزم علیه السّلام فی موطن من المواطن قط.

هذه الأُمور أعتقد أنّها قد تجاوزت حدّ الروایة وبلغت إلی حدّ الدرایة، فتلک مواقفه فی بدر، وأُحد، وخیبر، وحنین، والخندق- الأحزاب- وغیر ذلک من الحروب والغزوات، من ذا یشک فی أشجعیّة علی ومواقفه مع رسول اللَّه؟

نعم، یشک فی ذلک مثل ابن تیمیّة، لاحظوا ماذا یقول؟ یقول فی جواب العلّامة الحلّی الذی قال: إنّ علیّاً کان أشجع الناس، یقول: هذا کذب، فأشجع

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۴۲

الناس رسول اللَّه «۱».

وهل کان البحث عن شجاعة رسول اللَّه؟ وهل کان من شک فی أشجعیّة رسول اللَّه؟ إنّما الکلام بین علی وأبی بکر! کلامنا فی الإمامة بعد رسول اللَّه، کلامنا فی الخلافة بعد رسول اللَّه.

لاحظوا کیف یغالط؟ ولماذا یغالط؟ لأنّه لیس عنده جواب، یعلم ابن تیمیّة- ویعلمون کلّهم- بأنّ الشیخین قد فرّا فی أکثر من غزوة، وأنّهما لم یقتلا ولا واحداً فی سبیل اللَّه.

یقول العلّامة الحلّی: إنّ علیّاً قتل بسیفه الکفّار.

فیقول فی جوابه ابن تیمیّة: قوله: إنّ علیّاً قتل کلّ الکفّار! فلا ریب أنّه لم یقتل إلّا بعض الکفّار.

وهل قال العلّامة الحلّی: إنّ علیّاً قتل کلّ الکفّار! فلا ریب أنّه لم یقتل إلّا بعض الکفّار.

یقول ابن تیمیّة: وکذلک سائر المشهورین بالقتال من الصحابة، کعمر والزبیر وحمزة والمقداد وأبی طلحة والبراء بن مالک وغیرهم.

یقول: ما منهم من أحدٍ إلّاقتل بسیفه طائفة من الکفّار.

فإذا سئل ابن تیمیّة: أین تلک الطائفة من الکفّار الذین قتلهم عمر؟

یقول فی الجواب: القتل قد یکون بالید کما فعل علی وقد یکون بالدعاء...

القتال یکون بالدعاء کما یکون بالید.

هذا نصّ عبارته- واللَّه- راجعوا کتاب [منهاج السنة] فإنّه موجود «۲».

(۱) منهاج السنّة ۸/ ۷۶.

(۲) المصدر ۴/ ۴۸۲.

إذن، قَتَل عمر طائفة من الكفّار بالدعاء، ولا بأس!! وأیّ مانع من هذا!!

وإذا سألنا ابن تیمیّة عن شجاعة أبی بكر- ألیس الشرط الثالث: الشجاعة؟

یقول فی الجواب بنصّ عبارته- بلا زیادة ونقیصة-: إذا كانت الشجاعة المطلوبة من الأئمّة شجاعة القلب، فلا ریب أنّ أبا بكر كان أشجع من عمر، وعمر أشجع من عثمان وعلی وطلحة والزبیر، وكان یوم بدر مع النبی فی العریش «۱».

إذن، تكون شجاعة أبی بكر بقوّة القلب فقط، وقد جاهد وقاتل بقوّة القلب!

فالشجاعة علی قسمین أوْلها معنیان: الشجاعة التی یفهمها كلّ عربی، ومعنی آخر یفهمه ابن تیمیّة من الشجاعة: قوّة القلب، وأبو بكر كان قوی القلب!!

وهكذا یجیب ابن تیمیّة عن توفّر هذا الشرط فی علی دون الشیخین، یجیب عن ذلك بجوابٍ لا تجدونه فی أیّ كتابٍ من الكتب، فیجعل عمر مقاتلًا، لكن لا بالید بل بالدعاء، والقتال بالدّعاء كالقتال بالید، ویجعل أبا بكر شجاعاً، لكن شجاعة القلب وهی المطلوبة فی الأئمّة!! وكأنّ علیّاً كانت عنده الشجاعة البدنیة ولم تكن عنده شجاعة قلبیّة!!

وكلّ هذا من ابن تیمیّة ینفعنا فی یقیننا بصحة استدلالاتنا، وإلّا فأیّ معنی لتفسیر القتال والجهاد فی سبیل اللَّه وقتل طائفة من الكفّار بالدعاء؟

ثمّ لو كانا واجدین لقوّة القلب- كما یقول ابن تیمیّة- فلماذا فرّا؟

لا ریب فی أنّهما قد فرّا فی اُحد، وقد روی الخبر أئمّة القوم، منهم:

۱- أبو داود الطیالسی.

۲- ابن سعد صاحب الطبقات.

۳- أبو بكر البزّار.

---

(۱) منهاج السنّة ۸/ ۷۹.

۴- الطبرانی.

۵- ابن حبّان.

۶- الدارقطنی.

۷- أبو نعیم.

۸- ابن عساكر.

۹- الضیاء المقدسی.

وغیرهم من الأئمّة الأعلام.

راجعوا [كنز العمال] «۱»، لأنّ القضایا حساسة، فأضطرّ إلی إعطاء المصدر.

أمّا فی خیبر، فقد روی فرارهما:

۱- أحمد.

۲- ابن أبی شیبة.

۳- ابن ماجة.

۴- البزّار.

۵- الطبری.

۶- الطبرانی.

۷- الحاکم.

۸- البیهقی.

۹- الضیاء المقدسی.

۱۰- الهیثمی.

وجماعة غیرهم.

---

(۱) کنز العمّال ۱۰/ ۴۲۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۴۵

راجعوا أیضاً [کنز العمال]، یروی عن کلّ هؤلاء «۱».

وأمّا فی حنین، فالـذی صبر مع رسول اللَّه صـلّی اللّه علیه وآله وسـلّم هو علی فقط، کما فی الحـدیث الصـحیح عن ابن عباس، وهـذا الحدیث فی [المستدرک] «۲».

أمّا فی الخندق، فالکلّ یعلم کلمة رسول اللَّه: «لَضربة علی فی یوم الخندق أفضل من عبادة الثقلین» «۳»، أو «أفضل من عبادة الأمّة إلی یوم القیامة» «۴».

---

(۱) کنز العمّال ۱۰/ ۴۶۱.

(۲) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۱۱.

(۳) شرح المواهب اللدنّیّة ۸/ ۳۷۱.

(۴) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۳۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۴۷

خاتمة المطاف ... ص: ۳۴۷

اشارة

ففی من توفّرت هذه الشـروط: العلم، العدالة، الشـجاعة؟ هذه الشـروط والصـفات المتفق علی ضرورة وجودها فی شخص حتّی یصلح ذلک الشخص لانتخاب الناس إیّاه واختیاره للإمامة بعد رسول اللَّه علی مسلک الاختیار؟

هذه الشـروط إنّما توفّرت فی علی علیه السّلام، ولیست بمتوفرة فی غیره، وعلی فرض وجودها فی غیره أیضاً، أعنی أبا بکر وعمر، فقد أمکننـا أن نعرف- علی ضوء الأدلّة الواردة فی الکتب الموثوقـة المعتمـدة- الـذی کانت تلک الصـفات موجودة فیه علی الوجه الأتم الأفضـل، وقـد ثبت أنّ علیاً علیه السّـِلام- علی فرض وجود هـذه الصـفات فی غیره- هو الأولی، فثبت أنّه الأفضل، وثبت أنّه الأحق، «أَ فَمَنْ یَهْدی إِلَی الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ یُتَّبَعَ أَمَّنْ لایَهِدّی إِلّا أَنْ یُهْدی».

إذا كان الرجل والرجلان كلاهما يجهلان المسائل، لا المسألة والمسألتين، ومسائل يحتاجها كلّ مسلم فى الأحكام الشرعية، ويجهل الرجل ماذا كان رسول اللّه يقرأ فى صلاتى الفطر والأضحى، كيف نجعل هذا الشخص قائماً مقام رسول اللّه، متمكّناً من إقامة الحجج والبراهين، والذب عن دين اللّه وعن شريعة سيد المرسلين، متى ما جاءت شبهة أو توجّهت هجمة فكرية مِنْ خارج البلاد الإسلامية؟ فما لهم كيف يحكمون.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۴۸

مسألة تقدّم المفضول على الفاضل ...: ص: ۳۴۸

نعم، لا مناص لمن يقول بقبح تقدّم المفضول على الفاضل كابن تيميّة- ابن تيميّة ينصُّ فى أكثر من موضع من [منهاج السنّة] على قبح تقدم المفضول على الفاضل- فحينئذ لابدّ وأنْ يلتزم بإمامة على.

إلّا أنّه يضطر إلى تكذيب الثوابت، ولا مناص له من التكذيب، حتّى لو كان الحديث موجوداً فى الصحيحين وفى غير الصحيحين من الصحاح والكتب المعتبرة بأسانيد صحيحة، لأن النصب والعداء لأمير المؤمنين عليه السّلام يمنعه من الاعتراف بالحق والالتزام به، إلّاأنا نوضّح هذه الحقائق ونستدل عليها، عسى أن يرجع بعض الناس عن تقليده واتّباعه، ولا أقل من إقامة الحجة، ليهلك من هلك عن بيّنة.

نعم، هناك من يعترف بصحة هذه الأحاديث، إلّاأنّه ينفى قبح تقدّم المفضول على الفاضل.

فيدور الأمر عند القائلين بإمامة أبى بكر وعمر، بين نفى قبح تقدّم المفضول على الفاضل وقبول الأحاديث والآثار والأخبار هذه لصحّتها، وبين قبول قبح تقدّم المفضول على الفاضل وتكذيب هذه الأحاديث والآثار والقضايا الثابتة.

وقد مشى على الطريق الثانى ابن تيميّة، وعلى الطريق الأول الفضل ابن روزبهان، وكلاهما فى مقام الرد على العلّامة الحلّى فى استدلالاته على إمامة أمير المؤمنين، فابن روزبهان يقول بعدم ضرورة كون الإمام أفضل من غيره وأنّه لا يقبح تقدّم المفضول على الفاضل، وحَكَم على خلاف حكم العقلاء من الأولين والآخرين، وابن تيميّة يوافق على هذا الحكم العقلى، إلّاأنّه يكذّب الأحاديث الصحيحة ويتصرّف فى معنى الشجاعة ومعنى القتل ومعنى الجهاد.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۴۹

وإذا ما رجعتم إلى كتاب المواقف، وشرح المواقف، وشرح المقاصد، وغير هذه الكتب، ترونهم مضطربين، لا يعلمون ما يقولون، لا يفهمون بما يحكمون، فما لهم كيف يحكمون؟

فتارة يوافقون على قبح تقدّم المفضول على الفاضل، وهذه الأحاديث صحيحة.

وتارة يتأمّلون وكأنّهم لا يعلمون أنّ تقديم المفضول على الفاضل قبيح أو لا، ويتركون البحث على حاله؟

وقد نقلت هنا عبارة كتاب [المواقف] للقاضى الإيجى، الذى ذكر فى هذه المسألة الخلاف فى تقدّم المفضول وعدم تقدّم المفضول، وأنّه قبيح أوْ لا، وهو ساكت لا يختار أحد القولين، لأنّه لا يدرى ماذا يقول؟ يبقى متحيّراً، يبقى مضطرباً، لأنّ الأمر يدور بين الأمرين كما ذكرت.

وإذا سألت القاضى الإيجى عن أنّ أبا بكر أفضل من على أوْ لا- وتريد منه الكلام الصريح والفتوى الواضحة فى هذه المسألة، والإفصاح عن رأيه؟

يقول: بأنّ الأفضلية لا يمكننا أنْ ندركها ونتوصّل إليها!

ثمّ إنّ الصحابة قدّموا أبا بكر وعمر وعثمان على على، وجعلوا أولئك أفضل من على، وحسن الظنّ بهم- أى بالصحابة- يقتضى أن نقول بقولهم ونوكل الأمر إلى اللّه سبحانه وتعالى.

وهکذا یرید الفرار من هذه المسألة، والخروج من عهدة هذه القضیة، وإلقاء المسؤولیة علی الصحابة.

فأقول للقاضـی الأیجی: إذن لماذا أتعبت نفسک؟ لماذا بحثت عن هـذه المسألة؟ ولماذا طرحت هذه القضـیة فی کتابک الذی أصـبح أهم متنٍ فی الکتب

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۰

الکلامیة؟ وکان علیک من الأول أنْ تقول: بأنّ الصحابة کذا فعلوا ونحن کذا نقول، وإنّا علی آثارهم مقتدون، وکذلک یفعلون.

وإنّا للّه وإنّا إلیه راجعون، وسیعلم الذین ظلموا أیّ منقلبٍ ینقلبون، وصلّی اللّه علی سیّدنا محمّد وآله الطاهرین.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۳

بسم اللّه الرحمن الرحیم

الحمـد للّه رب العـالمین، والصـلاة والسـلام علی سـیدنا محمّـد وآله الطیبین الطـاهرین، ولعنـة اللّه علی أعـدائهم أجمعین من الأولین والآخرین.

بعـد أنْ انتهینا من الأدلـة المنتخبـة علی إمامة أمیر المؤمنین من نصوص الکتاب والسـنّة، وانتهینا أیضاً من الدلیل العقلیعلی إمامة أمیر المؤمنین علیه السّـلام، علی ضوء ما أسّـسه وقرّره علماء الکلام من أهل السـنّة، فی الشـروط المعتبرة فی الإمام عنـدهم، وأنّه لولا تلک الشـروط لما جاز انتخاب ذلک الشخص واختیاره إماماً بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم، حیث أنّهم یقولون بأنّ الإمامة تکون بالاختیار والانتخاب، وعلی هـذا الأساس یعیّنون له الأوصاف والشـروط التی لابدّ من توفّرها فیه حتی یُنتخب، ونحن تکلّمنا معهم علی أساس تلک الشروط المعتبرة فیما بینهم بالإجماع وعلی ضوء کلمات کبار علمائهم.

البحث الآن فی الأدلّـة التی یقیمونها علی إمامـة أبی بکر، ولولا التعرّض لهـذه الأدلّة لبقی البحث ناقصاً، لأنّا قد أقمنا الأدلّة علی إمامة أمیر المؤمنین، لکنّهم أیضاً یقیمون الأدلّـة علی إمامـة أبی بکر، فلابـدّ من النظر فی تلک الأدلّـة أیضاً، لنری مـدی تمامیـة تلک الأدلّة بحسب الموازین العلمیّة.

وفی هذا الفصل من بحثنا أیضاً، سنکون ملتزمین بآداب البحث وبقواعد المناظرة، وسنری أنّهم یستدلّون بأحادیث أو بأدلّة تختص بهم أو یختصّون هم

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۴

وینفردون هم بالاسـتدلال بتلک الأدلّـة، وبروایـة تلک الأحادیث، وقـد قلنا وقرّرنا وأسّسـنا منـذ اللیلة الأُولی أنّ الأدلّة یجب أن تکون مورد قبول عنـد الطرفین، أو تکون الأدلّـة التی یسـتدلّ بها کلّ طرفٍ مقبولـة عند الطرف المقابل، لیتمّ لهذا الطرف الإلزام والإحتجاج بالأدلّة التی یرتضیها الطرف المقابل ویقول باعتبارها.

لکن الأدلّة التی یستدلّون بها علی إمامة أبی بکر أدلّة ینفردون هم بها، وإذا کانت روایات، فإنّها لیست إلّافی کتبهم وعن طرقهم، ومع ذلک ننظر فی تلک الروایات ونباحثهم فیها علی أساس کتبهم وروایاتهم وأقوال علمائهم.

وکمـا أشـرتُ من قبـل، نکون فی هـذا الفصل أیضاً ملتزمین بآداب البحث، ملتزمین بالمتانـة فی الکلام، ملتزمین بعـدم التعصب، وکلّ اسـتدلالاتنا سـتکون علی ضوء روایاتهم وکتبهم، لیتّضـح لهم عـدم تمامیّـة أدلّتهم بحسب کلمات علمائهم، فکیف یلزمونا بمثل هـذه الأدلّة التی هم لا یقبلون بها، وعلماؤهم لا یرتضون بصحّتها وجواز الاستدلال بها؟

وعندما نرید أنْ ننقل تلک الأدلّة، نعتمد علی أهم کتبهم وأشهرها فی علم العقائد.

وأهم کتبهم: کتـاب المواقف فی علم الکلام وشـرح المواقف وأیضاً شـرح المقاصـد، هـذه أهم کتبهم الکلامیـة التی ألّفت فی القرن الثامن والتاسع من الهجرة، وکانت هـذه الکتب تدرس فی حوزاتهم العلمیة، ولأساتذتهم شـروح وحواشـی کثیرة علی هذه الکتب، فلو رجعتم إلی [کشف الظنون] وقرأتم ما جاء فیه عن شـرح المواقف وعن شـرح المقاصـد وعن المواقف «۱» نفسها، لرأیتم کثرة الکتب

والشروح والحواشی المؤلفة علیها، وإنّ هذه الکتب قد أصبحت المحور لتلک الکثرة من الکتب الکلامیّة عندهم، ولا خلاف بینهم فی اعتباره هذه الکتب وأهمیتها، وکونها المعتمد والمستند عندهم فی مباحث العقائد.

---

(۱)

کشف الظنون ۲/ ۱۷۸۰، ۱۸۹۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۵

ابطال ما أستدل به لإمامة أبی بکر ... ص: ۳۵۵

أهمّ أدلّة القوم علی إمامة أبی بکر ... ص: ۳۵۵

إذن، لننظر فی أهمّ أدلّتهم علی إمامة أبی بکر، ولننظر ماذا یقولون هم فی هذه الأدلّة.

نصّ عبارة [شرح المواقف] «۱»:

المقصد الرابع: فی الإمام الحق بعد رسول اللّه، هو عندنا أبو بکر، وعند الشیعة علی ... لنا وجهان- أیدلیلان- الأول: إنّ طریقه- طریق الإمام- وتعیین الإمام، إمّا النص أو الإجماع ... أمّا النصّ فلم یوجد «۲»، وأمّا الإجماع، فلم یوجد علی غیر أبی بکر إتفاقاً من الأُمّة ... الإجماع منعقد علی حقیّة إمامة أحد الثلاثة:

أبی بکر وعلی والعباس [أی: الشبهة محصورة بین هؤلاء الثلاثة] ثمّ إنّهما [إی علی والعباس] لم ینازعا أبا بکر، ولو لم یکن علی الحق [أبو بکر] لنازعاه.

إذن، فإنّ الدلیل علی إمامة أبی بکر هو عن طریق الإجماع، وقد اعترف بعدم وجود النص.

فالدلیل الأول علی إمامة أبی بکر هو الإجماع.

---

(۱) شرح المواقف ۸/ ۳۵۴.

(۲) فیعترف وینصّ علی عدم وجود نص من اللّه ورسوله علی أبی بکر، وإنْ کان یدّعی عدم وجود نص علی علی، لکن کلامنا الآن فی أبی بکر.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۶

ویقول صاحب [شرح المقاصد] «۱» فی المبحث الثالث فی طریق ثبوت الإمامة:

إنّ الطریق إمّا النص وإمّا الاختیار «۲»، والنص منتفٍ فی حقّ أبی بکر، مع کونه إماماً بالإجماع.

فظهر إلی الآن أنْ لا نصّ علی أبی بکر، وأنّ الدلیل هو الإجماع.

یبقی طریق ثالث، هم أیضاً یتعرضون لذلک الطریق، وهو طریق الأفضلیة، فکما بحثنا نحن یبحثون هم أیضاً عن الأفضلیة، کما أشرنا بالأمس، ولکنّهم عندما یبحثون عن الأفضلیة یختلفون فی اشتراطها فی الإمام، فمن أنکر اعتبار الأفضلیّة فلا داعی له للإصرار علی أفضلیة أبی بکر، کالفضل ابن روزبهان، وقد أشرنا أمس، وأمّا الذی یعتبر الأفضلیّة فی الإمام، فلابدّ وأن یصرّ علی أفضلیّة أبی بکر، لأنّه قائل بإمامة أبی بکر، ومن هؤلاء القائلین بالأفضلیّة ابن تیمیّة، ولذا یصرّ علی أفضلیّته، ویکذّب کلّما یستدلّ به الإمامیّة علی أفضلیّة علی علیه السّلام.

---

(۱)

شرح المقاصد ۵/ ۲۵۵.

(۲) لاحظوا: شارح المواقف یقول: الإجماع، شارح المقاصد یقول: الإختیار، وفرقٌ بین الإجماع والإختیار، وکلّ هذا سیتّضح فی محلّه بالتفصیل.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۷

أدلّة القوم علی أفضلیّة أبی بکر ... ص: ۳۵۷

اشارة

حینئذ نرجع إلی بحث الأفضلیّة فی کتاب المواقف وشرح المواقف «۱» یقول:

المقصد الخامس: فی أفضل الناس بعد رسول اللَّه، هو عندنا وأکثر قدماء المعتزلة أبو بکر، وعند الشیعة وعند أکثر متأخّری المعتزلة علی.

فیظهر إلی هنا: أنّ الدلیل عندهم علی إمامة أبی بکر: الإجماع والأفضلیّة، بناء علی اعتبار الأفضلیّة فی الإمام، والنصّ عندهم مفقود.

أمّا نحن، فقد أقمنا الأدلّة الثلاثة کلّها علی إمامة أمیر المؤمنین علیه الصلاة والسلام.

هم یقولون بعدم النصّ علی أبی بکر ویعترفون بهذا، فتبقی دعوی الأفضلیّة، ثمّ دعوی الإجماع علی إمامة أبی بکر.

فلننظر إلی أدلّتهم علی الأفضلیّة:

الدلیل الأول ...: ص: ۳۵۷

قوله تعالی «وَسَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی* الَّذی یُؤْتی مالَهُ یَتَزَکَّی* وَما لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ

---

(۱) شرح المواقف ۸/ ۳۶۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۸

نِعْمَةٍ تُجْزی» «۱».

یقول فی [شرح المواقف]: قال أکثر المفسّرین، وقد اعتمد علیه العلماء: إنّها نزلت فی أبی بکر، فهو أتقی، ومن هو أتقی فهو أکرم عند اللَّه تعالی، لقوله عزّوجلّ: «إِنَّ أَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقاکُمْ» «۲»

، فیکون أبو بکر هو الأفضل عند اللَّه سبحانه وتعالی.

ولا ریب أنّ من کان الأفضل والأکرم عند اللَّه، هو المتعیّن للإمامة والخلافة بعد رسول اللَّه، وهذا لا إشکال فیه، وأبو بکر هو الأفضل، الأفضل من الأُمّة کلّها بعد رسول اللَّه، فهو المتعیّن للخلافة بعده صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

الدلیل الثانی ...: ص: ۳۵۸

قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «إقتدوا باللّذین من بعدی أبی بکر وعمر».

فإنّ «اقتدوا» أمر، والخطاب لعموم المسلمین، وهذا الخطاب العام یشمل علیّاً، فعلی أیضاً مأمور بالاقتداء بالشیخین، فیجب علی علی أنْ یکون مقتدیاً بالشیخین، والمقتدی هو الإمام.

وهـذا حـدیث نبوی یروونه فی کتبهم، فحینئذ، یکون دلیلًا علی إمامۀ أبی بکر، وخلافۀ عمر فرع خلافۀ أبی بکر، فإذا ثبتت خلافۀ أبی بکر ثبتت خلافۀ عمر، ولیس البحث الآن فی خلافۀ عمر بن الخطّاب.

الدلیل الثالث ...: ص: ۳۵۸

إنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قال لأبی الدرداء: «واللَّه ما طلعت شمس ولا غربت بعد النبیین والمرسلین علی رجل أفضل من أبی بکر».

---

(۱) شرح المواقف ۸/ ۳۶۵.

(۲) سورة الحجرات (۴۹): ۱۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۵۹

وهـذا فی الحقیقـۀ یصـلح لأنْ یکون نصّ‌اً علی إمامـۀ أبی بکر، فـإذا کان النبی یُقسم علی أنه ما طلعت شـمس ولا غربت بعـد النبیین والمرسلین علی رجل أفضل من أبی بکر، کان أبو بکر أفضل من علی، وتقدیم المفضول علی الفاضل أو تقدیم الفاضل علی الأفضل قبیح، فیکون أبو بکر هو المتعین للخلافۀ والإمامۀ بعد رسول اللَّه.

الدلیل الرابع ...: ص: ۳۵۹

قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لأبی بکر وعمر: «هما سیّدا کهول أهل الجنّۀ ما خلا النبیین والمرسلین».
ومن کان سـیّد القوم، کبیر القوم، فهو الإمام لهم، هو المقتـدی بینهم، هو المتّبع، وعلی أیضاً من الناس، فیکون علی من جملۀ من علیه أن یتّبع الشیخین، وهما سیّدا کهول أهل الجنّۀ.

الدلیل الخامس ...: ص: ۳۵۹

قوله علیه السّلام: «ما ینبغی لقوم فیهم أبو بکر أنْ یتقدّم علیه غیره».
إذن، غیر أبی بکر لا یجوز أنْ یتقـدّم علی أبی بکر، وهـذا یشـمل علیّاً أیضاً، فعلی لا یجوز له أنْ یتقدّم علی أبی بکر، ولا یجوز لأحدٍ أن یدّعی التقدم لعلیّ علی أبی بکر، لأنّه سیخالف قول رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

الدلیل السادس ...: ص: ۳۵۹

تقـدیمه- أی‌تقـدیم النبی أبـا بکر- فی الصـلاة مع أنّها أفضل العبادات، فأبو بکر صـلّی فی مکان النبی صـلّی اللَّه علیه وآله وسـلّم فی مرض النبی، وکانت صلاته تلک علی ما یروون بأمرٍ من النبی، والصلاة أفضل العبادات، فإذا صلّی أحد فی
محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۶۰
مکان النبی وأمّ المسلمین بأمر من النبی، فیکون هذا الشخص صالحاً لأنْ یکون إماماً للمسلمین بعد النبی.

الدلیل السابع ...: ص: ۳۶۰

قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «خیر أُمّتی أبو بکر ثمّ عمر».
وهذا أیضاً حدیث یروونه فی کتبهم.

الدليل الثامن ...: ص: ۳۶۰

قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «لو كنت متّخذاً خليلًا دون ربى لاتّخذت أبا بكر خليلًا».

الدليل التاسع ...: ص: ۳۶۰

قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم وقد ذكر عنده أبو بكر: «وأين مثل أبى بكر، كذّبنى الناس وصدّقنى، وآمن بى وزوّجنى ابنته، وجهّزنى بماله، وواسانى بنفسه، وجاهد معى ساعة الخوف».

الدليل العاشر ...: ص: ۳۶۰

قول على عليه السّلام: «خير الناس بعد النبيين أبو بكر ثمّ عمر ثمّ اللَّه أعلم».

هذه هى عمدة أدلّتهم على أفضليّة أبى بكر، تجدون هذه الأدلّة فى: كتب الفخر الرازى، وفى الصواعق المحرقة، وفى شرح المواقف، وفى شرح المقاصد، وفى عامة كتبهم من المتقدّمين والمتأخرين، وحتى المعتزلة، فإنّهم أيضاً يشاركون الأشاعرة فى الاستدلال بمثل هذه الأدلّة على إمامة أبى بكر، إلّاالمعتزلة المتأخرين الذين لا يقولون بأفضليّة أبى بكر، وإنّما يقولون بأفضليّة على، لكن يقولون بأنّ المصلحة اقتضت أن يتقدّم أبو بكر على على فى الإمامة.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ۳۶۱

مناقشة أدلّة القوم عَلى أفضلية أبى بكر ... ص: ۳۶۱

اشارة

ذكرنا عامّة أدلّتهم، ولو سألتنى عن أهمّ تلك الأدلّة لذكرت لك: قضيّة الصّلاة أوّلًا، وحديث «إقتدوا باللذين من بعدى أبى بكر وعمر»، فهما أهم هذه الأدلّة العشرة.

لكنّا نبحث عن كلّ هذه الأدلّة واحداً واحداً، على ضوء كتبهم، وعلى أساس رواياتهم، وأقوال علمائهم.

الدليل الأول ...: ص: ۳۶۱

قوله تعالى: «وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى* الَّذى يُؤْتى مالَهُ يَتَزَكَّى* وَما لأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزى».

هذه آية قرآنية، وكما ذكرنا فى مباحثنا حول الآيات المستدلّ بها على إمامة أمير المؤمنين عليه السّلام: إنّ دلالة الآية على إمامة على تتوقّف على ثبوت نزولها فى على وبدليل معتبر، وإلّا فالآية من القرآن، وليس فيها اسم على ولا اسم غير على.

وقوله تعالى: «وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى» يتوقّف الاستدلال به على مقدّمات، حتّى تتمّ دلالة الآية على إمامة أبى بكر...

أوّلًا: الاستدلال بهذه الآية على إمامة أبى بكر يتوقّف على سقوط جميع

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ۳۶۲

الأدلّة التى أقامها الإمامية على عصمة على عليه السّلام، وإلّا فالمعصوم أكرم عند اللَّه سبحانه وتعالى ممّن يؤتى ماله يتزكّى، فإذن، يتوقّف الاستدلال بهذه الآية على إمامة أبى بكر- لو كانت نازلةً فيه- على عدم تماميّة تلك الأدلّة التى أقامها الإمامية على عصمة على عليه السّلام، وإلّا فلو تمّ شىء من تلك الأدلّة، لكان على أكرم عند اللَّه سبحانه وتعالى، وحينئذ، يبطل هذا الاستدلال.

وثانیاً: یتوقف الاستدلال بهذه الآیة المبارکة لأکرمیّة أبی بکر، علی أنْ لا یتمّ ما استُدلّ به لأفضلیّة علی علیه السّلام، وإلّا لتعارضا بناء علی صحة هذا الاستدلال وحجیّةِ الحدیث الوارد فی ذیل هذه الآیة المبارکة، ویکون الدلیلان حجّتین متعارضین، ویتساقطان، فلا تبقی فی الآیة هذه دلالة علی إمامته.

ولکنّ ممّا لا یحتاج إلی أدلّة إثباتٍ هو: أنّ علیاً علیه السّلام لم یسجد لصنم قط، وأبو بکر سجد، ولذا یقولون- إذا ذکروا علیّاً-: کرّم اللَّه وجهه، وهذا یقتضی أن یکون علی أکرم عند اللَّه سبحانه وتعالی.

ثالثاً: یتوقف الاستدلال بهذه الآیة المبارکة علی نزول الآیة فی أبی بکر، والحال أنّهم مختلفون فی تفسیرها علی ثلاثة أقوال:

القول الأول: إنّ الآیة عامّة للمؤمنین ولا اختصاص لها بأحد منهم.

القول الثانی: إنّ الآیة نازلة فی قصّة أبی الدحداح وصاحب النخلة، راجعوا [الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور] «۱»، یذکر لکم القصة فی ذیل هذه الآیة، وإنّ الآیة بناء علی هذا القول نازلة بتلک القصة ولا علاقة لها بأبی بکر.

القول الثالث: إنّ الآیة نازلة فی أبی بکر.

فالقول بنزول الآیة المبارکة هو أحد ثلاثة أقوال عندهم.

---

(۱)

الدرّ المنثور ۸/ ۵۳۲.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۶۳

لکن هذا القول- أیالقول بنزول الآیة فی أبی بکر- یتوقف علی صحة سند الخبر به، وإذا لم یتمّ الخبر الدال علی نزول الآیة فی أبی بکر یبطل هذا القول.

وإلیکم المصدر الذی ذُکر فیه خبر نزول الآیة فی أبی بکر، وتصریحه بضعف سند هذه الروایة:

الروایة یرویها الطبرانی، ویرویها عنه الحافظ الهیثمی فی [مجمع الزوائد]، ثمّ یقول: فیه مصعب بن ثابت، وفیه ضعف «۱».

فالقول الثالث الذی هو أحد الأقوال فی المسألة، یستند إلی هذه الروایة، والروایة ضعیفة.

ومصعب بن ثابت حفید عبداللَّه بن الزبیر، فهو مصعب بن ثابت بن عبداللَّه بن الزبیر، وآل الزبیر منحرفون عن أهل البیت کما هو مذکور فی الکتب المفصّلة المطوّلة، ومصعب بن ثابت: ضعّفه یحیی بن معین وأحمد بن حنبل، وقال أبو حاتم: لا یحتجّ به، وقال النسائی: لیس بالقوی، وهکذا قال غیر هؤلاء «۲».

فکیف یستدلّ بالآیة المبارکة علی أکرمیّة أبی بکر وأفضلیّته، وفی المسألة ثلاثة أقوال، والقول بنزولها فی أبی بکر یستند إلی روایة واحدة، وتلک الروایة ضعیفة؟

مضافاً: إلی أنّ هذا الاستدلال موقوف علی عدم تمامیّة أدلّة الإمامیّة علی أفضلیّة أمیر المؤمنین وإمامته ... کما ذکرنا.

الدلیل الثانی ...: ص: ۳۶۳

الحدیث: «إقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر وعمر».

---

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۵۰.

(۲) تهذیب التهذیب ۱۰/ ۱۴۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۶۴

هـذا الحديث من أحسن أدلّتهم على إمامة الشيخين، ... يستدلون بهذا الحديث فى كتب الكلام، وفى كتب الأصول أيضاً، واستناداً إلى هذا الحديث يجعلون اتفاق الشيخين حجة، ويعتبرون سنّة الشيخين إستناداً إلى هذا الحديث حجة، فالحديث مهمّ جدّاً، لاسيّما وأنّه فى مسند [أحمد بن حنبل] «١»، وأيضاً فى [صحيح الترمذى] «٢»، وأيضاً فى [مستدرك الحاكم] «٣»، فهو حديث موجود فى كتب معتبرة مشهورة، ويستدلّون به فى بحوث مختلفة.

ولكن بإمكانكم أن ترجعوا إلى أسانيد هذا الحديث، وتدقّقوا النظر فى حال تلك الأسانيد، على ضوء أقوال علمائهم فى الجرح والتعديل، ولو فعلتم هذا ودقّقتم النظر وتتبعتم فى الكتب، لرأيتم جميع أسانيده ضعيفة، وكبار علمائهم ينصّون على كثير من رجال هذا الحديث بالضعف، ويجرحونهم بشتّى أنواع الجرح.

لكنّكم لابدّ وأنْ تطلبون منّى أن أذكر لكم خلاصة ما يقولونه فى هذا المقام، وأُقرّب لكم الطريق فلا تحتاجون إلى مراجعة الكتب، فأقول:

قال المنّاوى فى شرح هذا الحديث فى [فيض القدير فى شرح الجامع الصغير] «۴»: أعلّه أبو حاتم وقال البزّار كابن حزم لا يصح «۵».

فهؤلاء ثلاثة من أئمّتهم يردّون هذا الحديث: أبو حاتم، أبو بكر البزّار، وابن حزم الأندلسى.

---

(١)

مسند أحمد ۵/ ٣٨٢، ٣٨۵.

(٢) صحيح الترمذى ۶/ ۴۵ رقم ٣۶۶٣، و ١٣٧ رقم ٣٨٠۵.

(٣) المستدرك على الصحيحين ٣/ ٧۵.

(۴) فيض القدير ٢/ ۵۶.

(۵) المصدر ٢/ ۵۶.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ١، ص: ٣۶۵

والترمذى حيث أورد هذا الحديث فى كتابه بأحسن طرقه، يضعّفه بصراحة، فراجعوا كتاب [الترمذى] وهو موجود «١».

وإذا ما رجعتم إلى كتاب [الضعفاء الكبير] لأبى جعفر العُقيلى، لرأيتموه يقول منكر لا أصل له «٢».

وإذا رجعتم إلى [ميزان الإعتدال] يقول نقلًا عن أبى بكر النقّاش: وهذا الحديث واهٍ «٣».

ويقول الدارقطنى- وهو أمير المؤمنين فى الحديث عندهم فى القرن الرابع الهجرى-: هذا الحديث لا يثبت «۴».

وإذا رجعتم إلى كتاب العلّامة العبرى الفرغانى المتوفّى سنة ٧۴٣ ه، يقول فى [شرحه على منهاج البيضاوى]: إنّ هذا الحديث موضوع «۵».

ولو رجعتم إلى [ميزان الاعتدال] لرأيتم الحافظ الذهبى يذكر هذا الحديث فى مواضع عديدة من هذا الكتاب، وهناك يردّ هذا الحديث ويكذّبه ويبطله، فراجعوا «۶» إن شئتم.

وإذا رجعتم إلى [تلخيص المستدرك] ترونه يتعقّب الحاكم ويقول: سنده واه جدّاً «٧».

---

(١) صحيح الترمذى ۶/ ١٣٨.

(٢) الضعفاء الكبير ۴/ ٩۵.

(٣) ميزان الإعتدال ١/ ١۴٢.

(۴) لسان الميزان ۵/ ٢٣٧.

(۵) شرح المنهاج: مخطوط.

(۶) میزان الإعتدال ۱/ ۱۰۵، ۱۴۱ و ۴۳/ ۶۱۰.

(۷) تلخیص المستدرک ۳/ ۷۵- ۷۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۶۶

وإذا رجعتم إلی [مجمع الزوائد] للهیثمی حیث یروی هذا الحدیث عن طریق الطبرانی یقول: وفیه من لم أعرفهم «۱».

وإذا رجعتم إلی [لسان المیزان] «۲» لابن حجر العسقلانی الحافظ شیخ الإسلام، لرأیتموه یذکر هذا الحدیث فی أکثر من موضع، وینصّ علی سقوطه.

وإذا رجعتم إلی أحد أعلام القرن العاشر من الهجرة، وهو شیخ الإسلام الهروی، له کتاب [الدر النضید من مجموعة الحفید]- وهذا الکتاب مطبوع موجود- یقول: هذا الحدیث موضوع «۳».

وابن درویش الحوت، یورده فی کتابه [أسنی المطالب فی أحادیث مختلفة المراتب]، ویذکر الأقوال فی ضعف هذا الحدیث وسقوطه وبطلانه «۴» «۵».

فهذا الحدیث- إذن- لا یلیق لأنْ یستدلّ به علی مبحث الإمامة، سواء کان یستدلّ به الشیعة الإمامیة أو السنّة، حتّی لو أردنا أن نستدلّ علیهم بمثل هذا الحدیث لإمامة علی علیه السّلام، وهو حدیث تبطله هذه الکثرة من الأئمّة، فلا یمکن الإحتجاج به علی القوم لإثبات الإمامة أصلًا، ولا یمکن الإستدلال به فی مورد من الموارد.

ولذا نری بعضهم لمّا یری سقوط هذا الحدیث سنداً، ومن ناحیة أُخری یراه

---

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۵۳.

(۲) لسان المیزان ۱/ ۱۸۸، ۲۷۲ و ۵/ ۲۳۷.

(۳) الدرّ النضید من مجموعة الحفید: ۹۷.

(۴) أسنی المطالب فی أحادیث مختلفة المراتب: ۴۸.

(۵) هذا، وللحافظ ابن حزم الأندلسی فی الاستدلال بهذا الحدیث کلمة مهمة جدّاً، إنّه یقول ما هذا نصّه: ولو أننا نستجیز التدلیس والأمر الذی لو ظفر به خصومنا طاروا به فرحاً أو أبلسوا أسفاً لاحتججنا بما روی: اقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر وعمر، ولکنّه لم یصح ویعیذنا اللّه من الاحتجاج بما لا یصح» الفصل فی الملل والنحل ۴/ ۸۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۶۷

حدیثاً مفیداً لإثبات إمامة أبی بکر دلالة ومعنیً، یضطر إلی أن ینسبه إلی الشیخین والصحیحین کذباً.

فالقاری- مثلًا- ینسب هذا الحدیث فی کتابه [شرح الفقه الأکبر] إلی صحیحی البخاری ومسلم، ولیس الحدیث موجوداً فی الصحیحین، ممّا یدلّ علی أنّهم یعترفون بسقوط هذا الحدیث سنداً، لکنّهم غافلون عن أنّ الناس سینظرون فی کتبهم وسیراجعونها، وسیحقّقون فی المطالب التی یذکرونها.

ثمّ کیف یأمر رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم بالإقتداء بالشیخین، مع أنّ الشیخین اختلفا فی کثیر من الموارد، فبمن یقتدی المسلمون؟ وکیف یأمر رسول اللّه بالإقتداء بالشیخین، مع أنّ الصحابة خالفوا الشیخین فی کثیر ممّا قالا وفعلا؟ وهل بإمکانهم أن یفسّقوا أولئک الصحابة الذین خالفوا الشیخین فی أقوالهما وأفعالهما، وتلک الموارد کثیرة جدّاً؟!

الدلیل الثالث ...: ص: ۳۶۷

قول رسول اللَّه لأبی الدرداء: «ما طلعت شمس ولا غربت » ... إلی آخره.

هذا الحدیث ضعیف للغایة عندهم، فقد رواه الطبرانی فی [الأوسط] بسند قال الهیثمی: فیه إسماعیل بن یحیی التیمی، وهو کذّاب.

وفی مجمع الزوائد بسند آخر یرویه عن الطبرانی ویقول: فیه بقیّة [بقیّة بن الولید] وهو مدلّس وهو ضعیف «۱».

وهو ساقط عند علماء الرجال.

---

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۴۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۶۸

الدلیل الرابع ...: ص: ۳۶۸

«هما سیّدا کهول أهل الجنّة».

هذا الحدیث یرویه البزّار، والطبرانی، کلاهما عن أبی سعید.

قال الهیثمی حیث رواه عنهما فی [مجمع الزوائد]: فیه علی بن عابس، وهو ضعیف.

ویرویه الهیثمی عن البزّار عن عبیداللَّه بن عمر ویقول فی راویه عبدالرحمن بن ملک: هو متروک «۱».

لیس لهذا الحدیث سند غیر هذین السندین.

الدلیل الخامس ...: ص: ۳۶۸

«ما ینبغی لقوم فیهم أبو بکر أنْ یتقدّم علیه غیره».

ومن حسن الحظ: أنّ الحافظ ابن الجوزی أورد هذا الحدیث فی کتاب [الموضوعات] وقال: هذا حدیث موضوع علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم «۲».

وإذا کانت فتاوی ابن الجوزی معتبرة عند ابن تیمیّة وأمثاله، فلیکنْ قوله وفتواه فی هذا المورد أیضاً حجة.

الدلیل السادس ...: ص: ۳۶۸

وأمّا صلاة أبی بکر، وهی مسألة مهمة جدّاً لسببین:

السبب الأوّل: إنّ خبر صلاة أبی بکر وارد فی الصحیحین، لا بسند بل أکثر،

---

(۱) مجمع الزوائد ۹/ ۵۳.

(۲) کتاب الموضوعات ۱/ ۳۱۸، ۲/ ۱۰۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۶۹

ووارد فی المسانید والسنن، وفی أکثر کتبهم المعتبرة المشهورة «۱».

وثانیا: الصّلاة أفضل العبادات، وإذا کان رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قد أرسل أبا بکر لیصلّی فی مکانه فی حال مرضه ودنوّ أجله، فإنّه سیکون دلیلًا علی أنّه یرید أنْ یرشّحه للخلافة من بعده، فیکون حدیث صلاة أبی بکر فی مکان رسول اللَّه، من أحسن الأدلّة علی إمامة أبی بکر.

ولو راجعتم الکتب، لرأیتم اهتمامهم بهذا الحدیث، واستدلالهم به وجعله علی رأس جمیع الأدلّه، وفی أوّل ما یحتجّون به لإمامة أبی

بكر.

رووا هذا الحديث عن عدّة من الصحابة، يروون هذا الخبر مرسلًا، أو يسمعون الخبر من عائشة وتكون هي الواسطة في نقله، وحينئذ تنتهي جميع أسانيد هذا الخبر إلى عائشة، وعائشة متّهمة في نقل مثل هذه القضايا لسببين:

الأوّل: مخالفتها لعلي.

الثاني: كونهابنت أبي بكر.

ولكنْ بغضّ النظر عن هذه الناحية، لو نظرنا إلى ملابسات هذه القضية والقرائن الداخلية في ألفاظ الخبر، وكذلك القرائن الخارجية التي لها علاقة لهذا الموضوع، لرأيتم أن إرسال أبي بكر إلى الصلاة كان بإيعاز من عائشة نفسها، ولم يكن من رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم.

فمن جملة القرائن المهمة التي لها الأثر البالغ في فهم هذه القضية: قضيّة أمر رسول اللَّه بخروج القوم مع أُسامة، قضية بعث أُسامة، وتأكيده صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم على هذا البعث إلى آخر لحظة من حياته المباركة.

---

(۱) مسند أحمد ۱/ ۳۵۶، ۶/ ۳۴، صحيح البخاري ۱/ ۱۶۲ و ۱۶۵ كتاب الأذان، صحيح مسلم ۲/ ۲۳، سنن ابن ماجة ۱/ ۳۸۹، سنن النسائي ۲/ ۳۰۴.

محاضرات في الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۷۰

أمّا أنّ النبي كان يؤكّد على بعث أُسامة، وإلى آخر لحظة من حياته، فلم يخالف فيه أحد، ولا خلاف فيه أبداً، وهو مذكور في كتبنا وفي كتبهم.

وأمّا أنّ كبار الصّحابة وعلى رأسهم أبو بكر وعمر كانا في هذا البعث، فهذا أيضاً ثابت بالكتب المعتبرة التي نقلت هذا الخبر، فكيف يأمر رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم بخروج أبي بكر في بعث أُسامة، ويؤكّد على خروجه إلى أخر لحظة من حياته، ومع ذلك يأمر أبا بكر أنْ يصلّي في مكانه؟

وهنا يضطرّ مثل ابن تيميّة لأن ينكر وجود أبي بكر في بعث أُسامة، ويقول:

هذا كذب «۱»، لأنّه يعلم بأنّ وجود أبي بكر في بعث أُسامة، يعني كذب خبر إرسال أبي بكر إلى الصلاة، ولكنّ مسألة الصلاة من أهمّ أدلّتهم على إمامة أبي بكر، إذن، لابدّ من الإنكار، والحال أنّ وجود أبي بكر بعث أُسامة لا يقبل الإنكار أبداً.

أنقل لكم عبارة واحدة فقط، يقول الحافظ ابن حجر العسقلاني في كتاب [فتح الباري بشرح البخاري]:

قد روى ذلك- أي كون أبي بكر في بعث أُسامة- الواقدي وابن سعد، وابن إسحاق، وابن الجوزي، وابن عساكر، وغيرهم «۲». أي: وغيرهم من علماء المغازي والحديث.

ولذا لمّا توفّي رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم كان أُسامة بجيشه في خارج المدينة، ولمّا ولّي أبو بكر اعترض أُسامة ولم يبايع أبا بكر، قال: أنا أمير على أبي بكر وكيف أُبايعه؟ ولذا لمّا سيّر أبو بكر أُسامة بما أمره رسول اللَّه به، استأذن منه إبقاء عمر في المدينة المنورة، ليكون معه في تطبيق الخطط المدبرة.

---

(۱)

منهاج السنّة ۴/ ۲۷۶.

(۲) فتح الباري ۸/ ۱۲۴.

محاضرات في الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۷۱

إنّ القرائن الداخلية والخارجية تقتضی كذب هذا الخبر، أی‌خبر: أنّ النبی أرسل أبا بكر إلی الصّلاة.

ولكن لا نكتفی بهذا القدر، ونضيف أنّ عليّاً عليه السّلام كان يعتقد، وكذا أهل البيت كانوا يعتقدون، بأنّ خروج أبی بكر إلی الصلاة كان بأمر من عائشة لا من رسول اللَّه.

قال ابن أبی الحديد: سألت الشيخ- أی‌شيخه وأُستاذه فی كلام له فی هذه القضية- أفتقول أنت أنّ عائشة عيّنت أباها للصلاة ورسول اللَّه لم يعيّنه؟ فقال: أمّا أنا فلا أقول ذلك، لكن عليّاً كان يقوله، وتكليفی غير تكليفه، كان حاضراً ولم أكن حاضراً «۱».

ولا نكتفی بهذا القدر، فنقول:

سلّمنا بأنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم هو الذی أمر أبا بكر بهذه الصلاة، فكم من صحابی أمره رسول اللَّه بأن يصلّی فی مكانه فی مسجده وفی محرابه، ولم يدّع أحد ثبوت الإمامة بتلك الصلاة لذلك الصحابی.

لكنْ لكم أن تقولوا: بأنّ الصلاة فی أُخريات حياته تختلف عن الصلاة فی الأوقات السابقة، هذه الصلاة بهذه الخصوصية حيث كانت فی أواخر حياته فيها إشعار بالنصب، بنصب أبی بكر للإمامة من بعده.

فاسمع لواقع القضية، واستمع لما يأتی:

إنّه لو كان رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم هو الآمر، فقد ذكرت تلك الأخبار أنّه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم خرج بنفسه الشريفة- معتمداً علی رجلين ورجلاه تخطّان علی الأرض- ونحّی أبا بكر عن المحراب، وصلّی تلك

---

(۱) شرح نهج البلاغة ۹/ ۱۹۸.

الصلاة بنفسه.

لكنّهم يعودون فيقولون: بأنّ صلاة أبی بكر كانت أيّاماً عديدة، وهذا الذی وقع من رسول اللَّه وقع مرّة واحدةً فقط.

قلت:

أوّلًا: لم تكن الصّلاة أيّاماً، بل هی صلاة واحدة، وهی صلاة الصبح من يوم الإثنين، فكانت صلاة واحدة.

وثانياً: علی فرض أنّه قد صلّی أيّاماً وصلوات عديدة، ففعل رسول اللَّه ذلك فی آخر يوم من حياته، وخروجه بهذا الشكل معتمداً علی رجلين ورجلاه تخطّان علی الأرض، دليل علی أنّه عزله بعد أن نصبه لو صحّ هذا النصب.

فلو سلّمنا أنّ الآمر بهذه الصّلاة هو رسول اللَّه، لو سلّمنا هذا، فرسول اللَّه ملتفت إلی أنّهم سيستدلّون بهذه الصلاة علی إمامته من بعده، ويجعلون هذا الفعل إشعاراً بالإمامة والخلافة العامة من بعده صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم، فخرج بهذا الشكل ليرفع هذا التوهّم وليزيل هذا الإشعار، وهذا موجود فی نفس الروايات التی اشتملت فی أوّلها علی أنّ رسول اللَّه هوالآمر بهذه الصلاة بزعمهم.

وهنا نكات:

النكتة الأولی: قالت الروايات: إنّه خرج معتمداً علی رجلين، والراوی عائشة بنت أبی بكر- كما ذكرنا، الأخبار كلّها تنتهی إليها- خرج رسول اللَّه معتمداً علی رجلين ورجلاه تخطّان الأرض، وتنحّی أبو بكر عن المحراب، وصلّی تلك الصلاة بنفسه الشريفة.

وخروجه بهذه الصّورة، دليل علی العزل لو كان هناك نصّ.

وعائشة ذكرت أحد الرجلين اللذين اعتمد عليهما رسول اللَّه لدی خروجه، ولم تذكر اسم الرجل الثانی، وقد كان الرجل الثانی علی عليه السّلام، ممّا يدلّ

علی انزعاجها من هذا الفعل.

يقول ابن عباس للراوى: أسمّتْ لك الرجل الثانى؟ قال: لا.

قال: هو على، ولكنّها لا تطيب نفساً بأن تذكره بخير «۱».

النكتة الثانية: إنّه لمّا رأى بعض القوم أنّ خروج النبى بهذه الصورة وصلاته بنفسه وعزل أبى بكر، سيهدم أساس استدلالهم بهذه الصّلاة على إمامة أبى بكر بعد رسول اللّه، وضع حديثاً فى أنّ رسول اللّه لم يعزل أبا بكر، وإنّما جاء إلى الصلاة معتمداً على رجلين، وصلّى خلف أبى بكر «۲»، فثبتت القضية وقويت.

وبعبارة أُخرى: رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم ينصب أبا بكر عملًا، مضافاً إلى إرساله إلى الصلاة لفظاً وقولًا، إذ يأتى معتمداً على رجلين حينئذ ورجلاه تخّطان الأرض ويصلّى خلف أبى بكر.

ومن الذى يمكنه حينئذ من أنْ يناقش فى إمامة أبى بكر وكونه خليفة لرسول اللّه، مع اقتداء رسول اللّه به فى الصلاة، ألا يكفى هذا لأن يكون دليلًا على إمامة أبى بكر لمن عدا رسول اللّه؟

نعم، وضعوا هذا الحديث للدلالة على أنّ رسول اللّه اقتدى بأبى بكر.

لكن الشيخين لم يرويا هذا الحديث، أىهذه القطعة من الحديث غير موجودة فى الصحيحين، إن المخرج فى الكتابين: إنّ رسول اللّه نحّاه أو تنحّى أو تأخّر أبو بكر، وصلّى رسول اللّه بنفسه تلك الصلاة.

أمّا هذا الحديث، فموجود فى مسند أحمد، وهو حديث كذب قطعاً، وكذّبه غير واحد من كبار الأئمّة من حفّاظ أهل السنّة، وحتّى أنّ بعضهم كالحافظ

---

(۱) مسند أحمد ۶/ ۳۴ و ۳۸، سنن ابن ماجة ۱/ ۵۱۷.

(۲) مسند أحمد ۱/ ۲۰۹.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۷۴

أبى الفرج ابن الجوزى ألّف رسالة خاصة فى بطلان حديث اقتداء النبى صلّى اللّه عليه وآله وسلّم بأبى بكر، وهل من المعقول أن يقتدى النبى بأحد أفراد أُمّته، فيكون ذلك الفرد إماماً للنبى؟ هذا غير معقول أصلًا.

رسالة ابن الجوزى مطبوعة منذ ثلاثين سنة تقريباً لأوّل مرّة، نشرتها أنا بتحقيق منّى والحمد للّه «۱».

النكتة الثالثة: إنّ النبى صلّى اللّه عليه وآله وسلّم بعد أن خرج إلى الصّلاة وصلّى بنفسه الشريفة، ونحّى أبا بكر، لم يكتف بهذا المقدار، وإنّما جلس على المنبر بعد تلك الصّلاة، وخطب، وذكّر بالقرآن والعترة، وأمر الناس باتّباعهما والاقتداء بهما، فأكّد رسول اللّه بخطبته هذه ما دلّ عليه فعله، أىحضوره للصلاة وعزله لأبى بكر عن المحراب، ثمّ أضاف فى هذه الخطبة بعد الصلاة أنّ على جميع المسلمين أن يخرجوا مع أُسامة، وأكّد على وجوب هذا البعث وعلى الإسراع فيه.

وبعد هذا كلّه، لا يبقى مجال للاستدلال بحديث تقديمه فى الصلاة.

الدليل السابع ...: ص: ۳۷۴

قوله صلّى اللّه عليه وآله وسلّم: «خير أمّتى أبو بكر وعمر».

هذا الحديث بهذا المقدار ذكره القاضى الإيجى «۲» وشارحه وغيرهما أيضاً.

لكن الحديث ليس هكذا، للحديث ذيل، وهم أسقطوا الذيل ليتمّ لهم

---

(۱) هذه الرّسالة ألّفها الحافظ أبو الفرج ابن الجوزى الحنبلى، المتوفّى سنة ۵۹۷، ردّاً على معاصره الحافظ عبدالمغيث الحنبلى، ولذا

أسماها ب [آفة أصحاب الحديث فى الردّ على عبدالمغيث]، طبعت لأوّل مرّة بتحقيقنا سنة ۱۳۹۹.

(۲) المواقف ۳/ ۶۲۴ و ۶۳۱.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۷۵

الاستدلال، فاسمعوا الحديث كاملًا:

عن عائشة، قلت: يا رسول اللَّه، من خير الناس بعدك؟ قال: «أبو بكر»، قلت:

ثمّ مَن؟ قال: «عمر».

هذا المقدار الذى استدلّ به هؤلاء.

لكن بالمجلس فاطمة سلام اللَّه عليها، قالت فاطمة: يا رسول اللَّه، لم تقل فى على شيئاً!

قال: «يا فاطمة، على نفسى، فمن رأيتيه يقول فى نفسه شيئاً؟».

فيستدلّون بصدر الحديث بقدر ما يتعلّق بالشيخين، ويجعلونه دليلًا على إمامة الشيخين، ويسقطون ذيله، وكأنّهم لا يعلمون بأنّ هناك من يرجع إلى مصادر الحديث ويقرؤه بلفظه الكامل.

لكن الحديث- مع ذلك- ضعيف سنداً، فراجعوا كتاب [تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأحاديث الشنيعة الموضوعة] «۱».

الدليل الثامن ...: ص: ۳۷۵

قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «لو كنت متّخذاً خليلًا دون ربّى لاتّخذت أبا بكر» «۲».

ويكفى فى الجواب عن هذا الحديث أن نقول: إذا كان رسول اللَّه قال فى حقّ أبى بكر: «لو كنت متّخذاً خليلًا لاتّخذت أبا بكر»، فقد جاءت الرواية عندهم فى حقّ عثمان: إنّه اتّخذه خليلًا!

فبالنسبة إلى أبى بكر يقول «لو» أمّا فى حقّ عثمان يقول: «اتّخذته خليلًا»،

---

(۱) تنزيه الشريعة المرفوعة عن الأحاديث الشنيعة الموضوعة ۱/ ۳۶۷.

(۲) مسند أحمد ۱/ ۳۷۷ و ۴۰۹ و ۴۳۳ و ۴۳۹ و ۴۵۵ و ۴۶۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۷۶

يقول: «إنّ لكلّ نبىّ خليلًا من أُمّته، وإنّ خليلى عثمان بن عفّان» «۱».

فيكون أفضل من أبى بكر.

وأنا أيضاً- كما ذكرت هذا مرّة فى بعض الليالى الماضية- اعتقادى على ضوء رواياتهم فى مناقب المشايخ أرى أنّ عثمان أفضل من أبى بكر وعمر، لمناقبه الموجودة فى كتبهم، ومن جملتها هذا الحديث، لكنه حديث باطل مثله «۲».

الدليل التاسع ...: ص: ۳۷۶

قوله صلّى اللَّه عليه وآله: وأين مثل أبى بكر.

وهذا الحديث:

أمّا سنداً، فقد أدرجه الحافظ السيوطى فى كتابه [اللآلى المصنوعة بالأحاديث الموضوعة] «۳»، وأيضاً أدرجه الحافظ ابن عرّاق صاحب [كتاب تنزيه الشريعة] «۴» فى كتابه هذا المؤلف فى خصوص الروايات الموضوعة.

أمّا دلالةً، فإنّه يدلّ على أنّ أبا بكر كان يعطى من ماله رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، وكان يصرف من أمواله الشخصية عليه

وأنه قد كان رسول اللَّه بحاجة إلى مال أبى بكر وإنفاقه عليه، وهذا من القضايا الكاذبة، وقد وصل كذب هذا الخبر إلى حدٍّ التجأ مثل ابن تيميّة إلى التصريح بكذبه، مثل ابن تيميّة يصرّح بأنّ هذا غير صحيح «۵».

وهكذا يضع الواضعون الفضائل والمناقب، حتى إذا كانت مستلزمة للطعن

(۱) الجامع الصغير ۲/ ۴۱۶ رقم ۷۳۳۱، كنز العمّال ۱۱/ ۵۸۷ رقم ۳۲۷۰۸.

(۲) تنزيه الشريعة ۱/ ۳۹۲.

(۳) اللآلى المصنوعة فى الأحاديث الموضوعة ۱/ ۲۹۵.

(۴) تنزيه الشريعة ۱/ ۳۴۴.

(۵) منهاج السنّة ۴/ ۴۴۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۷۷

فى رسول اللَّه.

فهذا الحديث كذب سنداً ودلالة.

الدليل العاشر ...: ص: ۳۷۷

ما رووه عن على عليه السّلام فى فضل الشيخين، منها الرواية التى ذكرها هؤلاء أنّه قال: خير الناس بعد النبيين أبو بكر ثمّ عمر ثمّ اللَّه أعلم «۱».

ليس هذا اللفظ وحده، بل لهم أحاديث أُخرى، وألفاظ أُخرى أيضاً ينقلونها عن على فى فضل الشيخين، لكن:

أوّلًا: أبو بكر نفسه يعترف بأنّه لم يكن خير الناس، ألم يقل: ولّيتكم ولست بخيركم؟

وهذا موجود فى [الطبقات] لابن سعد «۲».

أو: أقيلونى فلست بخيركم، كما فى المصادر الكثيرة «۳».

وثانياً: ذكر صاحب [الإستيعاب] بترجمة أمير المؤمنين «۴» سلام اللَّه عليه، وكذا ذكر ابن حزم فى كتاب [الفصل] «۵»، وذكر غيرهما من كبار الحفّاظ: إنّ جماعة كبيرة من الصحابة كانوا يفضّلون عليّاً على أبى بكر.

فإذا كان على بنفسه يعترف بأفضليّة الشيخين منه، كيف كان أولئك يفضّلون عليّاً عليهما؟

لقد ذكروا أسماء عدّة من الصحابة كانوا يقولون بأفضليّة على، منهم: أبو ذر،

(۱) المصنّف للصنعانى ۳/ ۴۴۸، كنز العمّال ۱۳/ ۸ رقم ۳۶۰۹۸.

(۲) طبقات ابن سعد ۳/ ۱۸۲.

(۳) مجمع الزوائد ۵/ ۱۸۳، شرح نهج البلاغة ۱/ ۱۶۸، ۱۷/ ۱۵۵، تاريخ الخلفاء: ۵۴.

(۴) الإستيعاب ۳/ ۱۰۹۰.

(۵) الفصل فى الملل والنحل ۳/ ۳۲ و ۷۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۷۸

وسلمان، والمقداد وعمّار، و، ... وعلى يعترف بأفضليّة الشيخين منه!!

هذه أخبار مكذوبة على أمير المؤمنين عليه السّلام.

إذن، لم نجد دليلًا من أدلّة القوم سالماً من الطعن والجرح والإشكال، إمّا سنداً ودلالة، وإمّا سنداً، على ضوء كتبهم وكلمات علمائهم. فتلك الأحاديث من الأحاديث الموضوعة التی لا أساس لها، باعترافهم، لا سيّما حديث «اقتدوا باللذين من بعدی».

والمهم: قضيّة الصلاة، فصلاة أبی بكر فی حياة رسول اللَّه قد تشعر بإمامته بعده، لكن رسول اللَّه عزله عن المحراب، وصلّی تلك الصلاة بنفسه، إن صحّ خبر إرساله أبا بكر إلی الصلاة.

مضافاً: إلی أنّ إمامة الشيخين يجب أن تبحث من ناحية أُخری، وهی: أنّ هناك موانع، أنّ هناك قضايا تمنع من أن يكونا إمامين للمسلمين، تلك القضايا كثيرة ومذكورة فی الكتب، ولم يكن من منهجنا التعرض لتلك القضايا.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۷۹

مناقشة الاجماع علی خلافة أبی بكر ... ص: ۳۷۹

ويبقی الإجماع، إجماع الصّحابة علی خلافة أبی بكر، وأنتم أعرف بحاله، ولا أحبّ الدخول فی هذا البحث، لأنّه سيجرّنا إلی قضايا قد لا يقتضی ذكرها فی الوقت الحاضر.

وأیّ إجماع هذا الذی يدّعونه علی إمامة أبی بكر؟! وتلك قضايا السقيفة وملابسات بيعة أبی بكر وإمامته التی يقولون، ولربّما نتعرّض لبعض النقاط المتعلّقة بهذا الأمر فی بحثنا عن الشوری التی خصّصنا لها ليلة.

ولكن الذی يكفی أن أقوله هنا هو: أنّ صاحب [شرح المقاصد] «۱» وغيره من كبار علماء الكلام يقولون: بأنّا عندما ندّعی الإجماع، لا ندّعی وقوع الإجماع حقيقةً، عندما نقول قام الإجماع علی خلافة أبی بكر، ليس بمعنی أنّ القوم كلّهم كانوا مجمعين وموافقين علی إمامته، بل إنّ إمامته قد وقعت فی الحقيقة ببيعة عمر فقط وفی السقيفة، بعد النزاع بين الحاضرين من المهاجرين والأنصار، وإلقاء النزاع بين الأنصار الأوس والخزرج، يكفی أنْ أُشير إلی هذا المطلب.

لكن مع ذلك، عندما نراجع هذه الكتب يقولون بأنّ الأولی أنْ نسكت عن مثل هذه القضايا ولا نتكلّم عنها، فإنّ رسول اللَّه قد أمر بالسكوت عمّا سيقع بين

---

(۱) شرح المقاصد ۵/ ۲۵۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۸۰

أصحابه، فلا داعی لطرح مثل هذه القضايا وللتعرض لمثل هذه الأُمور.

وإنّی أری من المناسب أنْ أقرأ لكم نصّ عبارة السعد التفتازانی فی [شرح المقاصد]، لتروا كيف يضطربون، وإنّهم إلی أين يلتجئون، يقول السعد:

إنّ جمهور علماء الملّة وعلماء الأُمة أطبقوا علی ذلك- أیعلی إمامة أبی بكر- وحسن الظن بهم يقتضی بأنّهم لو لم يعرفوه بدلائل وإمارات لما أطبقوا عليه.

قلت: إذا كان كذلك، إذا كنّا مقلّدين للصحابة من باب حسن الظن بهم، فلماذا أتعبنا أنفسنا؟ ولماذا اجتهدنا فنظرنا فی الأدلّة وجئنا بالآية والحديث، كنّا من الأوّل نقول: بأنّا فی هذه المسألة مقلّدون للصحابة، فعلوا كذا ونحن نقول كذا، لاحظوا، ثمّ يقول التفتازانی: يجب تعظيم الصحابة والكفّ عن مطاعنهم، وحمل ما يوجب بظاهره الطّعن فيهم علی محامل وتأويلات، سيّما المهاجرين والأنصار.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۸۱

خاتمة المطاف ... ص: ۳۸۱

وعندما ینقل السّعد عن الإمامیّه قولهم: إنّ بعد رسول اللَّه إماماً، ولیس غیر علی، لانتفاء الشرائط من العصمة والنصّ والأفضلیّة عن غیره- وقد رأیتم کیف کان هذا الإنتفاء فی بحوثنا السابقة- یتهجّم ویشتم الشیخ المحقق نصیر الدین الطوسی وسائر علماء الإمامیّة، فلاحظوا کلامه، سأنقل نصّ عبارته، لتقفوا علی مقدار فهم هؤلاء، وعلی حدّ أدبهم، ثم تقارنوا بین کلام الإمامیّة وکلام هؤلاء القوم، یقول:

احتجّت الشیعة بوجوه لهم فی إثبات إمامة علی بعد النبی من العقل والنقل، والقدح فیما عداه من أصحاب رسول اللَّه الذین قاموا بالأمر، ویدّعون فی کثیر من الأخبار الواردة فی هذا الباب التواتر، بناء علی شهرته فیما بینهم، وکثرة دورانه علی ألسنتهم، وجریانه فی أندیتهم، وموافقته لطباعهم، ومقارعته لأسماعهم، ولا یتأمّلون کیف خفی علی الکبار من الأنصار والمهاجرین، والثقات من الرواة والمحدّثین، ولم یحتجّ البعض علی البعض، ولم یبرموا علیه الإبرام والنقض، ولم یظهر إلّابعد انقضاء دور الإمامة وطول العهد بأمْر الرسالة، وظهور التعصّبات الباردة، والتعسّفات الفاسدة وإفضاء أمر الدین إلی علماء السوء، والملک إلی أُمراء الجور، ومن العجائب أنّ بعض المتأخرین من المتشغّبین، الذین لم یروا أحداً من

المحدّثین ولا رووا حدیثاً فی أمر الدین، ملؤوا کتبهم من أمثال هذه الأخبار والمطاعن فی الصحابة الأخیار، وإن شئت فانظر فی کتاب التجرید المنسوب إلی الحکیم نصیر الدین الطوسی، کیف نصر الأباطیل وقرّر الأکاذیب «... ۱».

قلت: أمّا نصیر الدین الطوسی، فإنّا نشکر التفتازانی علی قناعته بهذا المقدار من الشتم والسبّ له! نشکره علی اکتفائه بهذا المقدار! فإنّ ابن تیمیّة ذکر فی الشیخ نصیر الدین الطوسی بسبب تألیفه کتاب التجرید واستدلاله فی هذا الکتاب علی إمامة علی من کتب أهل السنّة، ذکره بما لا یمکن أن یتفوّه به مسلم فی حقّ أدنی الناس، ذکره بما لا یقال، ونسب إلیه الکبائر والعثرات التی لا تقال، وقد خصّصنا لیلةً للتحقیق حول هذا الموضوع، وسنتعرض لکلامه بعون اللَّه.

هذا فیما یتعلق بالشیخ نصیر الدین الطوسی.

وأمّا أصل المطلب، فإنّا قد أقمنا الأدلّة علی إمامة علی من نفس کتبهم، وبیّنا صحّة تلک الأدلّة من نفس کتبهم، وقد ذکرنا احتجاجاتنا بکلّ أدب ومتانة ووقار، لم نتعرض لأحد منهم بسبّ أو شتم، فأثبتنا إمامة أمیر المؤمنین بالنص، وأثبتنا إمامته بالعصمة، وأثبتنا إمامته بالأفضلیّة، کلّ ذلک من کتبهم، کلّ ذلک بناء علی أقوال علمائهم، واستشهدنا بأفضل الطرق والأسانید، واستندنا إلی أشهر الکتب والمؤلّفات، لم یکن منّا سبّ ولا شتم ولا تعصّب ولا تعسّف.

ثمّ نظرنا إلی أدلّتهم فی إمامة أبی بکر، أمّا النص فقالوا هم: بعدم وجوده، وأمّا الإجماع، فلا إجماع حتّی اضطرّوا إلی الإعتراف بعدم انعقاده، وربما نتعرّض لذلک فی لیلة خاصة، وأمّا الأفضلیّة فتلک أفضل أدلّتهم، وقد نظرنا إلیها واحداً

(۱) شرح المقاصد ۵/ ۲۶۷.

واحداً علی ضوء کتبهم، فما ذنبنا إنْ لم یتم دلیل علی إمامة أبی بکر؟ وتمّ الدلیل من کتبهم علی إمامة علی.

لماذا لا یریدون البحث عن الحقیقة؟ لماذا تکون الحقیقة مرّة؟ لماذا یلجؤون إلی السبّ والشتم؟ ولماذا هذا التهجّم؟ ألا یکفی ما واجهه علماؤنا منذ العصور الأولی إلی یومنا هذا، من سبّ وشتم وقتل وسجن وطرد وتشرید؟ إلی متی؟ ولماذا هذا؟ نحن نرید البحث عن أمر حقیقی واقعی یتعلّق بمن یحکم علینا من قبل اللَّه ونرید أن نقتدی به بعد رسول اللَّه، نرید أن نتعلّم منه، أن یکون واسطة بیننا وبین ربّنا، فی أُمورنا الإعتقادیة وفی أُمورنا العملیة، أیفی الأُصول والفروع وفی جمیع الجهات، نرید أن نبحث عن الحقیقة ونتوصّل إلیها، فإذا وصلنا إلی الحقیقة وعثرنا علی الحق حینئذ نقول لربّنا: إنّا قد نظرنا فی الأدلّة وبحثنا عن الحقیقة، فکان هذا ما توصّلنا إلیه،

وهـذا إمامنا، وهـذا منهجنا ومسـلكنا، ليكون لنا عـذراً عنـد اللَّه سـبحانه وتعالى، وكلّ هذا البحث لهذا الهدف، وليس لحبّ أو بغض، ليس لدينا أىّ غرض، وما الداعى إلى الشتم؟ وإلى متى تكون الحقيقة مرّة؟

وإلى متى لا يريدون استماع الحق وأخذه وقبوله؟ والشتم لماذا؟ وهل يتفوّه به إلّا السوقه؟ إلّاالجهلة؟

نسأل اللَّه سبحانه وتعالى أن يوفّقنـا لمـا يرضـيه، نسأله تعالى أن يهـدينا إلى فهم الحقائق وأخـذها، وإلى العمل بالحق واتباعه، نسأله سبحانه وتعالى أن يبيّض وجوهنا عندما نرد عليه ونلقاه، وعندما نواجه رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم.

وصلّى اللَّه على محمّد وآله الطاهرين.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۸۷

بسم اللَّه الرحمن الرحيم

الحمـد للَّه رب العـالمين، والصّـلاة والسّـلام على سـيدنا محمـد وآله الطيبين الطـاهرين، ولعنـة اللَّه على أعـدائهم أجمعين من الأولين والآخرين.

قال اللَّه عزّوجلّ: «وَجَعَلْنا مِنْهُمْ أَئِمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنا لَمَّا صَبَرُوا» «۱».

موضوع بحثنا فى هذه الليلة إمامة بقيّة الأئمّة عليهم السّلام.

بعـد أن فرغنا من بيان الأدلّة بنحو الإختصار والإيجاز من الكتاب والسـنّة والعقل على إمامة أمير المؤمنين سـلام اللَّه عليه، وبحثنا أيضـاً عن أدلّة القوم على إمامة أبى بكر، كان لابدّ من التعرض للبحث عن إمامة بقية الأئمّة سلام اللَّه عليهم.

القول بإمامـة الحسن المجتبى بعـد أمير المؤمنين، والحسـين سـلام اللَّه عليه بعـد الحسن، وعلى بن الحسـين السـجاد، ومحمّـد بن على الباقر، وجعفر بن محمّد الصادق، وموسـى بن جعفر الكاظم، وعلى بن موسـى الرضا، ومحمّد بن على الجواد، وعلى بن محمّد الهادى، والحسن بن على العسكرى، والإمام المهدى صلوات اللَّه عليهم أجمعين.

القول بإمامـة هؤلاء الأئمّـة هو من ضـرورات مذهب الشـيعة الإماميّة الإثنى عشـرية، فلو أنّ أحداً يشـكّك فى إمامة أحدهم أو يشك، يكون بذلك خارجاً عن هذا المذهب، فالقول بإمامة الأئمة من ضروريات هذا المذهب، وهذه الطائفة تسمّى

---

(۱) سورة السجدة (۳۲): ۳۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۸۸

بالطائفـة الاثنى عشـرية بهـذه المناسبة، وبعـد أن كان هـذا الإعتقاد من ضـروريات هـذا المـذهب لا تبقى حاجـة للبحث عن أدلة هذا الإعتقاد فى داخل المذهب.

ومع ذلـك، فهنـاك كتب كـثيرة ألّفهـا علمـاء الطائفـة فى إثبـات إمامـة هؤلاـء الأئمّـة سـلام اللَّه عليهم، عن طريق النص، وعن طريق العصمة، وعن طريق الأفضليّة.

وقد ذكرنا منذ اليوم الأوّل: أنّ طريق إثبات الإمامة لإمام، إمّا يكون بالأفضليّة، وإمّا بالنص، وإمّا بالعصمة.

والحق: اجتماع الأدلّـة الثلاثـة فى إمامـة أمير المؤمنين وسائر الأئمّـة الطاهرين، ولا سـيّما على صـعيد النصوص الواردة فى إمامة الأئمة سلام اللَّه عليهم، فقـد ثبت نصّ الإمام أمير المؤمنين عليه السّـلام على الحسن عليه السّـلام وهكـذا على الحسـين عليه السّـلام إلى أخر الأئمّة، وثبت نصّ رسول اللَّه على إمامة كلّ هؤلاء.

والكتب المؤلّفـة فى خصوص النصوص كثيرة، بإمكانكم الرجوع إلى كتاب [كفايـة الأثر فى النص على الأئمّـة الإثنى عشـر]، وهكـذا كتـاب [الإنصـاف فى النصّ على الأئمّـة الأشـراف]، كتاب [إثبات الهـداة بالنصوص والمعجزات]، وغير هـذه الكتب المؤلّفـة فى هـذا الباب.

وهل بالإمكان إثبات إمامة بقية الأئمّة على ضوء أدلّة أهل السنّة؟ وهل يمكن أن نستند إلى كتب أهل السنّة المشهورة ورواياتهم في إثبات إمامة بقيّة الأئمّة عليهم الصلاة والسلام أوْ لا؟

التحقيق أنّنا يمكننا إثبات إمامة بقيّة الأئمّة أيضاً على ضوء كتب أهل السنّة فقط، وعن طريق النصّ والعصمة والأفضليّة كلّها، وقد تتعجّبون وتستغربون من هذا الذي أدّعيه الآن، ولكن لا تستعجلوا، وسترون أنّ أيّ باحث محقّق حرّ منصف يستمع إلى ما أقوله في هذه الليلة، لا يمكنه أن يناقش في شيء ممّا أذكره، اللهمّ إلّا أنْ يتعصّب، وليس لنا مع التعصّب والمتعصّب بحث.

محاضرات في الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۸۹

إمامة بقية الأئمة ... ص: ۳۸۹

الأئمّة اثنا عشر ... ص: ۳۸۹

اشارة

إنّنا نسأل أهل السنّة ونراجع كتبهم، ونفحص في رواياتهم، عمّا إذا كان عندهم شيء عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم في الإمامة، وعدد الأئمة بعد رسول اللَّه، هل هناك دليل على حصر الأئمّة بعد رسول اللَّه في عدد معيّن أو لا يوجد دليل؟ وإذا كان يوجد دليل فما هو ذلك العدد؟ ومن هم أُولئك الأئمّة الذين دلّت عليهم وعلى إمامتهم تلك الأدلّة؟

الجواب واضح تماماً، فحديث الأئمّة إثنا عشر أو الخلفاء من بعدي إثنا عشر، هذا الحديث مقطوع الصدور، اتفق عليه الشيخان وغيرهما من أئمّة الحديث، وأخرجوه بطرق وأسانيد معتبرة، ورووه عن عدة من الصحابة، أقرأ لكم نصوصاً من هذا الحديث، وأرجو الدقّة في ألفاظ هذه النصوص، والتأمّل فيما تختلف فيه هذه الألفاظ، والتوصل إلى نتيجة قطعية على ضوء الدقّة في هذه النصوص.

نصوص من حديث الأئمّة اثنا عشر ...: ص: ۳۸۹

أخرج أحمد في [المسند] عن جابر بن سمرة قال: سمعت النبي صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم يقول: «يكون لهذه الأُمّة اثنا عشر خليفة» «۱».

---

(۱) مسند أحمد ۵/ ۱۶.

محاضرات في الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۹۰

أخرج أحمد أيضاً عن مسروق قال: كنّا جلوساً عند عبداللَّه ابن مسعود وهو يقرؤنا القرآن، فقال له رجل: يا أبا عبدالرحمن، هل سألتم رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم كم تملك هذه الأُمّة من خليفة؟ فقال: ما سألني عنها أحد منذ قدمت العراق قبلك، ثمّ قال: نعم، ولقد سألنا رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم فقال: «إثنا عشر كعدّة نقباء بني إسرائيل» «۱».

في هذا اللفظ توجد هذه الإضافة: «كعدّة نقباء بني إسرائيل».

وأخرج أحمد عن عامر بن سعد بن أبي وقّاص قال: كتبت إلى جابر بن سمرة مع غلامي: أخبرني بشيء سمعته من رسول اللَّه، قال: فكتب إليّ: سمعت رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم يوم جمعة عشية رجم الأسلمي- يعطي علامة أنّه في ذلك اليوم المعين الذي رجم فيه فلان- سمعته يقول: «لا يزال الدين قائماً حتّى تقوم الساعة أو يكون عليكم اثنا عشر خليفة، كلّهم من قريش» «۲».

لاحظوا الإضافات في هذا اللفظ عن نفس جابر الراوي لهذا الحديث.

وأخرج مسلم في صحيحه عن جابر بن سمرة، نفس هذا الشخص قال:

دخلت مع أبي على النبي صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم فسمعته يقول: «إنّ هذا الأمر لا ينقضي حتّى يمضي فيهم اثنا عشر خليفة»، ثمّ تكلّم

بکلام خفی عَلَیّ، فقلت لأبی: ما قال؟ قال: قال: «کلّهم من قریش» «۳».

فی هذا اللفظ إضافهٔ، والتفتوا إلی هذه الفوارق.

وأمّا البخاری فیروی فی [صحیحه] عن جابر نفسه: سمعت النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم یقول: «إثنا عشر أمیراً» فقال کلمهٔ لم أسمعها، فقال أبی: إنّه یقول:

---

(۱) مسند أحمد ۱/ ۳۹۸.

(۲) المصدر ۵/ ۸۶.

(۳) صحیح مسلم ۶/ ۳- ۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۹۱

«کلّهم من قریش» «۱».

وأخرج [الترمذی] عن جابر نفسه قال: قال رسول اللّه: «یکون من بعدی اثنا عشر أمیراً»، ثمّ تکلّم بشیء لم أفهما فسألت الذی یلینی فقال: قال «کلّهم من قریش»، قال الترمذی: هذا حدیث حسن صحیح، وقد روی من غیر وجه عن جابر بن سمرهٔ، وفی الباب عن ابن مسعود وعبداللّه بن عمرو «۲».

وأمّا فی [صحیح أبی داود] یقول جابر،- الروایهٔ عن جابر نفسه-: سمعت رسول اللّه یقول: «لا یزال هذا الدین عزیزاً إلی اثنی عشر خلیفهٔ»، قال: فکبّر الناس وضجّوا، ثمّ قال کلمهٔ خفیت، قلت لأبی: یا أبه، ما قال؟ قال: «کلّهم من قریش» «۳».

یقول الحافظ ابن حجر العسقلانی: أصل هذا الحدیث فی [صحیح مسلم] بدون کلمهٔ: فکبّر الناس وضجّوا «۴».

وقد قرأنا عبارته، لم تکن فیه هذه الجملهٔ: فکبّر الناس وضجّوا، لکنّها موجودهٔ فی [صحیح أبی داود].

وللطبرانی لفظ آخر، یقول الطبرانی عن جابر بن سمرهٔ: «یکون لهذه الأُمّهٔ اثنا عشر قیّماً» - لم یقل خلیفهٔ، ولم یقل أمیراً- «لا یضرّهم من خذلهم، کلّهم من قریش» «۵».

قال ابن حجر فی [فتح الباری فی شرح البخاری]: ووقع عند الطبرانی من وجه آخر هذا الحدیث فی آخره یقول جابر هذا الراوی یقول: فالتفتُ فإذا أنا

---

(۱) صحیح البخاری ۹/ ۱۰۱.

(۲) سنن الترمذی ۴/ ۸۰ رقم ۲۲۲۳.

(۳) سنن أبی داود ۲/ ۳۰۹۴ رقم ۴۲۸۰.

(۴) فتح الباری ۱۳/ ۱۸۰.

(۵) المعجم الکبیر ۲/ ۱۹۶ رقم ۱۷۹۴.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۹۲

بعمر بن الخطّاب وأبی فی أُناس، فأثبتوا إلیّ الحدیث «۱».

هذه هی الألفاظ التی انتخبتها، واکتفیت بها لإلقائها فی هذه الجلسهٔ.

ولاحظوا أوّلًا ألفاظ الحدیث إلی الآن، ففی بعض الألفاظ: «إثنا عشر خلیفهٔ»، وفی بعض الألفاظ: «إثنا عشر أمیراً»، وفی بعض الألفاظ: «إثنا عشر قیّماً»، وبین الکلمات فرق کبیر.

ثمّ، فی بعض الألفاظ: «لا یزال هذا الدین عزیزاً»، وفی بعض الألفاظ توجد جملهٔ: «لا یزال الدین قائماً حتی تقوم الساعهٔ »، ... وفی

بعض الألفاظ: «لا يضرّهم من خذلهم».

فلماذا نقل بعض الرواة هذه الألفاظ دون البعض الآخر؟ لماذا لم تكن جملة «فكبّر الناس وضجّوا» فی صحيح مسلم، والحال أنّ الحديث نفس الحديث كما ينصّ الحافظ ابن حجر؟ فلماذا غير مسلم يأتی بهذه الجملة دون مسلم؟! أمّا البخاری فلم ينقل من هذه النقاط الإضافيّة المهمة شيئاً!

تارة: المتكلم يتكلّم ثمّ يخفض صوته فلا يسمع كلامه، وتارة: المتكلم لا يخفض صوته، وإنّما الصياح فی أطرافه والضجّة من حوله تمنع من وصول كلامه وبلوغ لفظه، وفی أكثر الألفاظ يقول جابر: إنّه قال كلمة لم أسمعها، قال كلمة لم أفهمها، قال كلمة خفيت عَلَیّ.

ولسائل أن يسأل: ما هو السبب فی خفاء هذه الكلمة أو غيرها من الكلمات على جابر؟ جابر الذی ينقل الحديث من رسول اللَّه ويقول: سمعته.. فلمّا وصل إلى هنا خفّض رسول اللَّه صوته أو كانت هناك أسباب وعوامل خارجية؟ فهذه العوامل الخارجية مَن الذی أحدثها وأوجدها؟ لماذا قال رسول اللَّه بعض الحديث

---

(۱) فتح الباری ۱۳/ ۱۸۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۹۳

وسُمع كلامه وبعض الحديث خفی ولم يُسمَع؟ وماذا قال؟ وهل كان لعمر بن الخطّاب وأصحابه دور فی خفاء صوته وعدم بلوغ لفظه إلى الحاضرين؟ أو لم يكن؟

لسائل أن يسأل عن هذه الأُمور، والمحقق لا يترك مثل هذه القضايا على حالها، المحقق لا يتجاوز هذه الأشياء بلا حساب، تارةً يراد منّا أنْ نقرأ ونسكت، وتارة يراد منّا أن نسمع ونسلّم، وتارة يراد منّا أن نحقق ونفهم.

لقد وجدنا أنّ رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم لمّا أمر بالإتيان بدواةٍ وقرطاس إليه، كثر اللغطُ من حوله، وجعل الحاضرون يتصايحون، لئلّا يسمع كلامه، ولئلّا يلبّ طلبه! وحينئذ قال عمر كلمته المشهورة فی تلك القضية!! أتستبعدون أن يكون رسول اللَّه قد قال هنا كلمات ومنعوا الحاضرين من سماع تلك الكلمات لئلّا ينقلوها إلى من بعدهم، عن طريق إحداث الضجّة من حوله والتكبير؟ وماذا قال رسول اللَّه حتّى يكبّروا كما جاء فی الحديث: فكبّر الناس وضجّوا؟ لما ذا؟ وأیّ مناسبة بين قوله صلّى اللَّه عليه وآله: «يكون بعدی خلفاء »...

وبين التكبير، وبين الضجّة؟ ولماذا؟

وعندما بحثت عن ألفاظ الحديث، وجدت فی عمدة المصادر لا يلتفتون إلى هذه الحقيقة، أوْ لا يتنبهون على هذه النقطة، حتّى عثرت على اسم عمر بن الخطّاب فی أحد ألفاظه، هذا المقدار الذی بحثت عنه، وقارنت بين القضيّة هذه وبين قضيةُ الدواة والقرطاس.

وإن أردتم مزيداً من التأكيد والتوضيح، فراجعوا بعض مؤلفات أهل السنّة من المتأخرين، حتى تجدوا الحديث عن نفس جابر وبنفس السند الذی فی صحيح البخاری، كانت تلك الكلمة التی خفيت على جابر: «كلّهم من

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۹۴

بنی هاشم» «۱» وليس «كلّهم من قريش» فماذا حدث؟ وماذا فعل القوم؟ وكيف انقلبت ألفاظ رسول اللَّه، تغيّرت من لفظ إلى لفظ على أثر الضجّة؟ منعوا من سماع الكلمة وحالوا دون وصول كلامه، فإذا سُئِلوا ماذا قال؟ أجابوا بغير ما قال رسول اللَّه؟ قال: «كلّهم من قريش».

لكن عبدالملك بن عمير، يروی الخبر عن جابر نفسه أنّه قال: «كلّهم من بنی هاشم»، وعبدالملك بن عمير نفس الراوی عن جابر فی [صحيح البخاری] «۲»، فراجعوا.

نحن وإنْ كنّا لا نوافق على وثاقة عبدالملك بن عمير، هذا الرجل عندنا مطعون ومجروح، لأنّه كان قاضي الكوفة، وعندما أرسل الحسين عليه السّلام إلى الكوفة رسولًا من قبله، وقبض عليه في الطريق وأمر عبيداللّه بن زياد بأن يأخذوه إلى سطح قصر دار الأمارة وإلقائه من أعلى القصر إلى الأرض، فسقط على الأرض وبه رمق، جاء عبدالملك بن عمير، وذبح هذا الرجل في الشارع، فلمّا اعتُرض عليه قال: أردت أنْ أُريحه.

هذا الشخص- عبدالملك- ليس عندنا بثقة، لكنّه من رجال الصحاح الستّة.

عبدالملك بن عمير يروي الحديث عن جابر وفيه بدل «كلّهم من قريش» جملة «كلّهم من بني هاشم».

وأيضاً، فقد وافق عبدالملك بن عمير في رواية الحديث عن جابر بلفظ «كلّهم من بني هاشم»: سماك بن حرب، وسماك بن حرب من رجال مسلم، ومن رجال البخاري في تعليقاته، ومن رجال الصحاح الأربعة الأُخرى.

---

(۱)

ينابيع المودّة ۲/ ۳۱۵ رقم ۹۰۸، ۳/ ۲۹۰ رقم ۴.

(۲) صحيح البخاري ۹/ ۱۰۱.

محاضرات في الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۹۵

فعبدالملك وسماك كلاهما يرويان عن جابر هذا الحديث نفسه بلفظ «كلّهم من بني هاشم».

وإذا ما رجعتم إلى كتب أصحابنا وجدتموهم يروون هذا الحديث بأسانيدهم إلى جابر نفسه، وتجدون الحديث مشتملًا على ألفاظ وخصوصيات أُخرى، وسأقرأ لكم تلك الخصوصيات عندما أُريد أنْ أستدلّ بهذا الحديث على إمامة الأئمّة عليهم السّلام.

وإلى الآن عرفنا من هذه الأحاديث:

أوّلًا: عدد الأئمّة على وجه التحديد، عدد الخلفاء، أو القوّام على هذا الدين على وجه التحديد: اثنا عشر.

ثانياً: يقول رسول اللّه بأنّ هؤلاء باقون إلى قيام الساعة.

ثالثاً: يقول رسول اللّه بأنّ عزّ الإسلام منوط بوجود هؤلاء، بإمامة هؤلاء، بخلافة هؤلاء.

رابعاً: هؤلاء أئمّة قوّام للدين، وإن خُذِلوا وإن خولفوا.

يقول أصحابنا: بأنّ المراد من هذا العدد وهؤلاء الذين ذكرهم رسول اللّه أو أشار إليهم، هم أئمّتنا الاثنا عشر سلام اللّه عليهم.

ومن العجيب: أنّ إمامة أئمّتنا بنفس العدد والنص موجود في الكتب السماوية السابقة، وثابت عند أهل الكتاب وأهل الأديان السالفة، ولذا لو أنّ أحداً من أهل الكتاب أسلم، صار شيعيّاً، وهذا ما ينصّ عليه ابن تيميّة أيضاً، كما في كتابه المسمّى [منهاج السنّة] «۱».

---

(۱) منهاج السنّة ۴/ ۳۲۶- ۳۲۷.

محاضرات في الاعتقادات، ج۱، ص: ۳۹۷

المراد من الاثنى عشر عند أهل السنة ... ص: ۳۹۷

فإذا كان المراد بنظر أصحابنا من هذا الحديث أئمّتنا الأطهار الإثنا عشر، فلنرجع إلى أئمّة أهل السنّة ومحدّثيهم الحفّاظ الكبار، لنلاحظ ماذا يقولون في معنى هذا الحديث، ومَن المراد من هؤلاء الأئمّة في هذا الحديث الثابت؟ فهنا أُمور:

الأمر الأوّل: هذا الحديث لا يمكنهم ردّه، لصحّته ووجوده في الصحيحين وغيرهما من الكتب.

الأمر الثاني: إنّهم لا يريدون أن يعترفوا بما تقوله الشيعة الإمامية.

الأمر الثالث: إنّ الذين تولّوا الأمر بعد رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله عددهم أكثر من هذا العدد بكثير.

ومع الإلتفات إلى هذه الأُمور الثلاثة، لاحظوا ما يقولون فی شرح هذا، وانظروا كيف يضطربون وتتضارب أفكارهم وآراؤهم وأقوالهم فی شرحه وبيان معناه، ولو أردتُ أنْ أذكر لكم كلّ ما حصلت عليه من كلماتهم لطال بنا المجلس، وعندنا بحوث لاحقة أيضاً فلا يبقى لها مجال.

أقول: لقد اضطربوا فی معنى هذا الحديث اضطراباً كبيراً، فابن حجر العسقلانی فی [فتح الباری] يذكر آراء ابن الجوزی والقاضی عياض، ويباحثهم

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۹۸

فيما قالا، وابن كثير الدمشقی يذكر فی كتابه [البداية والنهاية]- حيث يعنون هذا الحديث- آراء البيهقی وغيره ويناقشهم، ولا بأس أنْ أقرأ لكم رأی ابن كثير فقط، وبه أكتفی لئلّا يطول بنا البحث.

يقول ابن كثير بعد أنْ يذكر رأی البيهقی وغيره: وفيه نظر، وبيان ذلك إنّ الخلفاء إلى زمن الوليد بن يزيد أكثر من اثنی عشر على كلّ تقدير، وبرهانه إنّ الخلفاء الأربعة أبو بكر وعمر وعثمان وعلی، خلافتهم محققة بنص حديث سفينة: «الخلافة بعدی ثلاثون سنة»، ثمّ بعدهم الحسن بن علی كما وقع- لأنّ علياً أوصى إليه، وبايعه أهل العراق وركب وركبوا معه لقتال أهل الشام- ثمّ معاوية، ثمّ ابنه يزيد بن معاوية، ثمّ ابنه معاوية بن يزيد، ثمّ مروان بن الحكم، ثمّ عبدالملك بن مروان، ثمّ ابنه الوليد بن عبدالملك، ثمّ سليمان بن عبدالملك، فهؤلاء خمسة عشر، فزادوا ثلاثة، وعلى كلّ تقدير فهم اثنا عشر قبل عمر بن عبدالعزيز، فهذا الذی سلكه أیالبيهقی على هذا التقدير يدخل فی الإثنی عشر يزيد بن معاوية، ويخرج منهم عمر بن عبدالعزيز، الذی أطبق الأئمّة على شكره وعلى مدحه، وعدّوه من الخلفاء الراشدين، وأجمع الناس قاطبة على عدله، وأنّ أيّامه كانت من أعدل الأيّام، حتّى الرافضة يعترفون بذلك «۱».

فإن قال: - يعنی البيهقی- أنا لا أعتبر إلّامن اجتمعت الأُمّة عليه، لزمه على هذا القول أنْ لا يعدّ علی بن أبی طالب ولا ابنه، لأنّ الناس لم يجتمعوا عليهما، وذلك لأنّ أهل الشام بكاملهم لم يبايعوهما، وعدّ حينئذ معاوية وابنه يزيد و ابن ابنه معاوية بن يزيد، ولم يعتد بأيّام مروان ولا ابن الزبير، لأنّ الأُمّة لم تجتمع على

(۱) إذن، يظهر: إنّ الملاك فی الأئمّة أن يكونوا عدولًا، حتّى يُعَدوا فی الإثنی عشر الذين أرادهم رسول اللَّه، فيعترض على القوم لماذا أدخلتم يزيد بن معاوية وأخرجتم عمر بن عبدالعزيز والحال أنّ عمر بن عبدالعزيز معروف بالعدل؟

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۳۹۹

واحد منهما، ولكن هذا لا يمكن أن يسلك، لأنّه يلزم منه إخراج علی وابنه الحسن من هؤلاء الإثنی عشر، وهو خلاف ما نصّ عليه أئمّة السنّة بل الشيعة «۱».

فهذا قول من أقوالهم، وهو من البيهقی، ثمّ هذا قول ابن كثير باعتراضه على البيهقی حيث يقول بأنّ لازم كلامكم إخراج علی والحسن من الاثنی عشر.

ولو أردتم التفصيل، فراجعوا: [شرح النووی] على صحيح مسلم، وراجعوا [فتح الباری فی شرح صحيح البخاری]، وراجعوا تفصيل كلام ابن كثير فی [تاريخه]، فقد ذكروا فی هذه الكتب أن بعضهم أخرج الإمام علياً عليه السّلام والحسن من الأئمّة الاثنی عشر، وأدخلوا فی مقابلهما ومكانهما معاوية ويزيد بن معاوية وأمثالهما «۲».

لكن ممّا يهوّن الخطب، أنّهم بعد أنْ شرّقوا وغرّبوا، اضطرّوا إلى الإعتراف بعدم فهمهم للحديث، وكما ذكرنا فی الأُمور الثلاثة، فإنّ الحقيقة هی أنّهم يريدون

(۱) البدایة والنهایة ۶/ ۲۴۹- ۲۵۰.

(۲) لنا بحث طویلٌ حول هذا الحدیث، یقع فی جهتین:

الأولی: فی تحقیق الوجوه التی ذکرها القوم فی معناه، ونقدها واحداً واحداً.

والثانیة: فی بیان معناه علی ضوء الأدلّة المتقنة من الکتاب والسنّة، لا سیّما سائر الأحادیث الصحیحة الواردة فی الموضوع، لأنّ الحدیث یفسّر بعضه بعضاً.

وبعبارة أُخری: یتکوّن البحث فی معنی هذا الحدیث من فصلین:

أحدهما: فی الموانع عن انطباق الحدیث علی الأشخاص الذین ذکرهم القوم.

والثانی: فی مصادیقه الذین قصدهم رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

وکلّ ذلک بالنظر إلی الأحادیث الصحیحة وأخبار أولئک الأشخاص المدوّنة فی کتب السیر والتواریخ.

هذا، وقد توافق القوم علی ذکر جملةٍ من ملوک بنی أُمیّة فی عداد الخلفاء الإثنی عشر، وذلک باطلٌ بالنظر إلی أن الحدیث فی «الخلفاء» لا «الملوک» وبالنظر إلی ما ورد فی کتب الفریقین فی ذمّ بنی أُمیّة، لا سیّما الحدیث المعتبر بتفسیر قوله تعالی...: « وَالشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِی الْقُرْآنِ» [سورة الاسراء (۱۷): ۶۰] من أنّ المراد بنو أُمیّة.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۰۰

أن یعترفوا بما تقوله الشیعة، ورغم جمیع محاولاتهم، وعلی مختلف آرائهم، فإنّ الحدیث لا ینطبق علی شیء منها.

یقول الحافظ ابن العربی المالکی کما فی [شرح الترمذی] «۱»: لم أعلم للحدیث معنی.

وفی [فتح الباری] عن ابن البطال إنّه حکی عن المهلب قوله- وهی عبارة مهمة-: لم ألق أحداً فی هذا الحدیث بشیء معیّن «۲».

وعن ابن الجوزی: قد أطلت البحث عن معنی هذا الحدیث وتطلّبت مظانّه وسألت عنه، فلم أقع علی المقصود «۳».

أقول: إنّ المقصود معلوم والنبیّ صلّی اللَّه علیه وآله ما أبهم الکلام، لکنّ المقصود یقع علیه من کان عنده إنصاف ولم یکن عنده تعصّب.

والملاحظ أنّهم یحاولون قدر الإمکان تطبیق الحدیث علی زمن حکومة بنی أُمیّة، مع أنّهم یروون عن النبی أن الخلافة بعده ثلاثون سنة، ثم یکون الملک، وقلّ ما رأیت منهم من یشارک حکّام بنی العباس فی معنی هذا الحدیث، نعم، وجدته فی کلام الفضل ابن روزبهان، فلاحظوا من یری ابن روزبهان أنّهم الأئمّة الإثنا عشر، یقول: إنّ عدد صلحاء الخلفاء من قریش اثنا عشر [و کأنّ الرسول صلّی اللَّه علیه وآله قیّد هذا الحدیث بالصلحاء، والحال أنّه لا یوجد فی لفظ الحدیث کلمة:

الصلحاء، أو ما یؤدّی معنی کلمة الصلحاء] وهم: الخلفاء الراشدون، وهم خمسة- یعنی منهم الحسن علیه السّلام- ثمّ عبداللَّه بن الزبیر وعمر بن عبدالعزیز، فهؤلاء

---

(۱) عارضة الأحوذی فی شرح الترمذی ۹/ ۶۹.

(۲) فتح الباری ۱۳/ ۱۸۰.

(۳) المصدر ۱۳/ ۱۸۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۰۱

سبعة، وخمسة من بنی العباس «۱».

أمّا مَن هؤلاء الخمسة من بنی العباس؟ لا یذکرهم، فمن یصلح لأنْ یذکر؟

یذکر هارون؟ یذکر المتوکل؟ یذکر المنصور الدوانیقی؟ أیّهم یستحقّ أن یطلق علیه اسم خلیفة رسول اللَّه والإمام من بعده؟ فهو لا

یذکر أحداً، وإنّما یقول خمسة، وکأن تقسیم هذا الأمر قد فُوّض إلی الفضل ابن روزبهان، فجعل من هؤلاء سبعة ومن هؤلاء خمسة. وعلی کلّ حال، لیس لهم رأی یستقرّون علیه، ثمّ یعترفون بعدم فهمهم للحدیث، وفی الحقیقة لیس بعدم فهم، وإنّما عدم اعتراف بالواقع والحقیقة.

---

(۱) أنظر: شرح احقاق الحق ۷/ ۴۷۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۰۳

حقیقة الاثنی عشر ... ص: ۴۰۳

اشارة

إذن، ما هی الحقیقة؟

النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم أراد أن یعرّف الأئمّـة من بعده ویعیّن عددهم علی وجه التحدید، وقد فعل هذا، لکن اللغط والصیاح والضجّة من حوله، کلّ ذلک منع من سماع الحاضرین صوته ونقلهم ما سمعوا من رسول اللَّه، فکان السبب فی خفاء صوته فی الحقیقة هذه الضجّة من حوله، لا ـ أنّ صوته ضعف، أو حصل مثلًا انخفاض فی صوته، ورسول اللَّه- کما جاء فی بعض ألفاظ هذا الحدیث- قد قال: «کلّهم من بنی هاشم».

یقول جابر بن سمرة: کنت مع أبی عند النبی، فسمعته یقول: «بعدی اثنا عشر خلیفة»، ثمّ أُخفی صوته، [لاحظوا: ثمّ أُخفی صوته] فقلت لأبی: ما الذی أخفی صوته؟ قال: قال: «کلّهم من بنی هاشم»، وعن سماک بن حرب أیضاً مثل ذلک.

ثمّ نلاحظ القرائن الموجودة فی لفظ الحدیث، والقرائن ذکرتها فی خلال البحث، أُکرّرها مرّةً أُخری بسرعة:

«لا یزال الدین قائماً حتّی تقوم الساعة أو یکون علیکم اثنا عشر خلیفة».

«یکون لهذه الأُمّة اثنا عشر قیّماً لا یضرّهم من خذلهم»، یظهر: إنّ هناک من الأمّة خذلاناً للخلفاء والأئمة الاثنی عشر، فمن الذی خذل معاویة؟ ومتی خذل

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۰۴

یزید؟ ومتی خذل مروان وغیر أُولئک؟ أهل البیت هم الذین خُذلوا، وهم الذین خولفوا.

ویظهر من کلمة «القیّم» أنّ المراد هو الإمامة بالمعنی الحقیقی، أیالإمامة الشرعیة، ولیس المراد هو الحکومة وبسط الید ونفوذ الکلمة والسیطرة علی السلطة الإجرائیة.

وإذا رجعنا إلی أحادیثنا وأسانیدنا المتصلة إلی جابر بن سمرة وغیره، وجدنا أشیاء أُخری، فلاحظوا الروایة:

عن سلمان: «الأئمّة بعدی اثنا عشر»، ثمّ قال: «کلّهم من قریش، ثمّ یخرج المهدی- عجّل اللَّه تعالی فرجه- فیشفی صدور قوم مؤمنین، ألا إنّهم أعلم منکم فلا تعلّموهم، ألا إنّهم عترتی ولحمی ودمی، ما بال أقوام یؤذوننی فیهم، لا أنالهم اللَّه شفاعتی» «۱».

فهذا لفظ من ألفاظ الحدیث.

ومن ألفاظ الحدیث عن أبی هریرة: «أهل بیتی، الأئمّة بعدی اثنا عشر، أهل بیتی عترتی من لحمی ودمی، هم الأئمّة بعدی، عدد نقباء بنی إسرائیل» «۲».

عن حذیفة بن أسید: «الأئمّة بعدی عدد نقباء بنی إسرائیل، تسعة من صلب الحسین، ومنّا مهدی هذه الأُمّة، ألا إنّهم مع الحق والحق معهم، فانظروا کیف تخلفونی فیهم» «۳».

وهذه من ألفاظ حديث الأئمّة إثنا عشر، والألفاظ هذه موجودة فى كتاب [كفاية الأثر فى النص على الأئمّة الإثنى عشر].

(۱) كفاية الأثر فى النص على الأئمة الاثنى عشر: ۴۴.

(۲) المصدر: ۸۹.

(۳) المصدر: ۱۳۰.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۰۵

وإذا كان رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم قد أخبر بعدد الأئمّة من بعده وعيّنهم بهذه الأوصاف، وأنّهم من العترة، وأنّهم أعلم، وأنّهم كذا، وأنّهم كذا، ثمّ قال: «فانظروا كيف تخلفونى فيهما»، فيكون قد أشار صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم إلى حديث الثقلين، والحديث يفسّر بعضه بعضاً، فقد كان هذا من مداليل حديث الثقلين.

حديث الثقلين يفسّر الاثنى عشر ...: ص: ۴۰۵

وحينئذ، ننتقل إلى مفاد حديث الثقلين، لنفهم معنى حديث الثقلين بما يتعلّق ببحثنا هذه الليلة، وليكون حديث الثقلين مفسّراً لحديث الأئمّة الإثنى عشر:

لاحظوا، رسول اللَّه عندما يقول: «إنّهما لن يفترقا حتّى يردا عَلَيّ الحوض»، معنى ذلك: إنّ الأئمّة من العترة باقون ما بقى القرآن، لا يفترقان ولا يتفرّقان، والحديث- كما قرأنا فى تلك الليلة التى خصّصناها للبحث عن هذا الحديث- حديث صحيح مقطوع صدوره ومقبول عند الطرفين، فعندما يقول رسول اللَّه:

«إنّى تارك فيكم الثَقَلين أو الثقْلين»، فقد قرن رسول اللَّه الأئمّة من العترة بالقرآن فمادام موجوداً فالعترة موجودة، إىإلى آخر الدنيا، فالعترة موجودة إلى آخر الدنيا، لذا قال فى حديث الإثنى عشر: «حتّى تقوم السّاعة».

وإن كنتم فى شك ممّا قلته فى معنى حديث الثقلين، فلاحظوا نصوص عبارات القوم فى شرح حديث الثقلين من هذه الناحية:

يقول المنّاوى فى [فيض القدير] فى شرح حديث الثقلين: تنبيه: قال الشريف- يعنى السمهودى الحافظ الكبير- هذا الخبر يُفهم وجود من يكون أهلًا للتمسّك به من أهل البيت والعترة الطاهرة فى كلّ زمان إلى قيام الساعة، حتّى يتوجّه الحث المذكور إلى التمسّك به، كما أنّ الكتاب كذلك، فلذلك كانوا أماناً

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۰۶

لأهل الأرض، فإذا ذهبوا ذهب أهل الأرض «۱».

ومثلها عبارة ابن حجر المكى فى [الصواعق]: وفى حديث الحثّ على التمسّك بأهل البيت إشارة إلى عدم انقطاع مستأهل منهم للتمسّك به إلى يوم القيامة، كما أنّ الكتاب العزيز كذلك «۲».

وقال الزرقانى المالكى فى [شرح المواهب اللّدنيّة]: قال القرطبى: وهذه الوصيّة وهذا التأكيد العظيم، يقتضى وجوب احترام آله وبرّهم وتوقيرهم ومحبّتهم، ووجوب الفرائض التى لا عذر لأحدٍ فى التخلّف عنها، هذا مع ما علم من خصوصيّتهم به صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، وبأنّهم جزء منه، كما قال: «فاطمة بضعة منّى»، ومع ذلك فقابل بنو اُميّة عظيم هذه الحقوق بالمخالفة والعقوق، فسفكوا من أهل البيت دماءهم، وسبوا نساءهم، وأسروا صغارهم، وخرّبوا ديارهم، وجحدوا شرفهم وفضلهم، واستباحوا سبّهم ولعنهم، فخالفوا وصيّته وقابلوه بنقيض قصده، فواخجلتهم إذا وقفوا بين يديه، ويا فضيحتهم يوم يعرضون عليه، فالوصيّة بالبرّ بآل البيت على الإطلاق، وأمّا الاقتداء فإنّما يكون بالعلماء العاملين منهم، إذ هم الذين لا يفارقون القرآن. قال الشريف السمهودى:

هذا الخبر يفهم وجود من يكون أهلًا للتمسّك به من عترته فى كلّ زمان إلى قيام الساعة «۳».

فیکون حدیث «إنّی تارک فیکم الثقلین» دلیلًا علی إمامة أئمّتنا، وعددهم فی حدیث الأئمّة بعدی إثنا عشر، وفی ذلک الحدیث أیضاً تصریح بأنّهم موجودون إلی قیام الساعة.

---

(۱) فیض القدیر ۳/ ۱۵.

(۲) الصواعق المحرقة: ۲۳۲.

(۳) شرح المواهب اللدنّیّة ۷/ ۷- ۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۰۷

هذا بنحو الاختصار، وقد ترکت بعض القضایا الاخری التی کنت قد سجّلتها هنا فیما یتعلّق بالنص علی الأئمّة الإثنی عشر.

فکان دلیلنا علی إمامة الأئمّة الإثنی عشر من النصوص: حدیث الأئمّة بعدی إثنا عشر، وحدیث الثقلین.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۰۹

العصمة والأفضلیة ... ص: ۴۰۹

وأمّا العصمة ...: ص: ۴۰۹

فحدیث «إنّی تارک فیکم الثقلین» یدلّ علی عصمة الأئمّة من العترة النبویّة بکلّ وضوح، کما سنذکر ذلک فی بحث العصمة أیضاً إنْ شاء اللَّه تعالی.

وأمّا الأفضلیّة ...: ص: ۴۰۹

أی: أفضـلیّة أئمّتنا سلام اللَّه علیهم، فإنّه یدلّ علی أفضلیّتهم حدیث الثقلین من جهات عدیدة، لأنّ حدیث الثقلین دلّ علی تقدّمهم فی العلم وغیر العلم، وهذه جهات تقتضی الأفضلیّة بلا شک، وإن کنتم فی شک فأقرأ لکم بعض العبارات:

قال التفتازانی فی [شرح المقاصد]- وأرجو الملاحظة بدقة-: وفضّل العترة الطاهرة، لکونهم أعلام الهدایة وأشیاع الرسالة، علی ما یشیر إلیه ضمّهم- أیضمّ العترة إلی کتاب اللَّه- فی إنقاذ المتمسّک بهما عن الضلالة «۱».

ولو راجعتم شـرّاح حدیث الثقلین، وحتی اللغویین- لو تراجعونهم فی معنی ثِقْل أو ثَقَل حیث یتعرضون لحدیث الثقلین- یقولون: إنّما سمّاهما- أیالکتاب

---

(۱) شرح المقاصد ۵/ ۳۰۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۱۰

والعترة- بالثقلین إعظاماً لقدرهما وتفخیماً لشأنهما.

وقد نصّ شرّاح الحدیث، کالمنّاوی فی [فیض القدیر]، والقاری فی [المرقاة فی شرح المشکاة]، والزرقانی المالکی فی [شرح المواهب اللدنیة]، وغیر هؤلاء:

علی أنّ حدیث الثقلین یدلّ علی أفضلیّة العترة.

ولاحظوا کلام نظام الـدین النیشابوری فی [تفسیره] المعروف، یقول بتفسیر قوله تعالی: «وَکَیْفَ تَکْفُرُونَ وَأَنْتُمْ تُتْلی عَلَیْکُمْ آیاتُ اللَّهِ وَفیکُمْ رَسُولُهُ» «۱»:

«وَكَيْفَ تَكْفُرُونَ» استفهام بطريق الإنكار والتعجب، والمعنى من أين يتطرّق إليكم الكفر والحال أنّ آيات اللَّه تتلى عليكم على لسان الرسول غضّة، فى كلّ واقعة، وبين أظهركم رسول اللَّه يبيّن لكم كلّ شبهة، ويزيح عنكم كلّ علّة [فرسول اللَّه إنّما يكون بين الأُمّة ويبعثه اللَّه إلى الناس لهذه الغاية وهى: يبيّن لكم كلّ شبهة ويزيح عنكم كلّ علّة] قلت: أمّا الكتاب فإنّه باق على وجه الدهر، وأمّا النبى، فإنّه وإن كان قد مضى إلى رحمة اللَّه فى الظاهر، ولكن نور سرّه باق بين المؤمنين، فكأنّه باق، على أنّ عترته ورثته يقومون مقامه بحسب الظاهر أيضاً، فيكونون- أىالعترة- يبيّنون كلّ شبهة ويزيحون كلّ علّة، ولهذا قال: «إنّى تارك فيكم الثقلين» «۲».

فمسألة الأفضليّة أيضاً واضحة على ضوء أحاديث القوم وكلمات علمائهم.

وأمّا حديث السفينة، فذاك دليل آخر على أفضليّتهم وعلى عصمتهم أيضاً، ولربّما نتعرّض للبحث عن حديث السفينة فى مباحث العصمة إن شاء اللَّه تعالى.

---

(۱) سورة آل عمران (۳): ۱۰۱.

(۲) تفسير النيسابورى (غرائب القرآن ورغائب الفرقان) ۲/ ۲۲۱.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۱۱

أفضلية الأئمة واحداً واحداً ...: ص: ۴۱۱

وأمّا أفضليّتهم واحداً واحداً، أىمن الحسن والحسين إلى آخرهم عليهم السّلام، فأقرأ لكم حول كلّ إمامٍ بعض الكلمات وبسرعة:

الحسنان سلام اللَّه عليهما ...: ص: ۴۱۱

ثبتت أفضليّتهما بآية المباهلة وآية التطهير وغيرهما، وبالأحاديث المتّفق عليها الواردة فى حقّهما، كقوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: «الحسن والحسين سيّدا شباب أهل الجنّة»، رواه أحمد فى [المسند]، والترمذى والنسائى فى [صحيحيهما] والحاكم فى [المستدرك]، وهو أيضاً فى [الإصابة] وغير هذه الكتب «۱»، وحتّى أنّ المناوى يقول عن السيوطى: إنّ هذا الحديث متواتر «۲».

الإمام السجّاد عليه السّلام ...: ص: ۴۱۱

وصفه النبى صلّى اللَّه عليه وآله بزين العابدين، والحديث متّفق عليه، ومن رواته صاحب [الصّواعق] «۳»، وعن يحيى بن سعيد إنّه قال: هو أفضل هاشمى رأيته فى المدينة «۴» وقصيدة الفرزدق فى حقّه معروفة ومشهورة «۵».

---

(۱) مسند أحمد ۳/ ۳، ۶۲، ۶۴، ۸۲، سنن الترمذى ۶/ ۳۱۳ رقم ۳۷۶۷ و ۳۷۶۸، سنن النسائى ۵/ ۵۰ رقم ۸۱۶۹، و ۸۱ رقم ۸۲۹۸ و ۹۵ رقم ۸۳۶۵ و ۱۴۵ رقم ۸۵۱۴ ... وغيرها، المستدرك على الصحيحين ۳/ ۱۶۷، الإصابة ۱/ ۳۳۰، صحيح ابن حبّان ۱۵/ ۴۱۱، المصنّف لابن أبى شيبة ۷/ ۵۱۲ رقم ۲ و ۳ و ۵.

(۲) فيض القدير ۳/ ۴۱۵.

(۳) الصواعق المحرقة: ۳۰۵.

(۴) الجرح والتعديل ۶/ ۱۷۹، التاريخ الكبير ۶/ ۲۶۷.

(۵) ديوان الفرزدق ۲/ ۱۷۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۱۲

الإمام الباقر علیه السّلام ...: ص: ۴۱۲

أعلم الناس وأفضلهم فی عهده، ولذا لقّبه النبی بالباقر «۱»، لأنّه بقر العلم، وکان من الآخذین عنه أبو حنیفة وابن جریج والأوزاعی والزهری وغیرهم، وهؤلاء أئمّة أهل السنّة فی ذلک العصر.

الإمام الصادق علیه السّلام ...: ص: ۴۱۲

قال أبو حنیفة: ما رأیت أفقه من جعفر بن محمّد «۲»، وقد حضر عنده هو ومالک بن أنس وغیرهما من أئمّة أهل السنّة، وفی [مختصر التحفة الإثنا عشریة] عن أبی حنیفة إنّه قال: لولا السنتان لهلک النعمان «۳»، یعنی السنتین اللتین حضر فیهما عند الإمام الصادق علیه السّلام، وقال ابن حبّان: من سادات أهل البیت فقهاً وعلماً وفضلًا.

الإمام الکاظم علیه السّلام ...: ص: ۴۱۲

لقّبوه بالعبد الصالح کما فی [تهذیب الکمال] وغیره من المصادر «۴»، وقال الحافظ ابن حجر العسقلانی: مناقبه کثیره «۵»، وقال ابن حجر المکی فی [الصواعق]: کان أعبد أهل زمانه وأعلمهم وأسخاهم «۶»، قالوا: وکان معروفاً عند

---

(۱) تاریخ الیعقوبی ۲/ ۳۲۰.

(۲) سیر أعلام النبلاء ۶/ ۲۵۷.

(۳) مختصر التحفة الإثنا عشریة: ۸.

(۴) تهذیب الکمال ۲۹/ ۴۴، تاریخ بغداد ۱۳/ ۲۷.

(۵) تهذیب التهذیب ۱۰/ ۳۰۳.

(۶) الصواعق المحرقة: ۳۰۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج‌۱، ص: ۴۱۳

أهل العراق بباب قضاء الحوائج عند اللّه «۱» - أیفی حیاته وبعد حیاته- وقد ذکروا له کرامات عجیبة، کقضیّته مع شقیق البلخی التی ذکرها ابن الجوزی فی [صفة الصفوة] «۲».

الإمام الرضا علیه السّلام ...: ص: ۴۱۳

ذکروا: إنّه کان یجلس فی المسجد النبوی ویفتی الناس وهو ابن اثنتین وعشرین سنة، لاحظوا هذه الکلمة فی [تهذیب التهذیب] وفی [المنتظم] لابن الجوزی وغیرهما من الکتب «۳»، وقد رووا أنّ من تلامذته: أحمد بن حنبل کما فی [سیر أعلام النبلاء] «۴»، وقال الذهبی عن الإمام الرضا علیه السّلام: کان سیّد بنی هاشم فی زمانه وأجلّهم وأنبلهم وکان المأمون یعظّمه ویخضع له «۵»، وقال ابن حجر: قال الحاکم- رجاءً لاحظوا هذه القضیة-: سمعت أبا بکر بن المؤمّل بن الحسن بن عیسی یقول: خرجنا مع إمام أهل الحدیث أبی بکر بن خزیمة وعدیله أبی علی الثقفی مع جماعة من مشایخنا، وهم إذ ذاک متوافرون، خرجنا إلی زیارة قبر علی بن موسی الرضا بطوس، فرأیت من تعظیمه- أیتعظیم ابن خزیمة- لتلک البقعة وتواضعه لها وتضرّعه عندها ما تحیّرنا «۶».

فلیسمع من یحرّم زیارة القبور والتضرّع عند القبور فی المشاهد المشرفة.

---

(۱) الصواعق المحرقة: ۳۰۷.

(۲) صفة الصفوة ۲/ ۱۸۵.

(۳) تهذیب التهذیب ۷/ ۳۳۹، المنتظم فی تاریخ الأمم والملوک ۱۰/ ۱۱۹- ۱۲۰ رقم ۱۱۱۴.

(۴) سیر أعلام النبلاء ۹/ ۳۸۸.

(۵) تاریخ الإسلام (۲۰۱- ۲۱۰): ۲۷۰.

(۶) تهذیب التهذیب ۷/ ۳۳۹.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۱۴

الإمام الجواد علیه السّلام ...: ص: ۴۱۴

قال الذهبی بترجمته: من سادات أهل بیت النبوّة، وکذا قال الصفدی «۱»، وفی [تاریخ الخطیب] ما یفید أنّه کان یرجع إلیه- أیإلی الإمام الجواد- فی معانی الأخبار وحقائق الأحکام «۲».

الإمام الهادی علیه السّلام ...: ص: ۴۱۴

قال الخطیب: أشخصه جعفر المتوکل من مدینة رسول اللَّه إلی بغداد، ثمّ إلی سرّ من رأی، فقدِمها وأقام فیها عشرین سنة وتسعة أشهر، ولذا عرف بالعسکری «۳»، وقال الذهبی: کان المتوکل فیه نصب وانحراف «۴».

وقد شهد أعلام أهل السنّة بفقه الإمام الهادی وعبادته وزهده، قال الیافعی:

کان الإمام علی الهادی متعبّداً فقیهاً إماماً «۵»، وقال ابن کثیر: کان عابداً زاهداً «۶».

وکان سلام اللَّه علیه أعلم علماء عصره، وقد ظهرت منزلته العلمیّة فی قضیّة اتّفقت للمتوکل عجز العلماء عن إعطاء الرأی الصحیح فیها، وکان الرأی فی تلک القضیة للإمام علیه السّلام، ذکر القضیّة الخطیب البغدادی فی [تاریخ بغداد] «۷».

---

(۱) تاریخ الإسلام (۲۱۱- ۲۲۰): ۳۸۵، وفیه «کان من سَرَوات آل بیت النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

(۲) تاریخ بغداد ۳/ ۵۴.

(۳) المصدر ۱۲/ ۵۶.

(۴) سیر أعلام النبلاء ۱۲/ ۳۵، الکامل فی التاریخ ۷/ ۵۵.

(۵) مرآة الجنان ۲/ ۱۱۹.

(۶) البدایة والنهایة ۱۱/ ۱۵.

(۷) تاریخ بغداد ۱۲/ ۵۶- ۵۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۱۵

الإمام العسکری علیه السّلام ...: ص: ۴۱۵

کان أکثر عمره تحت النظر، وکان الناس ممنوعین من الالتقاء به، والاستفادة منه، وحال الحکام دون أن تظهر علوم هذا الإمام علیه السّلام للأُمّة، ومع ذلک، فقد ظهرت منه فوائد، وظهرت منه کرامات، ونقلت عنه روایات کثیرة، وبإمکانکم المراجعة إلی کتاب [حلیة الأولیاء] وإلی [لسان المیزان] «۱»، وإلی [الفصول المهمّة فی معرفة الأئمّة] «۲» وإلی [الصواعق المحرقة] «۳»، وإلی [نور الأبصار]

«۴» وإلى [روض الرياحين لليافعى] «۵» وإلى [جامع كرامات الأولياء] للنبهانى «۶»، وغير هذه الكتب.

الإمام المهدى عجّل اللّه فرجه ...: ص: ۴۱۵

سنبحث عنه وعمّا يتعلّق به فى ليلة خاصّة، إن شاء اللّه تعالى.

وإن أردتم أن تعرفوا ابن تيميّة ورأيه فى هؤلاء الأئمّة وحقده وتعصّبه ونصبه، فراجعوا كتاب [منهاج السنّة]، ولربّما نخصص ليلة للتحقيق عمّا جاء فى منهاج السنّة فى حقّ الأئمّة والشيعة والتشيّع.

ونسأل اللّه التوفيق لنا ولكم وصلّى اللّه على محمّد وآله الطاهرين.

---

(۱)

لسان الميزان ۱/ ۲۰۹.

(۲) الفصول المهمّة فى معرفة الأئمة: ۲۸۴- ۲۹۰.

(۳) الصواعق المحرقة: ۳۱۳- ۳۱۴.

(۴) نور الأبصار: ۱۸۳- ۱۸۵.

(۵) روض الرياحين، وعنه جواهر العقدين ق ۲ ج ۲/ ۴۳۱.

(۶) جامع كرامات الأولياء ۲/ ۱۸.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۱۹

بسم اللّه الرحمن الرحيم

الحمد للّه رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين، ولعنة اللّه على أعدائهم أجمعين من الأولين والآخرين.

بحثنا فى هذه الليلة عن الإمام المهدى عجّل اللّه تعالى فرجه.

الإمام المهدى فى عقيدتنا- نحن الشيعة الإمامية الإثنى عشرية- هو الإمام الثانى عشر من أئمّة أهل البيت عليهم السّلام.

نعتقد بأنّه ابن الحسن العسكرى سلام اللّه عليه، ومن أولاد الإمام الحسين من أهل البيت سلام اللّه عليهم.

ونعتقد بأنّه مولود حى موجود، إلّاأنّه غائب عن الأبصار.

عقيدتنا هذه من ضروريّات مذهبنا، والتشكيك فى هذه العقيدة من أبناء هذا المذهب خروج عن المذهب.

ولو أردنا أن نتكلّم مع أبناء غير هذا المذهب وندعو الآخرين إلى هذه العقيدة، لا بدّ وأنْ نستدلّ بأدلّة عندهم، إمّا عندهم فقط، وإمّا عند الطرفين.

بحثنا حول المهدى سلام اللّه عليه يكون فى ثلاثة فصول:

الفصل الأوّل: فيما يتعلّق بأصل الاعتقاد، وما عليه الشيعة الإماميّة الإثنا عشريّة.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۰

الفصل الثانى: فى بحوث تتعلّق بمسألة المهدى على ضوء روايات أو أقوال موجودة فى كتب السنّة تخالف ما عليه الشيعة الإماميّة.

الفصل الثالث: فى سؤالات قد تختلج فى أذهان أبناء الطائفة أيضاً، وقد تطرح فى الكتب، ولربّما يشنّع بها من قبل الكتّاب من أهل السنّة على عقيدة هذه الطائفة وما تذهب إليه الإماميّة فى هذا الموضوع.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۱

الامام المهدی ... ص: ۴۲۱

الفصل الأوّل ... ص: ۴۲۱

وفی هذا الفصل نحاول أنْ نستدلّ بأدلّةٍ مشترکة بین عموم المسلمین، وأقصد من عموم المسلمین الشیعة الإمامیّة الإثنی عشریّة وأهل السنّة بجمیع مذاهبهم.

فی هذا الفصل نقاط وهی نقاط الاشتراک بین الجمیع:

النقطة الأولى: لا خلاف بین المسلمین فی أنّ لهذه الأُمّة مهدیّاً، وأنّ رسول اللَّه صلّى اللَّه علیه وآله وسلّم قد أخبر به وبشّر به وذکر له أسماء وصفات وألقاباً وغیر ذلک، والروایات الواردة فی کتب الفریقین حول هذا الموضوع أکثر وأکثر من حدّ التواتر، ولذا لا یبقى خلاف بین المسلمین فی هذا الاعتقاد، ومن اطّلع على هذه الأحادیث وحقّقها وعرفها، ثمّ کذّب أصل هذا الموضوع مع الالتفات إلى هذه الناحیة، فقد کذّب رسول اللَّه صلّى اللَّه علیه وآله وسلّم فیما أخبر به.

الروایات الواردة من طرق الفریقین وبأسانید الفریقین موجودة فی الکتب وفی الصحاح والسنن والمسانید، وقد أُلّفت لهذه الروایات کتب خاصة دوّن فیها العلماء من الفریقین تلک الروایات فی تلک الکتب، وهناک آیات کثیرة من القرآن الکریم مأوّلة بالمهدی سلام اللَّه علیه.

محاضرات فی الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۲۲

وحینئذ، لا- یُعبأ ولا- یعتنى بقول شاذٍ من مثل ابن خلدون المؤرّخ «۱»، حتّى أنّ بعض علماء السنّة کتبوا ردوداً على رأیه فی هذه المسألة.

ومن أشهر المؤلّفین والمدوّنین لأحادیث المهدی سلام اللَّه علیه من أهل السنّة فی مختلف القرون:

أبو بکر ابن أبی خیثمة، المتوفى سنة ۲۷۹.

نعیم بن حمّاد المروزی، المتوفى سنة ۲۸۸.

الحسین ابن منادی، المتوفى سنة ۳۳۶.

أبو نعیم الإصفهانی، المتوفى سنة ۴۳۰.

أبو العلاء العطّار الهمدانی، المتوفى سنة ۵۶۹.

عبدالغنی المقدسی، المتوفى سنة ۶۰۰.

ابن عربی الأندلسی، المتوفى سنة ۶۳۸.

سعد الدین الحموی، المتوفى سنة ۶۵۰.

أبو عبداللَّه الکنجی الشافعی، المتوفى سنة ۶۵۸.

یوسف بن یحیی المقدسی، المتوفى سنة ۶۵۸.

ابن قیّم الجوزیة، المتوفى سنة ۶۸۵.

ابن کثیر الدمشقی، المتوفى سنة ۷۷۴.

جلال الدین السیوطی، المتوفى سنة ۹۱۱.

شهاب الدین ابن حجر المکّی، المتوفى سنة ۹۷۴.

علی بن حسام الدین المتقی الهندی، المتوفى سنة ۹۷۵.

نور الدین علی القاری الهروی، المتوفى سنة ۱۰۱۴.

(۱)

تاریخ ابن خلدون ۱/ ۳۱۱، الفصل الثانی والخمسون.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۳

محمّد بن علی الشوکانی القاضی، المتوفی سنة ۱۲۵۰.

أحمد بن صدّیق الغماری، المتوفی سنة ۱۳۸۰.

وهؤلاء أشهر المؤلّفین فی أخبار المهدی منذ قدیم الأیام، وفی عصرنا أیضاً کتب مؤلَّفة من قبل کتّاب هذا الزمان، لا حاجة إلی ذکر أسماء تلک الکتب.

وهناک جماعة کبیرة من علماء أهل السنّة یصرّحون بتواتر حدیث المهدی والأخبار الواردة حوله، أو بصحة تلک الأحادیث علی الأقل، ومنهم:

الترمذی، صاحب الصحیح.

محمّد بن حسین الآبری، المتوفی سنة ۳۶۳.

الحاکم النیسابوری، صاحب المستدرک.

أبو بکر البیهقی، صاحب السنن الکبری.

الفرّاء البغوی محیی السنة.

ابن الأثیر الجزری.

جمال الدین المزّی.

شمس الدین الذهبی.

نور الدین الهیثمی.

ابن حجر العسقلانی.

وجلال الدین السیوطی.

إذن، لا یبقی مجال للمناقشة فی أصل مسألة المهدی فی هذه الأُمّة.

النقطة الثانیة: إنّه لا بدّ فی کلّ زمان من إمامٍ یعتقد به الناس أیالمسلمون، ویقتدون به، ویجعلونه حجة بینهم وبین ربهم، وذلک «لِئَلّا یَکُونَ لِلنّاسِ عَلَی اللَّهِ حُجَّةٌ» «۱»

(۱) سورة النساء (۴): ۱۶۵.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۴

و «لِیَهْلِکَ مَنْ هَلَکَ عَنْ بَیِّنَةٍ وَیَحْیی مَنْ حَیَّ عَنْ بَیِّنَةٍ» «۱»

و «قُلْ فَلِلّهِ الْحُجَّةُ الْبالِغَةُ» «۲».

ویقول أمیر المؤمنین علیه السّلام کما فی [نهج البلاغة]: «اللهمّ بلی لا تخلو الأرض من قائم للَّه بحجّة إمّا ظاهراً مشهوراً وإمّا خائفاً مغمورا، لئلّا تبطل حجج اللَّه وبیّناته» «۳».

والروایات الواردة فی هذا الباب أیضاً کثیرة، ولا أظنّ أحداً یجرأ علی المناقشة فی أسانید هذه الروایات ومدالیلها، إنّها روایات واردة فی الصحیحین، وفی المسانید، وفی السنن، وفی المعاجم، وفی جمیع کتب الحدیث، والروایات هذه مقبولة عند الفریقین.

فقد اتفق المسلمون على رواية: «من مات ولم يعرف إمام زمانه مات ميتة جاهليّة».
هذا الحديث بهذا اللفظ موجود فی بعض المصادر، وقد أرسله سعد الدين التفتازانی إرسال المسلّم، وبنی عليه بحوثه فی كتابه [شرح المقاصد] «۴».
ولهذا الحديث ألفاظ أُخرى قد تختلف بعض الشیء مع معنى هذا الحديث، إلّا أنّی أعتقد بأنّ جميع تلك الألفاظ لابدّ وأن ترجع إلى معنى واحد، ولابدّ أن تنتهی إلى مقصد واحد يقصده رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم.
فمثلًا فی [مسند أحمد]: «من مات بغير إمام مات ميتة جاهلية» «۵»، وكذا فی

(۱) سورة الأنفال (۸): ۴۲.
(۲) سورة الأنعام (۶): ۱۴۹.
(۳) نهج البلاغة: ۴۹۷ رقم ۱۴۷.
(۴) شرح المقاصد ۵/ ۲۳۹ وما بعدها.
(۵) مسند أحمد ۴/ ۹۶، حديث معاوية بن أبی سفيان.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۵

عدّة من المصادر: كمسند أبی داود الطيالسی «۱»، وصحيح ابن حبّان «۲»، والمعجم الكبير للطبرانی «۳»، وغيرها.
وعن بعض الكتب إضافة بلفظ: «من مات ولم يعرف إمام زمانه فليمتْ إن شاء يهودياً وإن شاء نصرانياً»، وقد نقله بهذا اللفظ بعض العلماء عن كتاب [المسائل الخمسون] للفخر الرازی.
وله أيضاً ألفاظ أُخرى موجودة فی السنن، وفی الصحاح، وفی المسانيد أيضاً، نكتفی بهذا القدر، ونشير إلى بعض الخصوصيات الموجودة فی لفظ الحديث:
«من مات ولم يعرف»، لابدّ وأنْ تكون المعرفة هذه بمعنى الاعتقاد أو مقدمة للاعتقاد، «من مات ولم يعرف» أی: من مات ولم يعتقد بإمام زمانه، لا مطلق إمام الزمان، بإمام زمانه الحق، بإمام زمانه الشرعی، بإمام زمانه المنصوب من قبل اللَّه سبحانه وتعالى.
«من مات ولم يعرف إمام زمانه» بهذه القيود «مات ميتة جاهلية»، وإلّا لو كان المراد من إمام الزمان أیّ حاكم سيطر على شؤون المسلمين وتغلَّب على أُمور المؤمنين، لا تكون معرفة هكذا شخص واجبة، ولا يكون عدم معرفته موجباً للدخول فی النار، ولا يكون موته موت جاهلية، هذا واضح.
إذن، لابدّ من أن يكون الإمام الذی تجب معرفته إمام حق، وإماماً شرعياً، فحينئذٍ، على الإنسان أن يعتقد بإمامة هذا الشخص، ويجعله حجةً بينه وبين ربّه،

(۱) مسند أبی داود الطيالسی: ۲۵۹.
(۲) صحيح ابن حبّان ۱۰/ ۴۳۴ رقم ۴۵۷۳، وفيه: «من مات وليس له إمام».
(۳) المعجم الكبير للطبرانی ۱۹/ ۳۸۸ رقم ۹۱۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۶

وهذا واجب، بحيث لو أنّه لم يعتقد بإمامته ومات، يكون موته موت جاهلية، وبعبارة أُخرى: «فليمت إنْ شاء يهودياً وإنْ شاء نصرانياً».
وذكر المورخون: أنّ عبداللَّه بن عمر، الذی امتنع من بيعة أمير المؤمنين سلام اللَّه عليه، طرق على الحجّاج بابه ليلًا ليبايعه لعبدالملك، كی لا يبيت تلك الليلة بلا إمام، وكان قصده من ذلك هو العمل بهذا الحديث كما قال، فقد طرق باب الحجّاج ودخل عليه فی تلك

اللیلة وطلب منه أن یبایعه قائلًا: سمعت رسول اللَّه یقول: «من مات ولا إمام له مات میتة جاهلیة»، لکن الحجّاج احتقر عبداللَّه بن عمر، ومدّ رجله وقال: بایع رجلی، فبایع عبداللَّه بن عمر الحجّاج بهذه الطریقة.

وطبیعی أنّ من یأبی عن البیعة لمثل أمیر المؤمنین علیه السّلام یبتلی فی یوم من الأیّام بالبیعة لمثل الحجّاج وبهذا الشکل.

وکتبوا بترجمة عبداللَّه بن عمر، وفی قضایا الحَرّة بالذات، تلک الواقعة التی أباح فیها یزید بن معاویة المدینة المنورة ثلاثة أیام، أباحها لجیوشه یفعلون ما یشاؤون، وأنتم تعلمون بما کان وما حدث فی تلک الواقعة، حیث قتل عشرات الآلاف من الناس، والمئات من الصحابة والتابعین، وافتضت الأبکار، وولدت النساء بالمئات من غیر زوج.

فی هذه الواقعة أتی عبداللَّه بن عمر إلی عبداللَّه بن مطیع، فقال عبداللَّه ابن مطیع: إطرحوا لأبی عبدالرحمن وسادة، فقال: إنّی لم آتک لکی أجلس، أتیتک لُأحدّثک حدیثاً، سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم یقول: «من خلع یداً من طاعة لقی اللَّه یوم القیامة لا حجّة له، ومن مات ولیس فی عنقه بیعة مات میتة جاهلیة»، [أخرجه مسلم] «۱».

---

(۱) صحیح مسلم ۳/ ۱۴۷۸ رقم ۱۸۵۱.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۷

فقضیة وجوب معرفة الإمام فی کلّ زمان والاعتقاد بإمامته والالتزام ببیعته، أمر مفروغ منه ومسلّم، وتدلّ علیه الأحادیث، وسیرة الصحابة، وسائر الناس، ومنها ما ذکرت لکم من أحوال عبداللَّه بن عمر الذی یجعلونه قدوة لهم.

إلّا أنّ عبداللَّه بن عمر ذکروا أنّه کان یتأسّف علی عدم بیعته لأمیر المؤمنین علیه السّلام، وعدم مشارکته معه فی قتال الفئة الباغیة، وهذا موجود فی المصادر، فراجعوا [الطبقات] لابن سعد «۱» و [المستدرک] للحاکم «۲» وغیرها من الکتب.

وعلی کلّ حال لسنا بصدد الکلام عن عبداللَّه بن عمر أو غیره، وإنّما أردت أن أذکر لکم نماذج من الکتاب والسنة وسیرة الصحابة علی أنّ هذه المسألة- مسألة أنّ فی کلّ زمان ولکلّ زمان إمام لابدّ وأنْ یعتقد المسلمون بإمامته ویجعلونه حجةً بینهم وبین ربهم- من ضروریات عقائد الإسلام.

النقطة الثالثة: إنّ المهدی من الأئمّة الإثنی عشر المشار الیهم فی حدیث الأئمّة بعدی إثنا عشر، ولا ریب ولا خلاف فی هذه الناحیة، فإنّ القیود التی ذُکرت فی روایة الأئمّة إثنا عشر، تلک القیود کلّها منطبقة علی المهدی سلام اللَّه علیه، لأنّ هذا الإمام عندما یظهر، یجتمع الناس علی القول بإمامته، وأنّ اللَّه سبحانه وتعالی سیعزّ الإسلام بدولته، وأنّه سیظهر دینه علی الدین کلّه، وجمیع تلک القیود والمواصفات التی وردت فی أحادیث الأئمّة اثنا عشر کلّها منطبقة علی المهدی سلام اللَّه علیه.

---

(۱) طبقات ابن سعد ۴/ ۱۸۵ و ۱۸۷، وفیه: «ما أجدنی آسی علی شیء من أمر الدنیا إلّاأنّی لم أُقاتل الفئة الباغیة، ما آسی عن الدنیا إلّاعلی ثلاث: ظمأ الهواجر ومکابدة اللیل وألّا أکون قاتلت الفئة هذه الفئة التی حلّت بنا».

(۲) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۱۵، لکن فی الصفحة ۵۵۸ سطر ۸ العبارة فی المتن هکذا: «ما آسی علی شیء» فلم یذکر بقیة الخبر، وفی الهامش: بیاض فی الأصل!!

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۸

وببالی أنّی رأیت فی بعض الکتب التی حاولوا فیها ذکر الخلفاء بعد رسول اللَّه من بنی أُمیّة وغیرهم، یعدّون المهدی أیضاً من أُولئک الخلفاء الإثنی عشر، الذین أخبر عنهم رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فی الأحادیث التی درسناها فی اللیلة الماضیة.

وإلی الآن عرفنا الاتفاق علی ثلاثة نقاط:

النقطة الأُولی: أنّ فی هذه الأُمّة مهدیاً.

النقطة الثانیة: أنّ لکلّ زمان إماماً یجب علی کلّ مسلم معرفته والإیمان به والالتزام بطاعته والانقیاد له.

النقطة الثالثة: أنّ المهدی علیه السّلام الذی أخبر عنه رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فی تلک الأحادیث الکثیرة، نفس المهدی الذی یکون الإمام الثانی عشر من الأئمّة، الذین أخبر عن إمامتهم من بعده فی أحادیث الأئمّة إثنا عشر.

وإلی الآن عرفنا المشترکات بین المسلمین، فإنّه إلی هنا لا خلاف بین طوائف المسلمین، ویکون المهدی حینئذ أمراً مفروغاً منه ومسلّماً فی هذه الأُمّة، والمهدی هو الثانی عشر من الأئمّة الإثنی عشر، فهو الإمام الحق الذی یجب معرفته والاعتقاد به، وأنّ من مات ولم یعرف المهدی مات میتة جاهلیة.

وهنا قالت الشیعة الإمامیة الإثنا عشریة: إنّ الذی عرفناه مصداقاً لهذه النقاط هو ابن الحسن العسکری، ابن الإمام الهادی، ابن الإمام الجواد، ابن الإمام الرضا، ابن الإمام الکاظم، ابن الإمام الصادق، ابن الإمام الباقر، ابن الإمام السجاد، ابن الحسین الشهید، ابن علی بن أبی طالب، سلام اللَّه علیهم أجمعین.

فهذه عقیدة الشیعة، فهم یطبّقون تلک النقاط الثلاثة المتفق علیها علی هذا المصداق.

فهل هناک حدیث عند الجمهور یوافق الشیعة الإمامیّة، ویدلّ علی ما تذهب

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۲۹

إلیه الشیعة الإمامیّة فی هذا التطبیق؟

هل هناک حدیث أو أحادیث من طرق أهل السنّة توافق هذا التطبیق وتؤیّده؟

من هنا یشرع البحث بین الشیعة وغیرهم، فهذه عقیدة الشیعة ولهم علیها أدلّتهم من الکتاب والسنّة وغیر ذلک، وما بلغهم وما وصلهم عن أئمّة أهل البیت الصادقین سلام اللَّه علیهم.

لکن هل هناک ما یدلّ علی هذا الاعتقاد فی کتب أهل السنّة أیضاً، لتکون هذه العقیدة مؤیَّدة ومدعمة من قبل روایات السنّة، ویمکن للشیعة الإمامیّة أنْ تلزم أولئک بما رووا فی کتبهم أو لا؟

نعم، وردت روایات فی کتب القوم مطابقة لهذا الاعتقاد، إذن، یکون هذا الاعتقاد متفقاً علیه حسب الروایات، وإن لم یکن القوم یعتقدون بهذا الاعتقاد بحسب الأقوال، إلّاأنّا نبحث أوّلًا عن العقیدة علی ضوء الأدلّة، ثمّ علی ضوء الأقوال والآراء، فلنقرأ بعض تلک الروایات:

الروایة الأُولی: قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «لو لم یبق من الدنیا إلّایوم واحد لطوّل اللَّه عزّوجلّ ذلک الیوم حتّی یبعث فیه رجلًا من ولدی، اسمه اسمی، فقام سلمان الفارسی فقال: یا رسول اللَّه، من أیّ ولدک؟ قال: من وَلَدی هذا.

وضرب بیده علی الحسین».

هذه الروایة فی المصادر عن أبی القاسم الطبرانی «۱»، ومحب الدین الطبری «۲»، وأبی نعیم الإصفهانی «۳»، وابن قیّم الجوزیة «۴»، ویوسف بن یحیی

---

(۱) المعجم الکبیر ۱۰/ ۱۶۶ رقم ۱۰۲۲۲ باختلاف.

(۲) ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی: ۱۳۶ باب ما جاء ان المهدی من ولد الحسین.

(۳) الأربعون حدیثاً فی المهدی، وقد رواه عنه العلماء بالأسانید.

(۴) المنار المنیف فی الصحیح والضعیف: ۱۴۸.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۰

المقدسی «۱»، وشیخ الإسلام الجوینی «۲»، وابن حجر المکی صاحب [الصواعق] «۳».

الحديث الثانی: قوله صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم لبضعته الزهراء سلام اللَّه عليها وهو فی مرض وفاته: «ما يبكيك يا فاطمهٔ، أما علمت أنّ اللَّه اطّلع إلی الأرض إطّلاعـهٔ أو اطْلاعـهٔ فاختار منها أباک فبعثه نبيّاً، ثمّ اطّلع ثانيـهٔ فاختار بعلک، فأوحی إلیّ فأنكحته إيّاک واتّخذته وصيّاً، أما علمت أنّکِ بكرامهٔ اللَّه إيّاک زوّجک أعلمهم علماً، وأكثرهم حلماً، وأقدمهم سلماً، فضحكت واستبشرت، فأراد رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم أن يزيدها مزيد الخير، فقال لها: ومنّا مهدی الأُمّهٔ الذی يصلّی عيسی خلفه، ثمّ ضرب علی منكب الحسين فقال: من هذا مهدی الأُمّهٔ».

وهذا الحديث رواه كما فی المصادر: أبو الحسن الدارقطنی، أبو المظفر السمعانی، أبو عبداللَّه الكنجی، وابن الصبّاغ المالكی «۴».

الحديث الثالث: قوله صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم: «يخرج المهدی من ولد الحسين من قبل المشرق، لو استقبلته الجبال لهدمها واتّخذ فيها طرقاً».

وهذا الحديث كما فی المصادر عن نعيم بن حمّاد، والطبرانی، وأبی نعيم، والمقدسی صاحب كتاب [عقد الدرر فی أخبار المنتظر] «۵».

---

(۱) عقد الدرر فی أخبار المنتظر: ۵۶.

(۲) فرائد السمطين ۲/ ۳۲۵ رقم ۵۷۵ عن حذيفهٔ بن اليمان.

(۳) الصواعق المحرقهٔ: ۲۴۹ و ما بعدها.

(۴) البيان فی أخبار صاحب الزمان للكنجی الشافعی: ۵۰۲ (ضمن كفايهٔ الطالب)، الفصول المهمهٔ فی معرفهٔ الأئمهٔ: ۲۹۶.

(۵) الفتن لنعيم بن حمّاد ۱/ ۲۷۱ رقم ۱۰۹۵، عقد الدرر فی أخبار المنتظر: ۲۲۳ عن الطبرانی وأبی نعيم، وأنظر: الحاوی للفتاوی ۲/ ۶۶ عن ابن عساكر.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۱

هذا بحسب الروايات.

وأمّا بحسب أقوال العلماء المحدّثين والمؤرّخين والمتصوفين، هؤلاء أيضاً يصرّحون بأنّ المهدی ابن الحسين، أیمن ذريّهٔ الحسين، ويضيفون علی ذلک أنّه ابن الحسن العسكری، وأيضاً هو مولود وموجود، هؤلاء عدهٔ كبيرهٔ من العلماء من أهل السنّهٔ فی مختلف العلوم، أذكر أشهرهم:

أحمد بن محمّد بن هاشم البلاذری، المتوفی سنهٔ ۲۷۹.

أبو بكر البيهقی، المتوفی سنهٔ ۴۵۸.

ابن الخشّاب، المتوفی سنهٔ ۵۶۷.

ابن الأزرق المؤرخ، المتوفی سنهٔ ۵۹۰.

ابن عربی الأندلسی صاحب الفتوحات المكيهٔ، المتوفی سنهٔ ۶۳۸.

ابن طلحهٔ الشافعی المتوفی سنهٔ ۶۵۳.

سبط ابن الجوزی الحنفی، المتوفی سنهٔ ۶۵۴.

الكنجی الشافعی، المتوفی سنهٔ ۶۵۸.

صدر الدين القونوی، المتوفی سنهٔ ۶۷۲.

صدر الدين الحموی، المتوفی سنهٔ ۷۲۳.

عمر بن الوردی المؤرخ الصوفی الواعظ، المتوفی سنهٔ ۷۴۹.

صلاح الدين الصفدى صاحب الوافى بالوفيات، المتوفى سنة ۷۶۴.

شمس الدين ابن الجزرى، المتوفى سنة ۸۳۳.

ابن الصبّاغ المالكى، المتوفى سنة ۸۵۵.

جلال الدين السيوطى، المتوفى سنة ۹۱۱.

عبدالوهاب الشعرانى الفقيه الصوفى، المتوفى سنة ۹۷۳.

ابن حجر المكى، المتوفى سنة ۹۷۳.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۳۲

على القارى الهروى، المتوفى سنة ۱۰۱۳.

عبدالحق الدهلوى، المتوفى سنة ۱۰۵۲.

شاه ولى اللّه الدهلوى، المتوفى سنة ۱۱۷۶.

القندوزى الحنفى، المتوفى سنة ۱۲۹۴.

فظهر إلى الآن:

أوّلًا: أنّ المهدى عليه السّلام من هذه الأُمّة.

ثانياً: المهدى عليه السّلام من بنى هاشم.

ثالثاً: المهدى عليه السّلام من عترة النبى صلّى اللّه عليه وآله وسلّم.

رابعاً: المهدى عليه السّلام من ولد فاطمة عليها السّلام.

خامساً: المهدى عليه السّلام من ولد الحسين عليه السّلام.

ولكلّ واحد من هذه النقاط: كونه من هذه الأُمّة، كونه من بنى هاشم، كونه من عترة النبى، كونه من ولد فاطمة، كونه من ولد الحسين، لكلّ بند من هذه البنود، روايات خاصة، ولم نتعرّض لها لغرض الاختصار.

فانتهينا إذن من الفصل الأول.

محاضرات فى الاعتقادات، ج۱، ص: ۴۳۳

الفصل الثانى ... ص: ۴۳۳

هناك بحوث تدور حول رواياتٍ فى كتب السنّة تخالف هذا الذى انتهينا إليه، و لربّما اتّخذ بعض العلماء من أهل السنّة ما دلّت عليه تلك الروايات عقيدةً لهم، ودافعوا عن تلك العقيدة، إلّاأنّنا فى بحوثنا حقّقنا أنّ تلك الروايات المخالفة لهذه العقيدة، إمّا ضعيفة سنداً، وإمّا فيها تحريف، والتحريف تارةً يكون عمداً، واخرى يكون سهواً، وتلك البحوث هى:

أوّلًا: الخبر الواحد الذى ورد فى بعض كتبهم فى أنّ «المهدى هو عيسى ابن مريم» «۱»، فليس من هذه الأُمّة، وإنّما المهدى هو عيسى بن مريم، فالمهدى الذى أخبر به رسول اللّه فى تلك الروايات الكثيرة المتواترة التى دوّنها العلماء فى كتبهم، وأصبحت تلك الروايات موضع وفاق بين المسلمين، وأصبحت من ضمن عقائدهم، المراد من المهدى فى جميع تلك الروايات هو عيسى بن مريم.

وهذه رواية واحدة فقط موجودة فى بعض كتب أهل السنّة.

وثانياً: الخبر الواحد الذى ورد فى بعض كتبهم من أنّ «المهدى من ولد العباس» «۲»، فليس من أهل بيت رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم.

(۱)

المنار المنیف: ۱۲۹، کنز العمّال ۱۴/ ۲۶۳ رقم ۳۸۶۵۶.

(۲) المنار المنیف: ۱۳۶، کنز العمّال ۱۴/ ۲۶۴ رقم ۳۸۶۶۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۴

وهذا کأنّه وُضِع فی زمن بنی العباس لصالح حکّام بنی العباس.

وثالثا: الخبر الواحد الذی فی کتبهم من أنّه «من ولد الحسن» «۱»، لا من ولد الحسین.

ورابعاً: الخبر الواحد الذی فی بعض کتبهم من أنّ اسم أبی المهدی اسم أبی النبی «۲»، وأبو النبی اسمه عبداللَّه، فلا ینطبق علی المهدی ابن الحسن العسکری سلام اللَّه علیهما، فتکون روایة مخالفة لما ذکرناه واستنتجناه من الأدلة.

وخامساً: ما عزاه ابن تیمیّة إلی الطبری وابن قانع من «أنّ الحسن العسکری قد مات بلا عقب» «۳» وإذا کان الحسن العسکری قد مات بلا عقب، فلیس المهدی ابن الحسن العسکری.

فهذه بحوثٌ لابدّ من التعرّض لها وإثبات ضعف هذه الأحادیث المخالفة، أو إثبات أنّها روایات محرّفة.

أمّا ما نسبه ابن تیمیّة إلی الطبری صاحب التاریخ، وإلی ابن قانع، فهو کذب، وقد حققته بالتفصیل فی بعض مؤلفاتی.

وأمّا بالنسبة إلی البحوث الأُخری، فلو أردنا الدخول فی تحقیقها، لاحتجنا إلی وقت إضافی، فإن شاء اللَّه تعالی بعد أن أُکمل البحث فی هذه اللیلة فی الفصل الثالث، إن بقی من الوقت شیء، ندخل فی هذه البحوث لغرض التفصیل، وإلّا فلا ضرورة.

وحینئذ نصل إلی الفصل الثالث.

---

(۱) المنار المنیف: ۱۳۱.

(۲) کنز العمّال ۱۴/ ۲۶۸ ح ۳۸۶۷۸.

(۳) منهاج السنّة ۱/ ۱۲۲ و ۴/ ۸۷.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۵

الفصل الثالث ... ص: ۴۳۵

الأسئلة:

السؤال الأول: مسألة طول العمر؟

السؤال الثانی: لماذا هذه الغیبة؟

السؤال الثالث: ما الفائدة من إمام غائب؟

السؤال الرابع: أین یعیش المهدی؟

السؤال الخامس: متی یظهر؟

السؤال السادس: ما هو تکلیف المؤمنین تجاهه وتجاه الأحکام الشرعیة فی زمن الغیبة؟

السؤال السابع: ما هی الحوادث الکائنة عند ظهوره وبعد ظهوره؟

السؤال الثامن: مسألة الرجعة؟

وقد تکون هناک أسئلة أُخری.

ولابدّ من الإجابة علی هذه الأسئلة ولو بنحو الإجمال، لئلّا یبقی البحث ناقصاً.

أقرأ لکم عبارة السعد التفتازانی أوّلًا، وندخل فی البحث ونشرع فی الجواب عن هذه الأسئلة ولو بنحو الإجمال کما ذکرت.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۶

یقول السعد التفتازانی «۱»: زعمت الإمامیة من الشیعة أنّ محمّد بن الحسن العسکری اختفی عن الناس خوفاً من الأعداء، ولا استحالة فی طول عمره کنوح ولقمان والخضر علیه السّلام.

یقول: وأنکر ذلک سائر الفرق، لأنّه ادّعاء أمر مستبعد جدّاً، ولأنّ اختفاء إمام هذا القدر من الأنام بحیث لا یذکر منه إلّاالاسم، بعید جدّاً، ولأنّ بعثه مع هذا الاختفاء عبث، ولو سلّم، فکان ینبغی أنْ یکون ظاهراً، فما قیل أو فما یقال: إنّ عیسی یقتدی بالمهدی أو بالعکس شیء لا مستند له، فلا ینبغی أنْ یعوّل علیه (۲).

هذا غایة ما توصّل إلیه متکلّمهم سعد الدین التفتازانی.

أقول: إن تطرح هذه الأسئلة کبحوثٍ علمیة ومناقشات، فلا مانع، ویا حبّذا لو تطرح کذلک ویلتزم فیها بالآداب والأخلاق والمتانة، ولا یکون هناک شتم وسبّ وتهجّم وتهریج واستهزاء، وهکذا فعل بعض العلماء وبعض الکتّاب المعاصرین.

إلّا أنّا إذا راجعنا [منهاج السنّة] وجدناه فی فصل البحث عن المهدی قد ملأ کتابه حقداً وبغضاً وعناداً وسبّاً وشتماً وتهریجاً وتکذیباً للحقائق!!! بحیث لو أنّکم أخرجتم من کتاب منهاج السنّة ما یتعلّق بالمهدی وما اشتمل علیه من السبّ والشتم لجاء کتاباً مستقلًا.

وقد تبعه أولیاؤه فی هذا المنهج من کتّاب زماننا وفی خصوص المهدی سلام اللَّه علیه واعتقاد الشیعة فی المهدی، تراهم یتهجّمون ویسبّون وینسبون إلینا الأکاذیب، ویخرجون عن حدود الآداب، ومع الأسف یکون لکتبهم قرّاء ومن یروّج لها فی بعض الأوساط.

والحقیقة، إنّه إنْ یشکک الباحث فی أحادیث المهدی، أو یُناقش فی أحادیث

---

(۱) (- ۲) شرح المقاصد ۵/ ۳۱۳.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۷

«الأئمّة الإثنا عشر»، أو لا یرتضی حدیث «من مات ولم یعرف إمام زمانه»، فهذا له وجه، بمعنی أنّه یقول: بأنّی لا أُوافق علی صحّة هذه الأحادیث، فیبقی علی رأیه، ولا یتکلّم معه إن لم یقتنع بما فی الکتب، لا سیّما بروایات أبناء مذهبه.

وأمّا بناء علی قبول هذه الأحادیث لکونها مخرّجة فی الصحاح، وفی السنن، والمسانید، والکتب المعتبرة، وأنّها أحادیث متفقّ علیها بین المسلمین، وأنّ الاعتقاد بالمهدی علیه السّلام أو الاعتقاد بالإمام فی کلّ زمان واجب، وأنّ المهدی هو الثانی عشر فی الحدیث المعروف المتفق علیه، فیکون البحث بنحو آخر، لأنّه إنْ کان الباحث موافقاً علی هذه الأحادیث، وعلی ماورد من أنّ المهدی ابن الحسن العسکری، فلا محالة یکون معتقداً بولادة المهدی علیه السّلام، کما اعتقدوا، وذکرنا أسماء کثیرین منهم.

نعم، منهم من یستبعد طول العمر، بأنْ یبقی الإنسان هذه المدّة فی هذا العالم، وهذا مستبعد کما عبّر السعد التفتازانی، فإن التفتازانی لم یکذّب ولادة المهدی من الحسن العسکری سلام اللَّه علیه، وإنّما استبعد أن یکون الإمام باقیاً هذه المدة من الزمان، ولذا نری بعضهم یعترف بولادة الإمام علیه السّلام ثمّ یقول:

«مات»، یعترف بولادته بمقتضی الأدلّة الموجودة، لکنّه یقول بموته، لعدم تعقّله بقاء الإنسان فی هذا العالم هذا المقدار من العمر، لکن هذا یتنافی مع «من مات ولم یعرف إمام زمانه مات میتة جاهلیة»، حیث قرّرنا أنّ هذا الحدیث یدلّ علی وجود إمام فی کلّ زمان. ولذا نری البعض الآخر منهم یلتفت إلی هذه النواحی، فلا یقول مات، بل یقول: «لا ندری ما صار»، وُلِد، إلّاأنّه لا ندری ما صار، وما وقع علیه، فلا یعترف ببقائه، لأنّه یستبعد البقاء هذه المدة، ولا ینفی البقاء لأنّه یتنافی مع الأحادیث، ممّا یظهر أنّهم ملتزمون بهذه الأحادیث، ومن التزم بهذه الأحادیث لابدّ وأن یلتزم

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۳۸

بولادة المهدى عليه السّلام ووجوده.

ثمّ الاستبعاد دائماً وفى كلّ شيء، وفى كلّ أمر من الأُمور، الاستبعاد يزول إنْ حدث له نظير، لو أنّك تيقّنت عدم شيء أو عدم إمكان شيء فوقع فرد واحد ومصداق واحد لـذلك الشيء، ذلك الاعتقاد بالعدم الذى كنت تجزم به مائة بالمائة سيكون تسعين بالمائة، لوقوع فرد واحد، فإذا وقع فرد آخر، وإذا وقع فرد ثالث، ومصداق رابع، هذا الاعتقاد الذى كان مائة بالمائة ثمّ أصبح تسعين بالمائة، ينزل على ثمانين، وسبعين، وإلى خمسين وتحت الخمسين، فحينئذٍ، نقول للسعد التفتازانى:

إنّ اللَّه سبحانه وتعالى أمكنه أنْ يعمّر نوحاً هذا العمر، أمكنه أن يبقى خضراً فى هذا العالم هذا المدة، أمكنه سبحانه وتعالى أنْ يبقى عيسى فى السماء هذه المدّة، الذى هو من ضروريات عقائد المسلمين، ومن يمكنه أنْ ينكر وجود عيسى؟! وأيضاً: فى رواياتهم هم يثبتون وجود الدجال الآن، يقولون بوجوده منذ ذلك الزمان، فإذا تعدّدت الأفراد، وتعدّدت المصاديق، وتعدّدت الشواهد، يقلّ الاستبعاد يوماً فيوماً، وهذه الاكتشافات والاختراعات التى ترونها يوماً فيوماً تبدل المستحيلات إلى ممكنات، فحينئذ، ليس لسعد التفتازانى وغيره إلّاالاستبعاد، وقد ذكرنا أنّ الاستبعاد يزول شيئاً فشيئاً.

يمثّل بعض علمائنا ويقول: لو أنّ أحداً ادّعى تمكّنه من المشى على الماء، سيكذّبه الحاضرون، وكلّ من يسمع هذه الدعوى يقول: هذا غير ممكن، فإذا مشى على الماء وعبر النهر مرّةً، يزول الاستغراب أو الاستبعاد من السامعين بمقدار هذه المرّة، فإذا كرّر هذا الفعل وكرّره وكرّره أصبح هذا الفعل أمراً طبيعياً وسهل القبول للجميع، حينئذ هذا الاستبعاد يزول بوجود نظائر ذلك.

إلّا أنّ ابن تيميّة ملتفت إلى هذه الناحية، فيكذّب أصل حياة الخضر ويقول

بأنّ أكثر العلماء يقولون بأنّ الخضر قد مات «١»، فيضطرّ إلى هذه الدعوى، لأنّ هذه النظائر إذا ارتفعت رجع الاستبعاد مرة أُخرى.

لكنّك إذا رجعت مثلًا إلى [الإصابة] لابن حجر العسقلانى «٢» لرأيته يذكر الخضر من جملة الصحابة، ولو رجعت إلى كتاب [تهذيب الأسماء واللغات] للحافظ النووى «٣» الذى هو من علماء القرن السادس أو السابع يصرّح: بأنّ جمهور العلماء على أنّ الخضر حى، فكان الخضر حيّاً إلى زمن النووى، وإذا نزلت شيئاً فشيئاً تصل إلى مثل القارى فى [المرقاة] وتصل إلى مثل [شرح المواهب اللدنيّة]، هناك يصرّحون كلّهم ببقاء الخضر إلى زمانهم، وحتّى أنّهم ينقلون قصصاً وحكاياتٍ ممن التقى بالخضر وسمع منه الأخبار والروايات.

فحينئذٍ تكذيب وجود الخصر من قبل ابن تيميّة إنّما هو لعلةٍ ولحساب، وهو يعلم بأنّ وجود الخضر خير دليل على أنّ هذا الاستبعاد ليس فى محلّه.

على أنّ اللَّه وتعالى إذا اقتضت الحكمة أنْ يبقى أحداً فى هذا العالم آلاف السنين، إذا اقتضت الحكمة، فقدرته سبحانه وتعالى تطبّق تلك الإرادة، ومشيّته تطبَّق، وهو قادر على كلّ شيء.

فمسألة طول العمر أصبحت الآن مسألة بسيطة الحلّ، وصار الجواب عن هذا السؤال سهلًا جداً فى مثل زماننا.

وأمّا أنّ الإمام عليه السّلام متى يظهر، وأنّه سلام اللَّه عليه كيف يستفاد منه فى زمن الغيبة؟

يقول ابن تيميّة وأيضاً يقول السعد التفتازانى: بأنّ المهدى لم يبق منه إلّا

---

(١) منهاج السنّة ۴/ ٩٣.

(٢) الإصابة ١/ ۴٢٩.

(٣) تهذيب الأسماء واللغات ١/ ١٧۶ رقم ١۴٧.

الإسم، ولم ينتفع منه أحد حتّى القائلون بوجوده.

وهؤلاء لا يعلمون، لأنّ هذه الأُمور لا يتوصّلون إليها ولا يمكنهم الاطّلاع عليها، إنّ الثقات من أبناء هذه الطائفة من علماء وغير علماء، لهم قضايا وحوادث وقصص وحكايات، تلك القضايا الثابتة المروية عن طرق الثقات مدوّنة فى الكتب المعتبة، وكم من قضية رجع الشيعة، عموم الشيعة، أو فى قضايا شخصية، رجعوا إلى الإمام عليه السّلام وأخذوا منه حلّ تلك القضية ورفع تلك المشكلة، إلّا أنّ أعداء الأئمّة سلام اللّه عليهم والمنافقين لا يوافقون على مثل هذه الأخبار، وطبيعى أن لا يوافقوا، ومن حقّهم أن لا يعتقدوا.

مضافاً، إلى أنّ اللّه سبحانه وتعالى إنّما ينصب الإمام فى كلّ أُمّة، ويرسل الرسول إلى كلّ أُمّة، ليتمّ به الحجة، وكم من نبى قتلوه فى أوّل يوم من نبوّته ودعوته، وكم من رسول صلبوه فى اليوم الأوّل من رسالته، وكم من الأنبياء حاربوهم وشرّدوهم وطردوهم، أيمكن أن يقال للّه سبحانه وتعالى: بأنّ إرسالك هؤلاء الرسل والأنبياء كان عبثاً!!

وأمّا أين يعيش؟

فأين يعيش الخضر؟ نحن نسأل القائلين ببقاء الخضر وغير الخضر- ممّن يعتقدون بحسب رواياتهم بقاءهم- هؤلاء أين يعيشون؟ وهذه ليست مسألة مهمة، إنّ الإمام أين يعيش!

وأمّا الحوادث الكائنة عند ظهوره وبعد ظهوره؟

فتلك حوادث وقضايا مستقبلية وردت بها أخبار، وتلك الأخبار مدوّنة فى الكتب المعنية.

والشيء الذى أراه مهمّاً من الناحية الاعتقادية والعملية، وأرجو أنْ تلتفتوا إليه، فلربّما لا تجدونه مكتوباً وفى مكان لا تسمعونه من أحد كما أقوله لكم:

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۴۱

لاحظوا إذا كانت غيبة الإمام عليه السّلام لمصلحةٍ أو لسبب، ذلك السبب إمّا وجود المانع وإمّا عدم المقتضى، غيبة الإمام عليه السّلام إمّا هى لعدم المقتضى لظهوره، أى‌لعدم وجود الأرضية المناسبة لظهوره، أو لوجود الموانع عن ظهوره.

وجود الموانع وعدم المقتضى، كان السبب فى غيبة الإمام عليه السّلام، هذا واضح.

إنّا لا نعلم أنّ المانع متى يرتفع، ولا نعلم أنّ المقتضى متى يتحقق ويحصل، ولذا ورد فى الروايات: «إنّما أمرنا بغتة» «۱».

فظهور الإمام عليه السّلام متى يكون؟

حيث لا يكون مانع وتتمّ المقدمات والأرضية المناسبة لظهوره.

وهذا متى يكون؟

العلم عند اللّه سبحانه وتعالى، فيمكن أن يكون غداً، ويمكن أن يكون بعد غد، وهكذا، فهذا نقطة.

والنقطة الثانية: إنّ فى رواياتنا أنّ حكومة المهدى ستكون مثل حكومة داود عليه السّلام، إنّه يحكم بحكم داود عليه السّلام، رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم قال: إنّما أقضى بينكم بالبيّنات والأيمان وبعضكم ألحن بحجّته من بعض، وأيّما رجل قطعت له قطعة فإنّما أقطع له قطعة من نار» «۲».

أوضّح لكم هذه الرواية: رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم كان إذا تخاصم إليه رجلان، على دارٍ أو أرض أو على أىّ شيء آخر، يطلب من المدعى البيّنة، وحينئذ إنْ أقام البيّنة أخذ الشيء من المدعى عليه وسلّمه إلى المدعى، وهذا

---

(۱) المزار للشيخ المفيد: ۹، الاحتجاج للطبرسى ۲/ ۳۲۴.

(۲) الكافى ۷/ ۴۱۴ رقم ۱، باختلاف بالألفاظ.

محاضرات فى الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۴۲

الحکم یکون علی أساس البیّنة، یقول رسول اللّه: إنّما أقضی بینکم بالبیّنة، أمّا إذا کانت البیّنة کاذبة والمدعی أقامها وعن هذا الطریق تملّک الشیء، فلیعلم بأنّ الشیء المأخوذ هذا قطعة من النار، أنا وظیفتی أنْ أحکم بینکم بحسب البیّنة، وأنت أیّها المدعی إنْ کنت تعلم بینک وبین ربّک أنّ الشیء لیس لک، فلا یجوز لک أخذه وتملّکه.

إذن، یکون حکم رسول اللّه والحکم الإسلامی علی أساس القواعد المقرّرة، وهذه هی الأدلة الظاهریة المعمول بها.

فإذا جاء المهدی سلام اللّه علیه، لا یأخذ بهذه القواعد والأحکام الظاهریة، وإنّما یحکم طبق الواقع، فإذا جاء ورأی أنّ الشیء الذی بیدی وهذا الشیء الذی بحوزتی هو لزید، أخذه منّی وأرجعه إلی زید، وإذا علم أنّ هذه الدار التی أسکنها ملک لعمرو أخذها منّی وأرجعها إلی عمرو، فکلّ حقّ یرجع إلی صاحبه بحسب الواقع.

وعلی هذا، إذا کان الإمام علیه السّلام ظهوره بغتة، وکان حکمه بحسب الواقع، فنحن ماذا یکون تکلیفنا فیما یتعلّق بنا فی شؤوننا الداخلیة والشخصیة؟

فی أمورنا الاجتماعیة؟ فی حقوق اللّه سبحانه وتعالی علینا؟ وفی حقوق الآخرین علینا؟ ماذا یکون تکلیفنا وفی کلّ لحظةٍ نحتمل ظهور الإمام علیه السّلام، وفی تلک اللحظة نعتقد بأنّ حکومته ستکون طبق الواقع لا علی أساس القواعد الظاهریة؟ حینئذ، ماذا یکون تکلیف کلّ فرد منّا؟

وهذا معنی «أفضل الأعمال انتظار الفرج» «۱».

وهذا معنی ما ورد فی الروایات من أنّ الأئمّه (سلام اللّه علیهم) کانوا ینهون

---

(۱) الخصال للصدوق: ۶۱۶.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۴۳

الأصحاب عن الاستعجال بظهور الإمام علیه السّلام، إنّما کانوا یأمرون ویؤکّدون علی إطاعة الإنسان لربّه، وأن یکون مستعدّاً لظهور الإمام علیه السّلام.

وبعبارة أُخری: مسألة الانتظار، ومسألة ترقب الحکومة الحقة، هذه المسألة خیر وسیلة لإصلاح الفرد والمجتمع، وإذا صَلُحنا فقد مهّدنا الطریق لظهور الإمام علیه السّلام، ولأن نکون من أعوانه وأنصاره.

ولذا أمرونا بکثرة الدعاء لفرجهم، ولذا أمرونا بالانتظار لظهورهم، هذا الانتظار معناه أن یعکس الإنسان فی نفسه ویطبّق علی نفسه ما یقتضیه الواقع، قبل أن یأتی الإمام علیه السّلام ویکون هو المطبِّق، ولربّما یکون هناک شخص یواجه الإمام علیه السّلام ویأخذ الإمام منه کلّ شیء، لأنّ کلّ الأشیاء التی بحوزته لیست له، وهذا ممکن.

فإذا راقبنا أنفسنا وطبّقنا عقائدنا ومعتقداتنا فی سلوکنا الشخصی والاجتماعی، نکون ممهّدین ومساعدین ومعاونین علی تحقّق الأرضیة المناسبة لظهور الإمام علیه السّلام.

وتبقی کلمة سجّلتها عن الإمام أمیر المؤمنین علیه السّلام بهذه المناسبة، یقول الإمام علیه السّلام- کما فی [نهج البلاغة]-: «ولا تستعجلوا بما لم یعجّله اللّه لکم، فإنّه من مات منکم علی فراشه وهو علی معرفة حقّ ربّه وحقّ رسوله وأهل بیته، مات شهیداً» «۱».

وعندنا فی الروایات: أنّ من کان هکذا ومات قبل مجیء الإمام علیه السّلام مات وله أجر من کان فی خدمته وضرب بالسیف تحت رایته.

یقول الإمام علیه السّلام: «فإنّه من مات منکم علی فراشه وهو علی معرفة

---

(۱) نهج البلاغة: ۲۸۲- ۲۸۳، الخطبة ۱۹۰.

محاضرات فی الاعتقادات، ج ۱، ص: ۴۴۴

حقّ ربّه وحقّ رسوله وأهل بيته مات شهيداً، ووقع أجره على اللّه، واستوجب ثواب ما نوى من صالح عمله، وقامت النيّة مقام إصلاته لسيفه، فإنّ لكلّ شیء مدّة وأجلًا» «۱».

ففی نفس الوقت الذی نحن مأمورون بالدعاء بتعجيل الفرج، فنحن مأمورون أيضاً بتهيئة أنفسنا، وللاستعداد الكامل لأن نكون بخدمته، وإذا عمل كلّ فرد منّا بوظائفه، وعرف حقّ ربّه عزوجل وحقّ رسول صلّى اللّه عليه وآله وسلّم وحقّ أهل بيته عليهم السّلام، فقد تمّت الأرضية المناسبة لظهوره عليه السّلام، ولا أقل من أنّا أدّينا تكاليفنا ووظائفنا تجاه الإمام عليه السّلام.

وكنت أقصد أن أُلخّص البحث فی بعض الجهات الأُخرى حتّى أُوفّر وقتاً لهذه النقطة الأخيرة التی بيّنتها لكم، وذكرت لكم الدليل البرهانی العقلی والروائی على وجوب الالتزام العملی على كلّ واحد منّا بوظائفه تجاه ربّه وتجاه رسوله وتجاه أهل بيت الرسول عليهم السّلام.

نسأل اللّه سبحانه وتعالى أن يعرّفنا حقّه، وأن يعرّفنا حقّ رسوله، وأن يعرّفنا حقّ الأئمّة الأطهار، وأن يعرّفنا حقّ إمامنا، وأنْ يوفّقنا لأداء الوظائف والتكاليف الملقاة على عواتقنا.

وصلّى اللّه على محمّد وآله الطاهرين.

---

(۱) تأويل الآيات: ۶۴۲، البحار ۵۲/ ۱۴۴ ح ۶۳.

تعريف مركز القائمية باصفهان للتحريات الكمبيوترية

جاهِدُوا بِأَمْوالِكُمْ وَ أَنْفُسِكُمْ فی سَبيلِ اللَّهِ ذلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبة/۴۱).

قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَيهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْيَا أمْرَنَا... يَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ يُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ كَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنادِرُ البِحار – فی تلخيص بحار الأنوار، للعلّامة فيض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُيونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشّيخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائميّة" الثّقافیّ بأصبَهانَ – إيرانَ: الشهيد آية الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – كان أحداً من جَهابذة هذه المدينة، الذی قدِ اشتهَرَ بشَغفِهِ بأهل بَيت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَيهِم) و لاسيَّما بحضرة الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (عليه السّلام) و بساحة صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرجَهُ الشَّريفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درايته، فی سَنَةِ ۱۳۴۰ الهجريّة الشمسيّة (=۱۳۸۰ الهجريّة القمريّة)، مؤسَّسةً و طريقةً لم يَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ كلَّ يوم.

مركز "القائميّة" للتحرِّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إيرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجريّة القمريّة) تحتَ عناية سماحة آية الله الحاجّ السيّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّيجی الحوزات العلميّة و طلاب الجوامع، بالليل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دينيّة، ثقافيّة و علميّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشيعة و تبسيط ثَقافة الثَّقَلَين (كتاب الله و اهل البيت عليهِمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزيز دوافع الشَّباب و عموم الناس إلی التَّحَرِّی الأدَقّ للمسائل الدّينيّة، تخليف المطالب النّافعة – مكانَ البَلاتيثِ المبتذلة أو الرّديئة – فی المحاميل (=الهواتف المنقولة) و الحواسيب (=الأجهزة الكمبيوتريّة)، تمهيد أرضيّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافيّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البيت –عليهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققين و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِجِ العلوم الإسلاميّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهيل رفع الإبهام و الشّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

- مِنها العَدالة الاجتماعيّة: التی يُمكِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحديثة متصاعدةً، علی أنّه يُمكِن تسريعُ إبراز المَرافِق و التسهيلاتِ–

فی آکناف البلد - و نشرِ الثّقافةِ الاسلاميّة و الإيرانيّة – فی أنحاء العالَم - مِن جـهةٍ اُخرَی.

- من الأنشطة الواسعة للمركز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ كتبٍ، كتيبة، نشرة شهريّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقيقيّة و مكتبية، قابلة للتشغيل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثـّلاثيةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّكة و... الأماكن الدينيّة، السياحيّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی" القائميّة "www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقعَ اُخـَرَ

ه) إنتاج المُنتـَجات العرضيّة، الخـَطابات و... للعرض فی القنوات القمريّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلميّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعيّة، الاخلاقيّة و الاعتقاديّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسيم النظام التلقائیّ و اليدویّ للبلوتوث، ويب كشك، و الرّسائل القصيرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراكزَ طبيعيّة و اعتباريّة، منها بيوت الآيات العِظام، الحوزات العلميّة، الجوامع، الأماكن الدينيّة كمسجد جَمكرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفيذ مشروع" ما قبلَ المدرسة "الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِكين فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعليميّة عموميّة و دورات تربية المربّی (حضوراً و افتراضاً) طيلة السَّنَة

المكتب الرّئيسیّ: إيران/أصبهان/ شارع"مسجد سيّد/ "ما بينَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق "وفائی/"بناية"القائميّة"

تاريخ التأسيس: ۱۳۸۵ الهجريّة الشمسيّة (=۱۴۲۷ الهجرية القمريّة)

رقم التسجيل: ۲۳۷۳

الهويّة الوطنيّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البريد الالكترونی: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتی: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاكس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مكتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التـِّجاريّة و المَبيعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمين ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

الميزانيّة الحاليّة لهذا المركز، شـَعبيّة، تبرّعيّة، غير حكوميّة، و غير ربحيّة، اقتـُنِيَت باهتمام جمع من الخيّرين؛ لكنّها لا تـُوافِی الحجمَ المتزايد و المتـّسِعَ للامور الدّينيّة و العلميّة الحاليّة و مشاريع التوسعة الثّقافيّة؛ لهذا فقد ترجّى هذا المركزُ صاحِبَ هذا البيتِ (المُسمَّى بالقائميّة) و مع ذلك، يرجو مِن جانب سماحة بقيّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالى فرَجَهُ الشَّريفَ) أن يُوفـِّقَ الكلَّ توفيقاً متزائداً لِإعانتهم - فی حدّ التّمكـّن لكلّ احدٍ منهم – إيّانا فی هذا الأمر العظيم؛ إن شاءَ اللهُ تعالی؛ و اللهُ ولیّ التوفيق.



مرکز القائمیه اصبهان للبحوث والتحریات الکمبیوتریه
WWW
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹